

1. ООО «PCY «КОМПЛЕКТ-СЕРВИС»

142701, Московская область, район Ленинский, город Видное, шоссе
Белокаменное, дом 1,

корпус 5, офис 1

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА»

109147, Москва город, улица Воронцовская,

дом 21

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5428/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «PCY «КОМПЛЕКТ-СЕРВИС» (далее — Заявитель) на
действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (далее — Заказчик) при
проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть
только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения

договора на поставку материалов для ремонта многоквартирных домов, находящихся на территории ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (реестровый № 32008954494) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию сформулированы требования к поставляемому товару.

В инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в Аукционе (далее — Инструкция) Заказчиком предусмотрено, что все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам: ГОСТ 21963, ГОСТ 14254, ГОСТ 16214-86, ГОСТ 10597-87, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 6825, ГОСТ 32931-2015, ГОСТ 3262-75, ГОСТ 30493-96, ГОСТ 9466-75.

По мнению Заявителя, вышеуказанное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку предусматривает соответствие поставляемого товара одновременно всем поименованным ГОСТам.

По существу доводы жалобы не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела, поскольку основаны на ином толковании положений Аукционной документации Заказчика, в связи с чем не могут служить основанием для признания довода жалобы в рассматриваемой части обоснованным.

При таких обстоятельствах, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

Также, в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком установлены требования о соответствии поставляемого товара недействующим ГОСТам.

На заседании Комиссии представитель Заказчика факт установления в Аукционной документации соответствие товара утратившему силу ГОСТ не опровергал.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заказчиком в Аукционной документации в действительности установлено требование о соответствии товаров недействующим ГОСТ, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы.

В составе жалобы Заявитель также ссылается, что Заказчиком при описании объекта закупки использовано указание на товарный знак без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе по товару «Кровельная рулонная гидроизоляция ФИЛИЗОЛ В ТКП-4,5, сланец», «Средство для очистки и грунтования Remmers BFA (бутылка 30 л), «Крышка для лотка PPKk-20 200*25*0,7 L=2500мм».

Комиссией установлено, что вышеуказанные требования к товарам установлены Заказчиком в Спецификации (Приложение № 2 к Техническому заданию).

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
- г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Учитывая, что Заказчиком не установлена возможность поставки эквивалентной продукции по вышеперечисленным товарам, а также принимая во внимание тот факт, что у заказчика отсутствуют правовые основания, предусматривающие возможность описания объекта процедуры без указания эквивалентности, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Также Комиссия отмечает, что объем поставляемого товара, установленного в спецификации (Приложение № 2 к Техническому заданию), превышает объем поставляемого товара, предусмотренного Техническим заданием.

В силу пункта 2, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара,

который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В силу пункта 8.14 Информационной карты первая часть заявки на участие в процедуре должна содержать, в том числе:

- согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭТП);

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации.

В Инструкции Заказчиком установлены правило чтения символов, используемых Заказчиком при описании необходимых значений показателей товара.

Заявитель указывает, что исходя из установленного правила чтения символов, используемых при описании требований к товару «Арматура», не представляется возможным однозначно установить, какое значение необходимо представить Заказчику.

Установлено, что Заказчиком по товару «Арматура» установлены следующие требования: по параметру «Класс» Заказчиком установлено требуемое значение: «А-I и;или А-VI и;или А-II», по параметру: «Марка стали» - «10ГТ и;или 22Х2Г2Р и;или Ст3пс и;или 18Г2С и;или 20Х2Г2СР и;или Ст5пс и;или Ст3сп».

Таким образом, установлено, что участнику необходимо представить конкретное значения по предусмотренным Заказчиком параметрам с учетом правил Инструкции.

Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки, обозначено только, что осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1 статьи 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам/закупаемым товарам.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на удовлетворение потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким фактическим неоправданным барьером Комиссия считает необходимость заполнения сведений о товаре, сведения о котором уже заранее определены Заказчиком в Техническом задании.

Для его преодоления антимонопольный орган указывает на необходимость представления участнику Закупки возможности дачи согласия на поставку товаров, которые заведомо определены Заказчиком с использованием различительных признаков, либо указания конкретных показателей предлагаемого к поставке товара, позволяющих последнему определить соответствие такого товара своим потребностям.

При этом необходимость указания участником закупки согласия обусловлена требованиями Заказчика к необходимому к поставке товару в зависимости от собственных потребностей в его получении.

Предъявление же к участнику Закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее — ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является дублированием требований Технического задания и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке на исключительное субъективное усмотрение Заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника без указания им конкретных показателей своего товара).

Комиссия, изучив представленные в материалы дела в совокупности, приходит к выводу, что в настоящем случае действия Заказчика были направлены исключительно на изыскание всевозможных способов искусственно сократить количество потенциальных участников Закупки, что не соответствовало

соблюдению указанных выше принципов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П.

Комиссия отмечает, что положениями Аукционной документации и Приложений № 1 к Техническому заданию изначально были определены конкретные значения количества товара, единицы его измерения, качественные и технические характеристики, что напрямую свидетельствует об осведомленности Заказчика относительно того, какое именно количество товара, с какими характеристиками необходимо к поставке.

Кроме того, оценивая конструкцию Приложения № 1 к Техническому заданию с инструкцией по заполнению заявки в настоящем случае, следует признать, что основной целью её формирования являлось максимальное усложнение порядка заполнения заявки с увеличением количества возможностей для последующего отклонения заявок.

В подтверждении выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что по результатам рассмотрения первых частей заявок Заказчиком было отклонено 2 заявки от дальнейшего участия в процедуре в связи с неконкретным заполнением значений по Приложению № 1 к Техническому заданию, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 24.03.2020.

Инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований Аукционной документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В отношении оспариваемых положений Инструкции Комиссия отмечает, что Заказчиком не установлено правило чтения символов при одновременном использовании символов «и;или».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах, Заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в Приложении №1 к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены им в документации.

Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «PCY «КОМПЛЕКТ-СЕРВИС» (ОГРН 1125003010142 ИНН 5003102120) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (ОГРН 5147746272560 ИНН 7709966213) при проведении Аукциона частично обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» нарушение пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункта 2, пункта 3, пункта 9, пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

1. ООО «PCY «КОМПЛЕКТ-СЕРВИС»

142701, Московская область, район Ленинский, город Видное, шоссе
Белокаменное, дом 1,

корпус 5, офис 1

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА»

109147, Москва город, улица Воронцовская,

дом 21

3. ООО «PТС-ТЕНДЕР»

121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5428/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26.03.2020 по делу № 077/07/00-5428/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (далее - **Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материалов для ремонта многоквартирных домов, находящихся на территории ГБУ «ЖИЛИЩНИК ТАГАНСКОГО РАЙОНА» (реестровый № 32008954494) (далее — Аукцион), а именно:

1. **Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе осуществления Аукциона.
2. **Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
3. **Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 26.03.2020 по делу № 077/07/00-5428/2020.**
4. **Заказчику продлить срок приема заявок на участие в конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Аукционе с момента размещения информации о внесении изменений в

Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.

5 Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документацией.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 18.05.2020**.

9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 25.05.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»