Решение № 03-10.1/422-2014

о признании жалобы частично обоснованной

13 августа 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Сафроновой Е.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ЗАО «Сибирский Медведь-СиЭсЭс» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – бюджетное учреждение Омской области «Центр обеспечения мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территорий Омской области от чрезвычайных ситуаций» и специализированной организации – ООО «ОТС-55» при проведении аукциона в электронной форме на приобретение камер видеонаблюдения (извещение № 0352200034914000015) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> ,

заказчика – <...> ,

специализированной организации – <...> ,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8434 от 06.08.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу (заявка № 2) в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что при оформлении первой части

заявки на участие в электронном аукционе по позициям заявки № 2 «Видеокамера в комплекте с креплением и POE-адаптером» и № 3 «Шкаф настенный с монтажным комплектом», послужившими основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе, Обществом были полностью соблюдены требования Федерального закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе в части указания конкретных показателей используемых товаров.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию признать решение единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе недействительным и выдать единой комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и повторном рассмотрении заявок.

2 . На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7060 от 06.08.2014) специализированной организацией были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 8566 от 11.08.2014), а также письменные возражения на жалобу заявителя.

Из представленных документов следует, что 18.07.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0352200034914000015 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1767067,83 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 30.07.2014, на участие в электронном аукционе поступило семь заявок, по результатам рассмотрения которых единой комиссией принято решение об отказе всем участникам в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с частью 8 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

В своих письменных возражениях специализированная организация указывает на то, что не согласна с доводами жалобы заявителя в полном объеме, поскольку считает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе и требованиями документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ЗАО «Сибирский Медведь-СиЭсЭс», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной

системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).**

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 1 «Техническое задание» (далее – Техническое задание) документации об электронном аукционе, в котором в табличной форме указаны показатели определения соответствия товара потребностям заказчика, их максимальные и минимальные значения.

В частности по оспариваемым заявителем позициям заказчиком установлено следующее:

№ п/п	Наименование товара	Кол-во	Функциональные характеристики (потребительские свойства), срок предоставления гарантий качества товара
2	Видеокамера в комплекте креплением и POE-адаптером	10	Сетевая купольная PTZ-камера наружного применения с высокой скоростью поворота, наклона и зума Видео Формат сжатия видео H.264 (MPEG-4 Part 10/AVC), Motion JPEG Разрешение Не менее 1920x1080 (HDTV 1080p) до 320x180 Частота кадров H.264: до 30/25 кадров/с (60/50 Гц) при любом разрешении Motion JPEG: до 30/25 кадров/с (60/50 Гц) при любом разрешении
3	Шкаф настенный с монтажным комплектом	10	Ввод кабелей через верхнюю крышку или основание шкафа ; кабельные вводы выполнены в виде ряда выламываемых окон или съемных заглушек

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в разделе 20 документации об электронном аукционе, в котором установлено, что конкретные показатели используемого товара должны соответствовать значениям, установленным в Техническом задании.

При этом в Инструкции по заполнению первой части заявки указано, в частности следующее: **«Не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого для поставки товара указывать: «не более», «не менее», «более», «менее», «ИЛИ», «не хуже», ставить знаки «+», «-» и т.п., за исключением случаев, предусмотренных Приложением № 1 к документации об электронном аукционе.**

При описании характеристики товара (показателей для определения соответствия) участник электронного аукциона вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 30.07.2014 заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Заявка не соответствует требованиям документации на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и пунктом 1 раздела 20 документации об электронном аукционе:*

- в позиции № 3 «Шкаф настенный с монтажным комплектом производитель ЦМО

ШРН-6.480.1» участник закупки не указал способ ввода кабелей, указал, используя слова «или»

- в позиции № 2 «Частота кадров» указал, используя слова «до»».

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в электронном аукционе, Комиссия установила, что в своей заявке по позиции № 2 «Видеокамера в комплекте с креплением и POE-адаптером» Общество предложило к поставке товар «Видеокамера в комплекте с креплением и POE-адаптером AXIS Q6045-E 50 HZ, производство: Axis Communications A.B. Швеция», указав, в частности следующие характеристики данного товара:

«Сетевая купольная PTZ-камера наружного применения с высокой скоростью поворота, наклона и зума.

Видео

Формат сжатия видео

H.264 (MPEG-4 Part 10/AVC), Motion JPEG

Разрешение

Не менее 1920x1080 (HDTV 1080p) до 320x180

Частота кадров

H.264: **до 30/25 кадров/с** (60/50 Гц) при любом разрешении

Motion JPEG: **до 30/25 кадров/с** (60/50 Гц) при любом разрешении».

В своей жалобе заявитель указывает следующее: «H.264 является мировым стандартом сжатия видео. Данный формат использует динамическое изменение количества записываемых кадров/с с целью достижения высокой степени сжатия видеопотока при сохранении высокого качества. Согласно данного стандарта-показатель кадров/с является показателем – максимального количества сохраненных кадров в секунду.

В связи с вышесказанным характеристика частоты кадров в формулировке «H.264: до 30/25 кадров/с (60/50 Гц) при любом разрешении» является общепризнанной, технически верной, определяющей конкретные технические /функциональные характеристики и не может являться основанием для отказа в допуске Заявки к аукциону

Motion JPEG является мировым стандартом сжатия видео. Данный формат использует сжатие видеоизображения следующим образом: преобразует каждый кадр/поле видеоизображения из пространственной области в частотную область с целью достижения приемлемой степени сжатия видеопотока при сохранении высокого качества. Согласно данного стандарта – показатель кадров/с является показателем – максимального количества преобразованных кадров в секунду и может меняться в зависимости от текущих настроек.

В связи с вышесказанным, характеристики частоты кадров в формулировке: «Motion JPEG: до 30/25 кадров/с (60/50 Гц) при любом разрешении» является общепризнанной, технически верной, определяющей конкретные технические /функциональные характеристики и не может являться основанием для отказа в допуске Заявки к аукциону».

К жалобе заявитель приложил информацию из сети Интернет, распечатанную с официального сайта производителя видеокamer AXIS, в которой, в частности содержится информация о параметрах камеры по частоте кадров с использованием предлога «до», а именно до 25/30 кадр/с.

В свою очередь, возражая на доводы заявителя, специализированная организация в письменных возражениях указывает следующее: «ссылка Заявителя на информацию из открытых интернет-источников, по мнению ООО «ОТС-55», является несостоятельной, поскольку на иных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» содержится информация о том, что видеокamera AXIS Q6045-E 50HZ при формате сжатия видео – H.264 имеет частоту кадров 30 fps (копия распечатки с сайта прилагается).

Следовательно, участник электронного аукциона должен был указать конкретное значение частоты кадров, не прибегая к использованию при описании данного показателя предлога «до»».

Проанализировав положения документации об электронном аукционе и первую часть заявки заявителя на участие в аукционе, заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признала данный довод **необоснованным**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Изучив представленную заявителем информацию из интернет-источника с официального сайта производителя камер AXIS, Комиссия установила, что в разделе «Технические характеристики – Сетевые купольные PTZ-камеры AXIS Q60-E» в графе «Видео» действительно указано, что частота кадров для формата H.264 и Motion JPEG составляет до 25/30 кадров/с (50/60 Гц) для всех разрешений.

Однако Комиссия считает, что из представленной информации однозначно не следует, что частота кадров в обязательном порядке указывается в формулировке «**до** 30/25 кадров/с (60/50 Гц)», а не с указанием конкретного значения, и что такое указание, как утверждает заявитель, является общепризнанным, технически верным, определяющим конкретные технические или функциональные характеристики, учитывая, что на иных сайтах в сети «Интернет» содержится различная информация относительно частоты кадров для видеокamеры «AXIS Q6045-E 50 HZ», которая может указываться в точном числовом значении.

На заседании Комиссии заявитель пояснил, что в паспорте на данное оборудование частота кадров указывается с использованием предлога «до», вместе с тем надлежащего доказательства подтверждения данному утверждению заявитель не представил.

Учитывая изложенное, при имеющихся в деле доказательствах Комиссия сделала вывод о том, что единая комиссия заказчика правомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по позиции № 2 «Видеокамера в комплекте с креплением и POE-адаптером», поскольку по данной позиции для частоты кадров Общество использовало предлог «до», тем самым не указав конкретное значение.

Что касается второго основания отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по позиции № 3 «Шкаф настенный с монтажным комплектом производитель ЦМО ШРН-6.480.1» Комиссия признала данный довод **частично обоснованным**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный **протокол должен содержать** информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе **с указанием** положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, **положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе содержит неверное указание положений заявки заявителя, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, поскольку вместо указания предлагаемого заявителем товара «шкаф настенный с монтажным комплектом TLK EC-WS-096045-GY производство ООО «Тайле Рус», Россия» заказчиком был ошибочно указан «шкаф настенный с монтажным комплектом производитель ЦМО ШРН-6.480.1», в связи с чем, в данной части довод заявителя признается **обоснованным**.

С данным обстоятельством согласилась специализированная организация, пояснив при этом, что при составлении протокола рассмотрения первых частей заявок была допущена опечатка, однако данная опечатка не повлияла на правомерность отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку Общество не указало конкретный способ ввода кабелей, а использовало разъединительный союз «или» между двумя способами ввода кабеля «через верхнюю крышку» и «основание шкафа».

В свою очередь заявитель по данному основанию отклонения его заявки поясняет следующее: *«Производитель Шкафа настенного с монтажным комплектом TLK EC-WS-096045-GY, ООО "Тайле Рус" допускает по решению конечного Пользователя использовать ввод кабелей как через верхнюю крышку, так и через основание шкафа. Данная возможность технологически предусмотрена при проектировании и производстве шкафа. Указание в Заявке только одного из вариантов ввода кабеля*

привело бы к недостоверности представления данных, так как производителем шкафа предусмотрена возможность, указанная выше».

Изучив заявку заявителя и заслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает правомерным отказ заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по позиции № 3 «Шкаф настенный», поскольку Общество действительно не указало конкретный способ ввода кабелей, применив разъединительный союз «или», в то время как по условиям документации об электронном аукционе требовалось указание какого-либо одного способа ввода кабеля, а именно «через верхнюю крышку» или «основание шкафа».

Более того, как отмечалось ранее в соответствии с Инструкцией по заполнению первой части заявки при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого для поставки товара указывать слова «или» не допускается.

Учитывая изложенное, в данной части Комиссия признает довод заявителя **необоснованным**.

Кроме того, в результате внеплановой проверки Комиссия установила, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе в отношении заявки участника закупки № 5 содержит неверное указание положений заявки данного участника, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в части указания основания «в позиции № 2 «Видеокамера в комплекте с креплением и POE-адаптером RVi-IPC52DN20+RVi-380DN+Poe адаптер (Китай)»; «частота кадров» указал, используя слова «до»», учитывая, что по данной позиции в заявке участника закупки отсутствует предлог «до».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ЗАО «Сибирский Медведь-СиЭсЭс» на действия единой комиссии заказчика – бюджетное учреждение Омской области «Центр обеспечения мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территорий Омской области от чрезвычайных ситуаций» и специализированной организации – ООО «ОТС-55» при проведении аукциона в электронной форме на приобретение камер видеонаблюдения (извещение № 035220003491400015), при этом признать обоснованным довод заявителя о неверном указании в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе (неверное указание наименования предлагаемого заявителем товара по позиции № 3 «шкаф настенный»).

2. Признать в действиях единой комиссии нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что выявленное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.