

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 13 декабря 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 19 декабря 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

– руководитель Челябинского УФАС России;

Председатель
Комиссии:

— начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

— ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 7-03/16 по признакам нарушения МОУ СОШ № 6 КГО части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договоров на оказание услуг по организации льготного питания обучающихся школы, а также в заключении договоров на поставку учебной литературы без проведения конкурентных процедур, в присутствии представителя ответчика, действующего на основании доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Челябинского УФАС России поступило заявление ООО «Мирослава» на действия МОУ СОШ № 6 КГО, выразившиеся в неправомерном заключении договоров на организацию школьного питания с единственным поставщиком.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

МОУ СОШ № 6 КГО заключены следующие договоры на организацию школьного питания:

1) с ООО «Мирослава»:

- от 11.01.2016 № 1 на сумму 82250,00 руб.;

- от 23.01.2016 № 2 на сумму 41125,00 руб.;

2) с ООО «Доверие»:

- от 01.02.2016 № 1 на сумму 79250,00 руб.;

- от 16.02.2016 № 2 на сумму 75050,00 руб.;

- от 01.03.2016 № 3 на сумму 78825,00 руб.;

- от 16.03.2016 № 4 на сумму 97550,00 руб.;

- от 01.04.2016 № 5 на сумму 90000,00 руб.;

- от 16.04.2016 № 6 на сумму 86250,00 руб.;

- от 01.05.2016 № 7 на сумму 96250,00 руб.

Кроме того, МОУ СОШ № 6 КГО заключены договоры на питание детского оздоровительного лагеря в июне 2016 года с ООО «Доверие»:

- от 01.06.2016 № 1 на сумму 76395,00 руб.;

- от 03.06.2016 № 2 на сумму 76395,00 руб.;

- от 07.06.2016 № 3 на сумму 76395,00 руб.;

- от 09.06.2016 № 4 на сумму 76395,00 руб.;

- от 14.06.2016 № 5 на сумму 97230,00 руб.;

- от 17.06.2016 № 6 на сумму 88548,75 руб.;

- от 22.06.2016 № 7 на сумму 88548,75 руб.;

- от 27.06.2016 № 8 на сумму 29516,25 руб.

Также МОУ СОШ № 6 КГО заключены договоры на приобретение учебной литературы с ООО «БоТАНИК»:

- от 17.02.2016 № 6-1 на сумму 99918,9 руб.;

- от 18.02.2016 № 6-2 на сумму 99989,7 руб.;

- от 20.02.2016 № 6-3 на сумму 24844,5 руб.;

- от 24.02.2016 № 6-4 на сумму 91800,00 руб.

Все указанные договоры заключены без проведения торгов посредством размещения закупки у единственного поставщика.

Информация о данных закупках (извещение, документация, протоколы) на официальном сайте закупок не размещалась в соответствии с частью 15 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), согласно

которой заказчик вправе не размещать информацию о закупках, стоимость которых не превышает 100 000,00 руб.

Приказом Челябинского УФАС России от 12.07.2016 № 139 было возбуждено дело № 7-03/16 в отношении МОУ СОШ № 6 КГО по части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель ООО «Мирослава» на заседаниях Комиссии пояснил следующее.

На рынке оказания услуг по организации школьного питания в Копейском городском округе осуществляют деятельность несколько компаний.

Ранее МОУ СОШ № 6 КГО проводились аукционы по выбору исполнителя услуг по организации школьного питания.

В одном из таких аукционов ООО «Мирослава» было признано победителем.

С февраля 2016 года МОУ СОШ № 6 КГО конкурентные закупки на право оказания услуг по организации школьного питания не проводились, договоры заключались с единственным поставщиком - ООО «Доверие».

При этом, стоимость услуг ООО «Доверие» значительно превышает стоимость аналогичных услуг ООО «Мирослава».

Представитель МОУ СОШ № 6 КГО на заседаниях Комиссии пояснил следующее.

Договоры с ООО «Мирослава», ООО «Доверие», ООО «БоТАНИК» заключены на основании пункта 3.7.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг МОУ СОШ № 6 КГО, согласно которому заказчик вправе заключить договор с единственным поставщиком, если сумма договора не превышает 100 000 руб.

Сумма каждого из заключенных договоров не превышает 100 000 руб., соответственно, заключение спорных договоров не является нарушением действующего законодательства.

Кроме того, на заседании Комиссии, состоявшемся 07.09.2016, представитель МОУ СОШ № 6 КГО пояснил, что договоры с ООО «Мирослава» заключались после отмены Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы МУП «Комбинат школьного питания Копейского городского округа» аукциона на заключение договоров на организацию льготного питания школьников.

Впоследствии было принято решение заключить договоры с ООО «Доверие» на основании пункта 3.7.2 Положения о закупке, поскольку ООО «Мирослава» не удовлетворяло потребностям заказчика (предоставляло услуги не соответствующего потребностям заказчика качества).

ООО «Доверие» было рекомендовано представителями других школ и удовлетворяет все потребности МОУ СОШ № 6 КГО в организации школьного питания учащихся.

ООО «БоТАНИК» было выбрано по результатам рассмотрения коммерческих предложений.

В настоящее время в Положение о закупке МОУ СОШ № 6 КГО внесено изменение, а именно: включен такой способ закупки, как открытый конкурс с ограниченным участием.

Проведение закупок на оказание услуг по организации льготного школьного питания планируется осуществлять в форме открытого конкурса с ограниченным участием.

Челябинским УФАС России было подготовлено и направлено лицам, участвующим в рассмотрении дела, заключение об обстоятельствах дела № 7-03/16.

Возражения на указанное заключение МОУ СОШ № 6 КГО по существу представлены не были. Однако представитель МОУ СОШ № 6 КГО пояснила, что все заключенные договоры с единственным поставщиком на оказание услуг по организации питания были необходимы в связи с разработкой новой документации.

В целях определения поставщика учебной литературы был проведен мониторинг цен путем запросов прайс-листов у поставщиков посредством телефонной связи.

По результатам данного мониторинга установлено, что поставить необходимое количество учебников может только ООО «БоТАНИК», однако только частями по мере поступления на склад.

Поскольку ООО «БоТАНИК» предложило наилучшую цену, то оно и было определено в качестве поставщика. Приобретение учебников производилось частями, соответственно, договоры заключались на каждую партию отдельно.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1

настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Перечень нарушений, указанных в пунктах 1-4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

При рассмотрении действий заказчика (организатора закупок) как на этапе организации закупок, так и при их проведении и заключении договоров, подлежит установлению не только наступление негативных последствий для конкуренции, но и возможность их наступления.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках, целями регулирования которого являются: обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 3 статьи 3 Закона о закупках в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Таким образом, Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупке - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения

При этом заказчик самостоятельно определяет способы закупки товаров, работ, услуг, условия применения, порядок подготовки и проведения которых должен быть установлен в Положении о закупке.

Иным способом закупки выступает, в частности, закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В соответствии с пунктами 3.1.1 и 3.1.8 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МОУ СОШ № 6 Копейского городского округа заказчик вправе осуществлять закупку у единственного источника в случаях, определенных разделом 3.7 Положения о закупке.

Согласно пункту 3.1.2 Положения решение о выборе способа закупки принимается заказчиком в зависимости от предмета закупки и его спецификации, срочности закупки, объема и стоимости товара, работ, услуг, требований к квалификации поставщиков (исполнителей, подрядчиков), наличия на рынке предложений требуемых товаров (работ, услуг), иных обстоятельств, при которых совершается закупка.

Согласно пункту 3.7.1 Положения о закупке под закупкой у единственного источника понимается способ закупки, при котором заказчик предлагает заключить гражданско-правовой договор только одному поставщику, исполнителю, подрядчику.

В соответствии с пунктом 3.7.2 Положения о закупке закупка у единственного поставщика осуществляется, в том числе, в случае, если стоимость закупки не превышает 100 000,00 руб., включая налог на добавленную стоимость.

Проведение закупки у единственного поставщика с соблюдением всех требований действующего законодательства само по себе не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Однако в рассматриваемых случаях потребность в услугах по организации льготного питания не ограничена сроком в один месяц, стоимость данной услуги превышает 100 000 руб., также как и стоимость необходимой к поставке учебной литературы.

Так, МОУ СОШ № 6 КГО на протяжении шести месяцев заключало договоры с единственным источником на оказание услуг по организации питания, общая сумма договоров составила 1 335 973,75 руб., при этом с января по апрель заключалось по два договора в месяц, в мае - один договор, в июне - восемь договоров, общая сумма договоров за январь составила 123 375,00 руб., за февраль - 154300,00 руб., за март - 176375,00 руб., за апрель - 176250,00 руб., май - 96250,00 руб., июнь - 609423,75 руб.

На поставку учебной литературы заключено четыре договора в течение одного месяца (февраль 2016 года) на общую сумму 316 553,1руб.

Таким образом, имея потребность в получении услуги значительно большей стоимости и на больший срок, заключая при этом ежемесячно по два и более договора, МОУ СОШ № 6 КГО создает ситуацию, когда формально закупка у единственного поставщика является законной.

Тем не менее, указанные действия учреждения не обеспечивают единства экономического пространства, не создают условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей предприятия в товарах, работах, услугах с

необходимыми показателями цены, качества и надежности, создают неэффективное использование денежных средств, не обеспечивают расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, препятствуют развитию добросовестной конкуренции, не обеспечивают гласности и прозрачности закупки, предотвращению коррупции и других злоупотреблений.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им требований к поставляемому товару, выполняемой работе, оказываемой услуге. При осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным.

Организация питания в образовательных учреждениях может осуществляться различными хозяйствующими субъектами, обладающими необходимым уровнем квалификации.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции в рамках рассмотрения дела № 7-03/16 проведен анализ (обзор) состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения по данному делу.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг по организации школьного питания установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 11.01.2016 (дата заключения первого договора на оказание услуг по организации школьного питания) по 14.07.2016 включительно (дата возбуждения производства по делу № 7-03/16);

2. Продуктовые границы рынка (предмет договоров): оказание услуг по организации школьного питания;

3. Состав хозяйствующих субъектов: ООО «Мирослава», ООО «Доверие», иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по организации питания (деятельность столовых) на территории Российской Федерации, которые в период заключения и действия договоров являлись между собой конкурентами на право заключения договоров оказания услуг по организации школьного питания.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке поставки печатной продукции, в том числе учебников (книг), установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 17.02.2016 (дата заключения первого договора на поставку печатной продукции) по 19.03.2016 включительно (срок исполнения договора от 24.02.2016 № 6-4);

2. Продуктовые границы рынка (предмет договоров): поставка печатной продукции, в том числе учебников (книг);

3. Состав хозяйствующих субъектов: ООО «БоТАНИК», ИП, ООО «Интер Сервис ЛТД», иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по оптовой торговле книгами на территории Российской Федерации, которые являются между собой конкурентами на право заключения договоров на поставку печатной

продукции, в том числе учебников (книг).

Таким образом, указанные рынки являются конкурентными, оказать данные услуги могут иные хозяйствующие субъекты, помимо ООО «Доверие» и ООО «БоТАНИК».

При таких обстоятельствах действия МОУ СОШ № 6 КГО по заключению договоров с единственным поставщиком на сумму до 100 000.00 руб. на право оказания услуг по организации школьного питания и на право поставки учебной литературы (имеющей при этом потребность в получении услуги значительно большей стоимости и на больший срок) противоречат Закону о защите конкуренции.

Челябинское УФАС России, изучив материалы дела и проанализировав представленные сторонами доказательства, считает, что доводы ответчика являются несостоятельными по следующим основаниям.

МОУ СОШ № 6 КГО в 2015 году проводились аукционы на право заключения договора на оказание услуг по организации льготного питания, соответственно, трудностей с определением предмета закупки, объема необходимых услуг, иных показателей и требований у заказчика не возникало.

Обоснований и доказательств того, что все заключенные договоры с единственным поставщиком на оказание услуг по организации питания были необходимы в связи с разработкой новой документации, МОУ СОШ № 6 КГО не представлено.

МОУ СОШ № 6 КГО представлены коммерческие предложения ИП, ООО «Интер Сервис ЛТД» на поставку учебной литературы в нужном заказчику количестве. Коммерческое предложение ООО «БоТАНИК» в материалы дела не представлено.

Доказательства того, что иные хозяйствующие субъекты не могли поставить необходимое количество учебной литературы, ответчиком не представлено, в материалах дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия МОУ СОШ № 6 КГО, выразившиеся в заключении договоров на право оказания услуг по организации школьного питания с ООО «Доверие» и на право поставки учебной литературы с ООО «БоТАНИК» как с единственным поставщиком на сумму до 100 000.00 руб. при наличии потребности в получении данных услуг на большую сумму и на больший срок, нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Выдать МОУ СОШ № 6 КГО предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

ПРЕДПИСАНИЕ № 34

по делу № 7-03/16

13 декабря 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии:

– руководитель Челябинского УФАС России;
– начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13.12.2016 по делу № 7-03/16 в отношении МОУ СОШ № 6 КГО,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **МОУ СОШ № 6 КГО** с момента получения настоящего предписания не допускать нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: при наличии потребности в товарах, работах, услугах стоимостью более 100 000,00 руб. и на срок более одного месяца, не разделять закупки таких товаров, работ, услуг на мелкие (до 100 000,00 руб.), а осуществлять данные закупки в форме конкурентных процедур, предусмотренных Положением о закупке товаров, работ, услуг МОУ СОШ № 6 КГО;

2. **МОУ СОШ № 6 КГО** в доказательство исполнения настоящего предписания в течение 2 дней после опубликования извещения о проведении в декабре 2016 - марте 2017 года указанных в пункте 1 настоящего предписания закупок, представить в Челябинское УФАС России копии: извещения о проведении закупки,

утвержденной документации со всеми приложениями, доказательства размещения извещения о проведении закупки на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru).