

Дело 281-16-Т

РЕШЕНИЕ от 27.07.2016 исх. № 2264/2

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 21.07.2016 № 232 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ИП Курлова Ю.А.» (далее – Комиссия), в присутствии: представителя уполномоченного органа – управления экономического развития администрации муниципального района «Яковлевский район», представителя заявителя - ИП Курлова Ю.А., рассмотрев материалы дела № 281-16 Т по жалобе ИП Курлова Ю.А. на действия Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Яковлевского района, утвержденной распоряжением администрации муниципального района «Яковлевский район» Белгородской области №342-р от 24.03.2014 (далее – Единая комиссия), при проведении электронного аукциона на оказание услуг по стирке белья (закупка № 0126300030516000121) (далее - Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Курлова Ю.А. на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона.

Заявитель считает неправомерным решение Единой комиссии об отказе ИП Курлова Ю.А. в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с тем, что участник закупки в составе первой части заявки на участие в Электронном аукционе не указал конкретные показатели поставляемого товара в соответствии с приложением №1 «Описание объекта закупки» (Спецификация), являющимся неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе. Указал, что его

заявка полностью соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе и требованиям документации об Электронном аукционе.

Уполномоченный орган представил отзыв на жалобу ИП Курлова Ю.А., из которого следует, что доводами жалобы согласен.

На заседании Комиссии представитель ИП Курлова Ю.А. поддержал доводы жалобы, считает действия Единой комиссии незаконными, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы, содержащиеся в отзыве на жалобу, согласен с тем, что Единая комиссия, отказав ИП Курлова Ю.А. в допуске к участию в Электронном аукционе, нарушила требования Закона о контрактной системе. Просит выдать предписание с целью устранения допущенного Единой комиссией нарушения Закона о контрактной системе.

Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Курлова Ю.А., отзыв уполномоченного органа на жалобу ИП Курлова Ю.А., заслушав лиц, участвующих в заседании Комиссии, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 08.07.2016 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – оказание услуг по стирке белья.

Начальная (максимальная) цена контракта – 222500,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ИП Курлова Ю.А. контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0126300030515000121-1 от 18.07.2016 Единая комиссия отказала участникам закупки, подавшим заявки на участие в Электронном аукционе с № 1 и № 3, в том числе ИП Курловой Ю.А., в допуске к участию в Электронном аукционе со следующим обоснованием принятого решения: *первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: участник закупки в составе первой части заявки не указал конкретные показатели поставляемого товара, в соответствии с приложением №1 «Описание объекта закупки» (Спецификация), являющимся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе.*

Комиссия такие действия Единой комиссии считает неправомерными по следующим основаниям.

Из пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Вышеуказанное требование к первой части заявки на участие в Электронном аукционе содержится в пункте 25 раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе.

Анализ заявок № 1 и № 3 на участие в Электронном аукционе показал, что участники закупки, в том числе ИП Курлова Ю.А. в своих заявках выразили согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе (номер извещения 0126300030516000121).

Таким образом, заявки № 1 и № 3 на участие в Электронном аукционе, в том числе заявка ИП Курлова Ю.А. соответствуют требованиям документации об Электронном аукционе и Закону о контрактной системе.

Согласно требованиям [части 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с положениями [части 3 статьи 67](#) Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4 настоящей статьи](#).

Из [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе следует, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу [части 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе *отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4 настоящей статьи](#), не допускается.*

Таким образом, решение, принятое Единой комиссией об отказе участникам закупки, подавшим заявки № 1 3 № на участие в Электронном аукционе, в том числе ИП Курлова Ю.А. в допуске к участию в Электронном аукционе по основаниям, предусмотренным в пункте 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, является неправомерным и нарушает требования [части 5 статьи 67](#) Закона о контрактной системе.

Отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Курлова Ю.А. обоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.