

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-1073/2024

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «08» февраля 2024 года

В полном объеме постановление изготовлено «08» февраля 2024 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25.01.2024 и материалы дела № 077/04/7.32.3-1073/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, КПП 770801001, ОГРН 1037739877295, адрес регистрации: г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2/1 стр. 1, дата регистрации 23.09.2003) по факту нарушения ч. 2 ст. 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), в присутствии представителей: <...>. (доверенность от 30.11.2022 № ЦДЗС-122/Д), <...> (доверенность от 01.07.2023 № ПКБ ЦТ-66/Д), <...> (доверенность от 01.02.2024 № ПКБ ЦТ-4/Д) посредством видео-конференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России рассмотрено обращение ИП <...> (вх. от 12.12.2023 № 81827-ЭП/23), согласно которому в действиях ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) имеются признаки нарушения сроков размещения в реестре контрактов обязательной информации, подлежащей размещению, а именно информации о расторжении Договора от 19.06.2023 № 1005/ОАЭ-ПКБ ЦТ/23/1/1.

Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что между Заказчиком и Заявителем по результатам открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, проведенного в торгово-закупочной площадке «РТС-тендер», заключен договор от 19.06.2023 № 1005/ОАЭ-ПКБ ЦТ/23/1/1 на выполнение работ по разработке и изготовлению моделей подвижного состава, получателем по которому является ПКБ ЦТ ОАО «РЖД» (далее - Договор) в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с п. 475 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного Советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 г. (далее — Положение о закупке), Заказчик в одностороннем порядке может отказаться от исполнения обязательств по договору по основаниям, предусмотренным действующим законодательством РФ и принятыми во исполнение его нормативными правовыми актами.

П.П. 11.2, 11.3 Договора предусмотрено право сторон расторгнуть настоящий Договор (отказаться от исполнения настоящего Договора) по основаниям, в порядке и с применением последствий, предусмотренных настоящим Договором и законодательством Российской Федерации. При этом, Заказчик вправе в любое время расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке. Расторжение настоящего Договора в одностороннем порядке (отказ от исполнения настоящего Договора) осуществляется путем направления одной Стороной письменного уведомления об этом другой Стороне не позднее, чем за 30 (тридцать) календарных дней до даты прекращения действия настоящего Договора. Настоящий Договор

считается прекращенным с даты, указанной в уведомлении о расторжении настоящего Договора.

Установлено, что 26.07.2023 ПКБ ЦТ ОАО «РЖД» в адрес ИП <...> было направлено претензионное письмо с уведомлением об удержании и расторжении договора в случае несогласования с ПКБ ЦТ ОАО «РЖД» ГЧ в количестве 10 штук в срок до 11.08.2023.

28.08.2023 Договор был расторгнут в одностороннем порядке.

Вместе с тем заявитель указывает, что на электронной площадке, на которой происходило заключение контракта не размещена актуальная информация о статусе контракта, сведения о расторжении контракта не отражены на площадке.

Ч. 1 ст. 4.1 Закона о закупках устанавливает, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, обеспечивает ведение в единой информационной системе реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки (далее - реестр договоров). Порядок ведения указанного реестра, в том числе включаемые в него информация и документы о закупках, сроки размещения такой информации и документов в указанном реестре, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках в течение трех рабочих дней со дня заключения договора, в том числе договора, заключенного заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) товаров, работ, услуг, стоимость которых превышает размеры, установленные частью 15 статьи 4 настоящего Федерального закона, заказчики вносят информацию и документы, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 настоящей статьи, в реестр договоров. Если в договор были внесены изменения, заказчики вносят в реестр договоров такую информацию и документы, в отношении которых были внесены изменения. Информация о результатах исполнения договора вносится заказчиками в реестр договоров в течение десяти дней со дня исполнения, изменения или расторжения договора.

Таким образом, информация о расторжении Договора должна была быть размещена в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) до 07.09.2023 включительно.

В соответствии с п. 7 Положения о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется действующим законодательством РФ и принятыми во исполнение его нормативными правовыми актами, а также настоящим Положением.

В соответствии с п. 3 ч. 16 ст. 4 Закона о закупках Правительство РФ вправе определить перечень оснований неразмещения на официальном сайте информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым заключен договор.

В силу п. 1 Постановления Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» (далее — Постановление № 301) основаниями неразмещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" сведений о закупке товаров, работ, услуг, информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым заключен договор по результатам закупки, являются введение политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введение иностранными государствами, государственными объединениями и (или)

союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера в отношении заказчика, осуществляющего закупку.

Согласно информационному письму Министерства финансов от 18.04.2022 г. № 24-01-09/34211 Положения п. 1 Постановления № 301 распространяются исключительно на заказчиков, в отношении которых непосредственно введены предусмотренные указанным пунктом санкции и (или) меры ограничительного характера (далее - санкции), за исключением кредитных организаций, в отношении которых положения пункта 1 Постановления № 301 также распространяются, если санкции введены в отношении лиц, контролирующих соответствующую кредитную организацию.

Формирование перечня заказчиков, в отношении которых введены санкции, нормативными правовыми актами не предусмотрено.

В связи с изложенным применение заказчиком положений Постановления № 301 осуществляется:

на основании информации и (или) документов о введении в отношении такого заказчика санкций, в том числе на основании общедоступной информации;

со дня введения в отношении заказчика санкций либо в случае введения в отношении заказчика санкции до издания Постановления № 301 - со дня вступления в силу Постановления № 301.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что исходя из сведений, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», ОАО «РЖД» и его дочерние общества находятся под политическими или экономическими санкциями иностранных государств, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введены иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов меры ограничительного характера. Данная информация подтверждается, например, определением Верховного суда РФ от 20.09.2023 г. № 305-ЭС23-16690.

Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что информация о заключении, изменении, расторжения договоров должна быть отражена заказчиком, на которого распространяется действие Постановления № 301, в закрытой части ЕИС.

Вместе с тем, согласно сведениям, направленным представителем ОАО «РЖД» в адрес Московского УФАС России, информация о расторжении договора была размещена должностным лицом заказчика 23.10.2023, то есть с существенным нарушением срока (скриншот закрытой части ЕИС).

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в несвоевременном размещении сведений в реестре контрактов, нарушают ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или

законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что действия юридического лица — ОАО «РЖД» нарушают ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по юридическому адресу местонахождения Заказчика: г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2/1 стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 08.09.2023.

Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупок.

Вина ОАО «РЖД» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, Заказчиком не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России были направлены письменные пояснения и ходатайство о прекращении административного производства в связи с малозначительностью совершенного деяния или замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

В пояснениях указывается на формальный состав правонарушения, отсутствие вредных последствий, так как уведомление о расторжении договора было направлено в адрес ИП <...> как нарочно, так и по электронной почте, указанной им в договоре.

Последствием несвоевременного размещения информации в ЕИС является нарушение принципа гласности, прозрачности и информационной открытости закупки, однако при публикации информации только в закрытой части ЕИС и при условии надлежащего уведомления контрагента о расторжении договора, фактически его право на обеспечение информацией, по мнению Заказчика, не нарушено.

Ранее ОАО «РЖД» за несвоевременное размещение информации в ЕИС не привлекалось. Отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы его причинения жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественный ущерб.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что введение Постановления № 301 связано со стремлением снизить давление недружественных стран и вводимых ими санкций

на юридические лица, подпадающие под действие постановления. Однако введение данного постановления не дает заказчику права злоупотреблять обязанностями, которые распространяются на него, как на участника закупочных процедур. Несвоевременное размещение информации в закрытой части ЕИС хотя формально и не нарушает прав контрагента, в то же время свидетельствует о недобросовестном выполнении ответственными лицами заказчика своих должностных обязанностей.

Должностное лицо отклоняет заявленное ходатайство о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Вместе с тем, согласно письму ФАС России от 23.09.2016 № ИА/65682/16 «О применении статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Следует принимать во внимание, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В данном случае нарушение выразилось не в ограничении принципа прозрачности и открытости информационной системы в сфере закупок, а в небрежном отношении лица к

исполнению своих должностных обязанностей, а со стороны юридического лица в бесконтрольности процесса проведения закупок в организации.

В рассматриваемом случае в действиях Заказчика установлено нарушение ч. 2 ст. 4.1 Закона о контрактной системе, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ОАО «РЖД» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ОАО «РЖД», не установлены.

Должностным лицом рассмотрен вопрос о возможности замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что постановлением ФАС по делу № 28/04/7.32.3-2808/2023 от 27.11.2023, постановлением Московского УФАС России по делу № 077/04/7.32.3-12642/2023 от 03.10.2023, по делу № 077/04/7.32.3-11860/2023 от 18.09.2023 ОАО «РЖД» привлечен к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные чч. 8, 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Основополагающим условием для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые.

В контексте замены административного штрафа на предупреждение при установлении факта совершения административного правонарушения ранее антимонопольный орган не связан положениями ст. 4.6 КоАП РФ касательно срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться

совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению (Обзор судебной практики № 4 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018).

На основании изложенного должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Санкцией ч. 4 ст. 7.32.3 предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа в размере от 10 000 до 30 000 руб.

Должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 4 статьи 7.32.3, статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, КПП 770801001, ОГРН 1037739877295, адрес регистрации: г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2/1 стр. 1, дата регистрации 23.09.2003) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000
Банк получателя:	ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК 16111601071019000140 УИН 16100500000001873425
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-1073/2024 об административном правонарушении
QR-код для оплаты:	

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>