

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1851/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «26» августа 2024 года В полном объеме решение изготовлено «27» августа 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Морозко» вх. № 12311-ЭП/24 от 12.08.2024 на действия закупочной комиссии ФГУП «ПО «Маяк» при проведении закрытого аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку мяса свинины, баранины (извещение № 240000142700388), 2024-13804 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Морозко» (далее – Заявитель) вх. № 12311-ЭП/24 от 12.08.2024 на действия закупочной комиссии ФГУП «ПО «Маяк» (далее – Заказчик) при проведении закрытого аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку мяса свинины, баранины (извещение № 240000142700388). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Морозко» поступила в Челябинское УФАС России 12.08.2024. Дата размещения итогового протокола: 05.08.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Податель жалобы не согласен с решением закупочной комиссии Заказчика об отклонении его заявки на участие в закупке ввиду не представления копии документа, подтверждающей полномочия лица на подписание заявки на участие в закупке от имени участника закупки (документы подтверждающие полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица), поскольку полагает, что достаточные документы были представлены в

составе заявки. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничиваются доводами, составляющими предмет обжалования. Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия 2024-13804 3 Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ввиду следующего. В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Члены закупочной комиссии рассматривают / оценивают заявки участников в соответствии с требованиями закупочной документации, которые были выбраны Заказчиком исходя из своих желаний и потребностей. Вопросы установленных Заказчиком требований по представлению тех или иных подтверждающих документов относятся к положениям закупочной документации. Подавая заявку, участник соглашается с положениями документации и, в случае несогласия с ее положениями должен своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации. Если участник не считает необходимым обжаловать положения закупочной документации, то он вправе обратиться к Заказчику с запросом разъяснений положений документации, однако Заявителем данное право не было реализовано в части разъяснения ему о том, какие документы подходят под требование о представлении документа, подтверждающего полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа. Заявитель, подавая заявку на участие в закупке представил следующие регистрационные документы: - выписка из ЕГРЮЛ; - приказ № 1 от 06.02.2015 о вступлении в должность директора ООО «Морозко» Фертиковой Т.И.; - доверенность № 1 от 17.02.2022 на Пивоварову А.В.; - доверенность № 2 от 15.05.2023 на Пивоварову А.В. Заявка ООО «Морозко» была подписана представителем Пивоваровой А.В. Протоколом № 240000142700388-2 от 30.07.2024 у Заявителя запрошены копия документа, подтверждающего полномочия лица на подписание заявки на участие в закупке от имени участника закупки (документы, подтверждающие полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица) и учредительный документ (устав) юридического лица в действующей редакции. ООО «Морозко» представлен устав и доверенность б/н от 16.02.2024 на Пивоварову А.В. Из протокола № 240000142700388-3 от 05.08.2024 следует, что основанием для отклонения заявки Заявителя от участия в закупке послужило: «в соответствии с пп. б) п. 8.3 документации за несоответствие участника закупки требованиям документации, а именно: в нарушение п. 1.1) п.п. 2.1.1. п. 2.1. документации участником не предоставлена копия документа, подтверждающего полномочия лица на подписание заявки на участие в закупке от имени участника закупки (документы, подтверждающие полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица). Согласно подпункту 1.1 — Б) пункта 1 подраздела 2.1.1 раздела 2.1 части 1 тома 1 закупочной

документации участник закупки должен представить копию документа, подтверждающего полномочия лица на подписание заявки на участие в закупке от имени участника закупки (документы, подтверждающие полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа (для юридического лица); если заявка на участие в закупке подписывается по доверенности, то в составе заявки также предоставляется такая доверенность). Если заявка на участие в закупке и (или) входящие в ее состав документы подписаны разными лицами, то документы, подтверждающие полномочия лица на подписание заявки и (или) входящих в ее состав документов, должны быть представлены на каждого подписавшего в соответствии с полномочиями. Из буквального толкования указанного следует, что участнику закупки необходимо представить, и документ, подтверждающий полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа, и доверенность на представителя, подписавшего заявку (в случае, если заявка подписана представителем по доверенности). В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников. Согласно уставу Заявителя (пункт 8.1) единоличным исполнительным органом общества является директор общества, который избирается общим собранием участников общества. Комиссия антимонопольного органа отмечает, что полномочия лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, возникают с момента принятия решения уполномоченным органом управления общества, а не со дня внесения сведений в ЕГРЮЛ. Указанная позиция изложена в Письме Минэкономразвития России от 16.10.2023 № ОГ-Д20-8715, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2018 № Ф10-4084/2018 по делу № А36-13978/2017, в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 20.04.2023 № Ф06-3157/2023 по делу № А12-28374/2022. Из этого следует, что представление выписки из ЕГРЮЛ не является достаточным для подтверждения полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица на момент участия в закупке. Кроме того, в приказе № 1 от 06.02.2015 отсутствует указание на решение общего собрания участников общества. Данный приказ обозначает вступление в должность Фертиковой Т.И. в качестве директора. Согласно выписки из ЕГРЮЛ Фертикова Т.И. является не единственным участником ООО «Морозко», имеется и иной учредитель. Таким образом, в составе заявки ООО «Морозко» отсутствует документ, который бы подтверждал полномочия лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа общества. Закупочная комиссия обоснованно запросила указанные недостающие сведения и отклонила заявку Заявителя от участия в закупке после повторного непредставления документов, которые должны были содержаться в заявке. Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушений закупочной документации, Положения о закупке, Закона о 2024-13804 5 закупках, антимонопольного законодательства. Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Морозко» вх. № 12311-ЭП/24 от 12.08.2024 на

действия закупочной комиссии ФГУП «ПО «Маяк» при проведении закрытого аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку мяса свинины, баранины (извещение № 240000142700388), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.