

## Решение

по делу № 952-ФАС52-07/14

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 08 июля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 июля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- |                |   |  |
|----------------|---|--|
| Смирнов С.В.   | - | Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;  |
| Михайлова Н.В. | - | член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции        |
| Казарина М.Д.  | - | член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

рассмотрев дело №952-ФАС52-07/14, возбужденное в отношении ООО «Полипластика» (603003, г.Н.Новгород, ул.Свободы, д.63, оф.203; 607650, Нижегородская область, г.Кстово, ул.Ступишина, д.2, корп.6) по обращению ООО «Группа Полипластик» (119530, г.Москва, Очаковское шоссе, д.18, стр.3) по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя ООО «Полипластика» по доверенности от 01.03.2015г. О.,

### установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 02.07.2014г. поступило обращение ООО «Группа Полипластик» на действия ООО «Полипластика», содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной

конкуренции и противоречащие пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В своем обращении заявитель сообщил, что ООО «Полипластика» незаконно использует фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Группа Полипластик», а также с товарным знаком «Полипластик», зарегистрированным заявителем в установленном законом порядке.

В связи с указанными обстоятельствами, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 14 августа 2014 года издал приказ №285 о возбуждении дела №952-ФАС52-07/14 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Полипластика».

Определением от 15.09.2014г. производство по делу №952-ФАС52-07/14 приостанавливалось до вынесения судебного акта по делу №А43-15847/2014. Определением от 17.03.2015г. производство по делу возобновлено.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

ООО «Полипластика» зарегистрировано 28.11.2011г. за основным государственным регистрационным номером 1115263007331 согласно свидетельства о государственной регистрации серия <...> В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 18.06.2014г. ООО «Полипластика» осуществляет следующие виды деятельности: основной вид деятельности – производство пластмассовых изделий (код ОКВЭД 25.2); дополнительные виды деятельности: код ОКВЭД 51.54.2 - оптовая торговля водопроводным и отопительным оборудованием; код ОКВЭД 25.21 – производство пластмассовых плит, полос, труб и профилей; код ОКВЭД 25.24 – производство прочих пластмассовых изделий.

В ходе рассмотрения дела ООО «Полипластика» представило договоры на поставку продукции (труб): от 01.01.2014г. №01-ПП, заключенный с ООО «ИНЖПЛАСТ»; от 01.01.2015г. №01-ПП, заключенный с ООО «ИНЖПЛАСТ». При этом представитель ООО «Полипластика» на заседании Комиссии пояснил, что общество осуществляло деятельность на одном рынке с заявителем в период с 01.01.2014г. по конец февраля 2015 года. Согласно Выписки из бухгалтерского баланса выручка общества на данном рынке за 2014 год составила 10636094 рубля.

ООО «Группа Полипластик» зарегистрировано 02.04.2004г. за основным государственным регистрационным номером 1045004150476 согласно выписки из ЕГРЮЛ от 18.06.2014г. Первоначально ООО «Группа Полипластик» именовалось ООО «Евротрубпласт». Решением общего собрания участников общества от 08.11.2007г. общество сменило фирменное наименование. Новое наименование - ООО «Группа Полипластик» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 27.11.2007г. согласно свидетельству о внесении изменений в ЕГРЮЛ серия <...> Общество также является правообладателем товарного знака «ПОЛИПЛАСТИК» согласно свидетельства на товарный знак №511248 с датой приоритета от 18.03.2013г.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 18.06.2014г. ООО «Группа Полипластик» осуществляет следующие виды деятельности: основной вид деятельности – оптовая торговля водопроводным и отопительным оборудованием (код ОКВЭД 51.54.2). Дополнительные виды деятельности: код ОКВЭД 25.21 – производство пластмассовых плит, полос, труб и профилей; код ОКВЭД 25.24 – производство прочих пластмассовых изделий.

ООО «Группа Полипластик» представлены договоры подряда от 20.12.2011г. №ПР/15, от 30.12.2011г. №17/ПР, от 30.12.2011г. №ПР/19 на производство продукции из давальческого сырья; договоры комиссии от 29.12.2006г. №702/СТСП, от 29.12.2006г. №701/ЧТЗ, от 25.09.2007г. №708/СТС, от 01.11.2007г. №709/ТДС на реализацию произведенной продукции. Переработку собственного давальческого сырья в готовую продукцию общество осуществляет на договорной основе на заводах-изготовителях, входящих в состав холдинга «ПОЛИПЛАСТИК». Собственную готовую продукцию ООО «Группа Полипластик» вводит в оборот через свои дочерние предприятия – торговые дома по договорам комиссии.

Таким образом, ООО «Группа Полипластик» и ООО «Полипластика» осуществляют деятельность на одном товарном рынке по производству и реализации трубной продукции (включая пластмассовые плиты, полосы, трубы, профили и прочие пластмассовые изделия, а также на рынке оптовой торговли водопроводным и отопительным оборудованием) в границах Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.10.2014г., вступившего в законную силу 24 февраля 2015 года, установлено, что ООО «Группа Полипластик» и ООО «Полипластика» осуществляют аналогичные виды деятельности на территории Российской Федерации, следовательно, подтверждено, что общества осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

ООО «Группа Полипластик» зарегистрировало фирменное наименование юридического лица 08.11.2007г., то есть ранее ООО «Полипластика», зарегистрированного 28.11.2011г.

Статьей 138 Гражданского Кодекса Российской Федерации фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица и по своему правовому положению приравнивается к объектам интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 1474 Гражданского кодекса РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом. Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно пункта 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры

Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Таким образом, исключительное право на фирменное наименование возникает у юридического лица в момент регистрации этого наименования, то есть в момент государственной регистрации самого юридического лица под данным наименованием, поскольку в учредительных документах любой коммерческой организации обязательно указывается ее фирменное наименование. Правообладателем фирменного наименования является то юридическое лицо, которое в установленном порядке первым зарегистрировало его на свое имя.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что ООО «Группа Полипластик» сменило фирменное наименование 08.11.2007г, то есть ранее, чем ООО «Полипластика», которое было зарегистрировано 28.11.2011г., следовательно, первое юридическое лицо является правообладателем фирменного наименования, которое в силу части 3, 4 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ не может быть использовано другим юридическим лицом, зарегистрировавшим сходное фирменное наименование в более поздний срок.

Вопрос о сходстве фирменных наименований может быть оценен Комиссией Нижегородского УФАС России с позиций потребителей. В данном случае, единственным различием в фирменных наименованиях является отсутствие в наименовании ответчика слова «Группа» и наличие окончания в слове «Полипластика». Между тем, данные различия в фирменных наименованиях при тождестве оказываемых юридическими лицами услуг не влечет для потребителей существенного различия между обществами. Это подтверждается представленными заявителем письмами: от 26.05.2014г. ООО «ИВК АИР-Групп» и от 03.03.2014г. исх.№609 ООО «Авангард Инжиниринг», направленных в адрес ООО «Группа Полипластик». В указанных письмах третьи лица выражают уверенность в том, что заявитель открыл в Нижегородской области филиал своего предприятия либо дочернюю компанию.

Вопрос о сходстве фирменных наименований заявителя и ответчика рассматривался Арбитражным судом Нижегородской области. Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.10.2014г. фирменные наименования ООО «Группа Полипластик» и ООО «Полипластика» признаны сходными до степени смешения.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции»

определил, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, действия ООО «Полипластика» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Группа Полипластик», противоречат пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия Нижегородского УФАС России принимает доводы заявителя о том, что использование сходных фирменных наименований делает возможным смешение юридических лиц при участии их в хозяйственном обороте на одном товарном рынке, что подтверждается письмами от 26.05.2014г. ООО «ИВК АИР-Групп» и от 03.03.2014г. исх.№609 ООО «Авангард Инжиниринг».

Действия ООО «Полипластика» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Группа Полипластик», направлены на получение преимущества ООО «Полипластика» в предпринимательской деятельности, поскольку именно заявитель первоначально использовал данное фирменное наименование. Холдинг «Группа Полипластик» широко известен на товарном рынке. Отсюда следует, что ООО «Полипластика» приобретает преимущество перед своим конкурентом – ООО «Группа Полипластик» посредством уменьшения материальных издержек в продвижении оказываемых работ (услуг) на рынке производства и реализации пластмассовых труб и иных изделий.

Действия ООО «Полипластика» могут причинить вред деловой репутации конкурента – ООО «Группа Полипластик».

На основании изложенного, действия ООО «Полипластика» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Группа Полипластик» в период с января 2014 года по конец февраля 2015 года, при осуществлении деятельности на одном товарном рынке в границах Российской Федерации являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат требованиям пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Полипластика» пояснил, что общество прекратило осуществлять деятельность на одном товарном рынке с ООО «Группа Полипластик» с конца февраля 2015 года, то есть со времени вступления в законную силу Решения Арбитражного суда Нижегородской области от 29.10.2014г. Между тем, ответчик доказательств прекращения деятельности на одном товарном рынке с ООО «Группа Полипластик» не представил.

В связи с изложенным, Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать предписание об устранении правонарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 3.41 Административного регламента Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Полипластика» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Группа Полипластик» в период с января 2014 года по конец февраля 2015 года, недобросовестной конкуренцией, противоречащей пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Полипластика» предписание о прекращении выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

**Председатель комиссии**

**С.В.Смирнов**

**Члены Комиссии**

**М.Д.Казарина**

**Н.В.Михайлова**

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу №952-ФАС52-  
07/14**

# о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации

10 июля 2015 года

г.Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;  
член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела  
Казарина М.Д. - контроля финансовых рынков, рекламы и  
недобросовестной конкуренции;  
член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля  
Михайлова Н.В. - финансовых рынков, рекламы и недобросовестной  
конкуренции;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 10.07.2015г. по делу №952-ФАС52-07/15 о признании действий ООО «Полипластика» (**603003, г.Н.Новгород, ул.Свободы, д.63, оф.203; 607650, Нижегородская область, г.Кстово, ул.Ступишина, д.2, корп.6**) недобросовестной конкуренцией, нарушающей пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции»,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Полипластика» в срок до 27 августа 2015 года прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: прекратить использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Группа Полипластик», при введении в оборот товара – водопроводного и отопительного оборудования из пластмассы, включая пластмассовые плиты, полосы, трубы, профили и прочие пластмассовые изделия (код ОКВЭД 51.54.2).

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить 28 августа 2015 года в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [недобросовестной конкуренции](#) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

**Председатель Комиссии**

**С.В.Смирнов**

**Члены Комиссии**

**М.Д.Казарина**

**Н.В.Михайлова**