

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«18» мая 2021 года

№ 039/04/14.32-256/2021

г. Калининград

Резолютивная часть объявлена «18» мая 2021 года.

В полном объёме постановление изготовлено «18» мая 2021 года.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) Д, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.32-256/2021, возбужденного по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

#### **общества с ограниченной ответственностью**

**«Рефайди Балтия»**

**(ИНН 3911011891; ОГРН 1063911004662;**

**238752, Калининградская обл., г. Советск, ул. Красноармейская, д. 2)**

от лица, в отношении которого ведётся производство: С, по доверенности от 02.04.2021, П, по доверенности от 02.04.2021;

#### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Управления по делу № 039/01/17-912/2019 от 22.06.2020 государственное предприятие Калининградской области «Единая система обращения с отходами» (далее – ГП КО «ЕСОО», Предприятие) и общество с ограниченной ответственностью «Рефайди Балтия» (далее – ООО «Рефайди Балтия», Общество) признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Определением от 22.04.2021 срок рассмотрения дела был продлён в связи с необходимостью в дополнительном выяснении обстоятельств по делу.

Защитники вину Общества в совершении административного правонарушения не признали.

Заслушав защитника, изучив протокол об административном правонарушении, нахожу вину ООО «Рефайди Балтия» в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

ГП КО «ЕСОО» 19.12.2018 опубликовало в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) извещения №№ 31807329516, 3180732952, 31807329527, 31807329533 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по обеспечению осуществления региональным оператором по обращению с ТКО (твердые коммунальные отходы) на территории Калининградской области расчетов с отходообразователями с классификатором 63.11.11.000 «услуги по обработке данных» (услуги по формированию, печати, изготовлению в форме селф-мейлера и доставке платежных документов в отношении граждан-потребителей и юридических лиц).

В результате проведения запросов котировок между Предприятием (Заказчик) и ООО «Рефайди Балтия» (Исполнитель) 09.01.2019 заключены договоры на оказание услуг по обеспечению осуществления региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области расчетов с отходообразователями:

- № 223-ЗК18007, извещение № 31807329516;
- № 223-ЗК18008, извещение № 31807329521;
- № 223-ЗК18009, извещение № 31807329527;
- № 223-ЗК18010, извещение № 31807329533.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд

ГП КО «ЕСОО» (далее – Положение о закупках) в редакции от 19.11.2018, действовавшей на момент проведения запросов котировок, Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупкам, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупок положения. Настоящее Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и регламентирует закупочную деятельность ГП КО «ЕСОО», устанавливает основные требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 1.2 Положения о закупках целями настоящего Положения являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, сокращение издержек предприятия, повышение эффективности и результативности процесса закупок, повышение уровня открытости и объективности в закупочной деятельности, пресечение злоупотреблений, обеспечение развития конкуренции и справедливого отношения к поставщикам (исполнителям, подрядчикам).

В соответствии с пунктом 1.4 Положения о закупках при проведении закупок Заказчик руководствуется принципами:

- 1) информационной открытости закупки;
- 2) равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В соответствии с пунктом 7.1 Положения о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора (аналогично части 16 статьи 3.2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 7.7.1 Положения о закупках Заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении конкурса и документацию о проведении конкурса (далее также конкурсная документация) не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе (аналогичное положение содержится в части 17 статьи 3.2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 8.8.1 Положения о закупках под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается

договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (аналогично части 18 статьи 3.2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 8.1.2 Положения о закупках размещение заказов путем проведения аукциона осуществляется в отношении поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, реализация которых осуществляется на функционирующем рынке и сравнивать которые можно только по критерию цены.

В соответствии с пунктом 8.2.1 Положения о закупках заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении аукциона и документацию о проведении аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (аналогично части 19 статьи 3.2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 10.1.1 Положения о закупках под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора (аналогично части 20 статьи 3.2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 10.1.2 Положения о закупках выбор поставщика (исполнителя, подрядчика) с помощью запроса котировок может осуществляться, если предметом закупки является поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, при этом начальная (максимальная) цена договора не превышает 7 000 000 (семь миллионов) рублей.

В соответствии с пунктом 10.5.1 Положения о закупках при проведении запроса котировок в электронной форме извещение о проведении запроса котировок размещается в ЕИС не менее чем за пять рабочих дней до дня истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок (аналогично части 21 статьи 3.2 Закона о закупках).

Анализ извещений №№ 31807329516, 31807329521, 31807329527, 31807329533, а также соответствующих документаций о проведении запросов котировок показал, что все запросы котировок:

- имеют аналогичный предмет закупки: оказание услуг по обеспечению осуществления региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области расчетов с отходаобразователями (пункт 8 Информационной карты);
- имеют аналогичную начальную (максимальную) цену договора: 6 996 600,00 рублей (пункт 11 Информационной карты);
- имеют аналогичный перечень услуг, подлежащих выполнению (пункты 1-18 Технического задания);
- размещены в Единой информационной системе в сфере закупок в один и тот же день: 19.12.2018;

- имеют аналогичный источник финансирования: внебюджетные средства (средства государственных унитарных предприятий) (пункт 1.8 проекта договора);
- не содержат требований об обеспечении заявок и обеспечении исполнения договоров (пункты 6, 7 Информационной карты).

В то же время, в указанных запросах котировок усмотрено лишь одно различие – срок оказания услуг (пункт 19 Технического задания):

- извещение № 31807329516: с даты заключения договора по 30.04.2019;
- извещение № 31807329521: с 01.04.2019 по 30.07.2019;
- извещение № 31807329527: с 01.07.2019 по 30.10.2019;
- извещение № 31807329533: с 01.10.2019 по 30.01.2020.

Таким образом, усматривается единая потребность Заказчика на получение услуг в течение 2019 года. Однако, Предприятие фактически разделило одну закупку на четыре, в результате чего вместо обязанности по проведению торгов в форме конкурса, Предприятие получило возможность проведения запросов котировок в связи со снижением начальной (максимальной) цены договоров до 6 996 600,00 рублей.

Оказание услуг, являющихся предметом спорных запросов котировок, должно носить постоянный характер; замена исполнителей в процессе оказания услуг безусловно повлияет на снижение качества и оперативности оказываемых услуг, а также повлечет за собой невозможность непрерывного характера оказания услуг.

Кроме того, дробление закупки привело к отсутствию у потенциальных участников запросов котировок четкого понимания, каким образом возможно оказание услуг на протяжении столь короткого промежутка времени, а также неопределенность объема необходимых услуг, поскольку фактически в течение трех месяцев услуги могли оказывать несколько исполнителей – победителей запросов котировок (с 01.04.2019 по 30.04.2019, с 01.07.2019 по 30.07.2019, с 01.10.2019 по 30.10.2019).

Учитывая изложенное, Предприятие не имело оснований для дробления одной закупки, а объективная необходимость дробления закупки отсутствовала.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3.7 Положения о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора, а также обоснование начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с разделами 3 (Обоснование начальной (максимальной) цены договора) Документаций о проведении запросов котировок установлено, что определение и обоснование начальной (максимальной) цены Договора произведено в соответствии с Приказом Министерства экономического развития от Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной)

цены Договора, цены Договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации).

В то же время, расчеты, приведенные в разделах 3 Документаций о проведении запросов котировок, не соответствуют Методическим рекомендациям.

Разделы 3 Документаций о проведении запросов котировок содержат следующую информацию:

«В целях обоснования установления начальной (максимальной) цены Договора на оказание услуг по обеспечению осуществления региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области расчетов с отходаобразователями, был проведен анализ рынка путем направления запросов о предоставлении ценовой информации потенциальным поставщикам (подрядчикам, исполнителям).

Для определения начальной (максимальной) цены Договора методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) используется цены поставки (выполнения, оказания) товаров (работ, услуг), предлагаемые различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями)».

Цены за единицу согласно коммерческим предложениям (в ответ на первоначальный запрос Предприятия):

- ООО «Рефайди Балтия» – 5,80 руб. без НДС;

- УФПС Калининградской области – филиал ФГУП «Почта России» – 4,44 руб., в том числе НДС 20%;

- ООО «Почтэк» – 5,30 руб. без НДС;

- ООО «РИВЦ «Симплекс» – 1,49 руб. (только услуги по печати счетов-квитанций за вывоз ТКО).

При направлении запросов коммерческих предложений от 22.11.2018 № 22-11-2018 для формирования цены для рассматриваемой закупки Предприятие запрашивало стоимость исключительно на оказание услуг печати, изготовления селф-мейлера и доставку квитанций до потребителя, как на серийные и типовые услуги, причём в данном запросе ни о каких других видах услуг, или комплексах услуг, включающих в себя иные организационные, информационные и прочие услуги, не относящиеся к серийным и типовым, не указывалось.

Как видно из представленных коммерческих предложений, стоимость услуг, предложенная ООО «Рефайди Балтия», существенно превышает стоимость, предложенную ФГУП «Почта России» и ООО «Почтэк».

Однако, 10.12.2018 ГП КО ЕСОО направило новые запросы ценовой информации о стоимости услуг уже с иным предметом – обеспечение осуществления региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области расчетов с отходаобразователями в адрес иных хозяйствующих субъектов: ООО «Рефайди Балтия», ООО «Абрис-Торг» и ООО «БАУРЗ».

Исходя из анализа представленных расчетов цен услуг, стоимость услуг по

обработке данных от всех услуг, входящих в услуги по обеспечению осуществления региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области расчетов с отходообразователями составляет:

- ООО «БАУРЗ» не более 11,2%;
- ООО «Абрис-торг» не более 25%;
- ООО «Рефайди Балтия» не более 30,14%.

Большая часть услуги по обеспечению осуществления региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области расчетов с отходообразователями составляют именно услуги печати, изготовления селф-мейлера и доставки квитанций до потребителя.

Таким образом, у Предприятия отсутствовала необходимость в определении предметов запросов котировок, как услуги по обработке данных (ОКПД2 «63.11.11.000»), что в итоге могло ввести в заблуждение профессиональных участников рынка, и ввело в заблуждение заинтересованных лиц, которым изначально направлялись запросы ценовой информации на оказание услуг печати, изготовления селф-мейлера и доставку квитанций до потребителя.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 039/01/17-912/2019 у ООО «Рефайди Балтия» запрошена электронная переписка между ООО «Рефайди Балтия» и ГП КО ЕСОО от 20.12.2018, в том числе, между адресами электронной почты office@rfidbaltia.ru и zakupki-2@esoo39.ru, и все договоры, заключенные с 01.01.2017 с ООО «Абрис-торг» и ООО «БАУРЗ» со всеми приложениями. В ходе заседания комиссии представители Ответчиков подтвердили принадлежность адресов электронной почты.

Во исполнение указанных определений ООО «Рефайди Балтия» представлены информация и сведения с приложением подтверждающих документов, в том числе договоры, заключенные с ООО «БАУРЗ»:

- договор № 27/НС от 09.04.2018 об оказании услуг, предметом которого являются услуги по юридическому сопровождению деятельности по исполнению контрактов, заключенных с специализированной некоммерческой организации Калининградской области «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – ФКР КО);
- договор № 63/НС от 02.11.2018 на оказание услуг по печати платежных документов, их изготовлению в форме селф-мейлер для нужд ФКР КО.

В качестве подтверждения опыта оказания услуг аналогичных предметам закупок ООО «БАУРЗ» представлен контракт № 2035500001018000042, заключенный 06.11.2018 с ФКР КО, предметом которого является услуги по печати платежных документов, их изготовлению в форме селф-мейлер для уплаты взносов за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах Калининградской области, который в полном объеме исполнен силами третьего лица – ООО «Рефайди Балтия» в рамках договора № 63/НС от 02.11.2018.

Договор № 27/НС от 09.04.2018 является бессрочным, услуги оказывались многократно, в том числе, вне рамок исполнения указанного договора, что

подтверждается актами оказанных услуг и платежными поручениями в период с 2017 по 2020 годы.

Исходя из пояснений ООО «БАУРЗ» от 19.03.2019 № 26, услуги по обработке данных (предмет закупок) ранее обществом не оказывались и не относятся к основным видам деятельности.

Также между ООО «Рефайди Балтия» и ООО «Абрис-Торг» 01.01.2015 заключен бессрочный договор на изготовление полиграфической продукции, исполнение которого осуществлялось в период с 2017 по 2019 годы, что находит подтверждение актами оказанных услуг и платежными поручениями в период.

Исходя из представленных ООО «Абрис-Торг» пояснений от 21.03.2019 № 16 основным видом деятельности общества является деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области (ОКВЭД2 18.1), и в случае необходимости выполнения иных видов услуг – общество привлекает сторонние организации для исполнения данных услуг.

Таким образом, ООО «Абрис-Торг» и ООО «БАУРЗ» не являются участниками рынка оказания услуг по обработке данных (ОКПД2 «63.11.11.000»), а тем более профессиональными.

Анализ формирования начальных максимальных цен показал, что источник информации № 1 (ООО «БАУРЗ») предложил цену 7 605 000,00, источник информации № 2 (ООО «Абрис-Торг») – 8 112 000,00, а источник информации № 3 (ООО «Рефайди Балтия») – 6 996 600,00. Таким образом, начальная (максимальная) цена Договоров должна была рассчитываться следующим образом:

$1/3 * (7\ 605\ 000,00 + 8\ 112\ 000,00 + 6\ 996\ 600,00) = 7\ 571\ 200$  рублей 00 копеек.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки 20.05.2020 инспекцией с рабочего компьютера контрактного управляющего ГП КО «ЕСОО» П скопированы таблицы в электронном виде в формате excel, указывающие на первоначально произведенные в соответствии с Методическими рекомендациями расчеты начальной максимальной цены (поквартильно по каждой закупке) на основании ценовых (коммерческих) предложений, представленных 17-18.12.2018 ООО «Рефайди Балтия», ООО «БАУРЗ», ООО «Абрис-Торг».

Указанные таблицы содержатся на жестком диске Seagate s/n Z3TRWTSN (приложение № 5 к акту проверки от 19.08.2019 № 31-АМЗ) и расположены:

файл «НМЦК (таблица).xlsx» (1-й квартал 2019 года): 20.05:\<имя>\Отдел закупок\2018\2. Запрос котировок 223-ФЗ\13. НЕ СМП. Оказание услуг по Биллингу (1кв 2019г). 6 996 600,00+\документация;

файл «НМЦК (таблица).xlsx» (2-й квартал 2019 года): 20.05:\<имя>\Отдел закупок\2018\2. Запрос котировок 223-ФЗ\14. НЕ СМП. Оказание услуг по Биллингу (2кв 2019г). 6 996 600,00+\документация;

файл «НМЦК (таблица).xlsx» (3-й квартал 2019 года): 20.05:\<имя>\Отдел закупок\2018\2. Запрос котировок 223-ФЗ\15. НЕ СМП. Оказание услуг по Биллингу (3кв 2019г). 6 996 600,00+\документация;



файл «НМЦК (таблица).xlsx» (4-й квартал 2019 года): 20.05:\<имя>\Отдел закупок\2018\2. Запрос котировок 223-ФЗ\16. НЕ СМП. Оказание услуг по Биллингу (4кв 2019г). 6 996 600,00+\документация.

Однако, в нарушение Методических рекомендаций начальная (максимальная) цена Договоров, содержащаяся в составе каждой документации о закупках (раздел III), рассчитана иным образом:

$$\text{НМЦК}_{\text{рын}} = V * \text{КП}_{\text{min}},$$

где:

$\text{НМЦК}_{\text{рын}}$  – Начальная (максимальная) цена Договора,

$V$  – количество (объем) закупаемого (выполняемых, оказываемых) товара (работ, услуг),

$\text{КП}_{\text{min}}$  – минимальная цена единицы товара (работы, услуги), предоставленная в источниках,

В результате указанных обстоятельств стало возможным установить начальную (максимальную) цену Договоров в размере 6 996 600,00 рублей (минимальное предложение источника информации № 3, то есть ООО «Рефайди Балтия»).

Учитывая изложенное, Предприятием в нарушение Методических рекомендаций искусственно занизило начальные (максимальные) цены Договоров с 7 571 200,00 до 6 996 600,00, в результате чего получило в соответствии с пунктом 10.1.2 Положения о закупках возможность проведения запросов котировок вместо торгов в форме конкурса.

Более того, взаимодействие между Предприятием и Обществом по вопросам проведения запросов котировок подтверждено электронной перепиской. В частности, в ходе внеплановой выездной проверки инспекцией скопированы сообщения от 20.12.2018 между адресатами office@rfidbaltia.ru (ООО «Рефайди Балтия») и zakupki-2@esso39.ru (Предприятие), в которых специалист по закупкам Предприятия Ж просила сотрудника ООО «Рефайди Балтия» Е уточнить коммерческие предложения № 6 и № 58, и в ответ на данное сообщение направлены коммерческие предложения других хозяйствующих субъектов – ООО «БАУРЗ» (scan document 069.pdf) и ООО «Абрис-Торг» (scan document 068.pdf) с указанием стоимости услуг и исправленных сроков оказания услуг (сроки оказания услуг соответствуют срокам, установленным документацией о проведении запросов котировок).

Указанное сообщение (файл zakupki-2@esso39.ru) расположено на диске Seagate s/n Z3TRWTSN (приложение № 5 к акту проверки от 19.08.2019 № 31-АМЗ): 20.05:\<имя>\Outlook.

В материалах дела имеются отсканированные и откорректированные коммерческие предложения № 6 (ООО «БАУРЗ» от 18.12.2018, scan document 069.pdf) и № 58 (ООО «Абрис-Торг» от 17.12.2018, scan document 068.pdf), скопированные в ходе внеплановой выездной проверки с рабочего компьютера контрактного управляющего ГП КО ЕСОО Панковой М.В.

Данные файлы расположены на диске Seagate s/n Z3TRWTSN (приложение № 5 к акту проверки от 19.08.2019 № 31-АМЗ): 20.05:\<имя>\Отдел закупок\2018\2. Запрос котировок 223-ФЗ\13. НЕ СМП. Оказание услуг по Биллингу (1кв 2019г). 6 996 600,00+\документация\КП.

Наличие переписки между Предприятием и Обществом по вопросу корректировки коммерческих предложений ООО «БАУРЗ» и ООО «Абрис-Торг», устойчивой связи ООО «Рефайди Балтия» с ООО «БАУРЗ» и ООО «Абрис-Торг» в силу исполнения встречных обязательств свидетельствует о предварительных договорённостях между Ответчиками, а также предоставлении ООО «Рефайди Балтия» преимущественных условий участия в запросах котировок.

Исходя из пояснений ООО «БАУРЗ» от 19.03.2019 № 26 вышеприведенный расчет НМЦК (6,9 руб./ед.) не позволил принять обществу участие в запросах котировок по причине отсутствия экономической выгоды.

ООО «Абрис-Торг» в своих пояснениях от 21.03.2019 № 16 указывало, что основной причиной, по которой общество не приняло участие в запросах котировок, явилось изменение предмета закупок, и как следствие позднее обнаружение размещения извещений, по причине чего отсутствовала возможность подготовки пакета документов и подачи заявок в установленные сроки.

При этом между Предприятием и Обществом заключены:

- дополнительное соглашение № 1 от 16.05.2019 к договору № 223-ЗК18007 от 09.01.2019, согласно которому изменена (увеличена) цена договора с 6 996 600,00 до 8 089 173,60 рублей;

-дополнительное соглашение № 1 от 28.10.2019 к договору № 223-ЗК18009 от 09.01.2019, согласно которому изменена (увеличена) цена договора с 6 996 600,00 до 7 418 541,90 рублей.

Вышеприведенные обстоятельства указывают на необходимость ГП КО «ЕСОО» в проведении торгов в форме конкурса (или аукциона), и в конечном итоге привели к тому, что конкуренция при проведении запросов котировок отсутствовала и в запросах котировок принял участие только один хозяйствующий субъект – ООО «Рефайди Балтия», а снижение стоимости составило 0% (ООО «Рефайди Балтия» предложило в котировочных заявках стоимость 6 996 600,00 рублей, что соответствует начальной (максимальной) цене договора).

Запросы котировок проведены в рамках Закона о закупках, то есть проведение закупок являлось для Предприятия обязательным в силу законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов,

запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Действия, выразившиеся в занижении начальных (максимальных) цен запросов котировок с целью проведения в сокращенные сроки торгов в форме четырех запросов котировок вместо одного конкурса, искусственное дробление закупки, повторное направление запросов ценовой информации хозяйствующим субъектам, основной вид деятельности которых не является предметом закупок, установление некорректного предмета закупок (услуги по обеспечению осуществления региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области расчетов с отходаобразователями) и ее классификатора (обработка данных ОКПД2 «63.11.11.000»), что ввело в заблуждение потенциальных участников закупок, оказывающих услуги по печати, мейлированию и доставке квитанций до получателя, привели к устранению конкуренции при проведении запросов котировок, создали преимущественные условия для Общества, вследствие чего возникла возможность участия только одного хозяйствующего субъекта – Общества, и указывают на достижение соглашения между ГП КО «ЕСОО» и ООО «Рефайди Балтия» при проведении запросов котировок

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ГП КО «ЕСОО» и ООО «Рефайди Балтия» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Рефайди Балтия», заключив ограничившее конкуренцию соглашение с организатором торгов (ГП КО «ЕСОО»), нарушило часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: Калининградская обл.

Время совершения административного правонарушения: 2018 год.

Исключительных обстоятельств согласно статье 4.1 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Обращаясь в ряде своих решений к вопросу об общих принципах юридической ответственности, Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) отметил, что, устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами, стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного контроля и регулирования, т.е. реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

Установление для юридических лиц административного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с увеличением срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков (Постановление КС РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Таким образом, совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным, в связи с чем, отсутствуют основания для применения в данном случае положений статьи 2.9 КоАП РФ. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Из обстоятельств дела не следует, что заключение соглашения осуществлялось по инициативе одним из участников соглашения, равно как и получение указаний. Напротив, обстоятельства свидетельствуют об обоюдной организации соглашения и добровольности действий участников.

Вместе с этим установлено, что соглашение сторонами было исполнено.

Согласно части 4 статьи 3.5 КоАП РФ, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2011 № 11132/11, моментом обнаружения нарушения антимонопольного законодательства является дата издания приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Приказ о возбуждении дела № 039/01/17-912/2019 издан 18.11.2019.

Согласно представленной информации, общий размер выручки ООО «Рефайди

Балтия» за 2018 год составил 32 539 000 рублей.

Учитывая то, что нарушения были установлены при проведении 4 закупок НМЦК которых составляла 6 996 600,00 рублей каждая, при расчёте размера штрафа надлежит рассматривать общую сумму таких НМЦК.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3, 14.32 КоАП РФ не установлено.

Размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, следует рассчитывать следующим образом:

РШ – размер штрафа

МаксШ – максимальный размер штрафа (1/2 от НМЦК);

МинШ – минимальный размер штрафа (1/10 от НМЦК);

СО – смягчающее обстоятельство;

ОО – отягчающее обстоятельство.

$$\text{НМЦК} = 6\,996\,600,00 * 4 = 27\,984\,000,00$$

$$\text{РШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}) + \text{ОО} - \text{СО}$$

$$\text{СО} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8$$

$$\text{ОО} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8$$

$$\text{МаксШ} = 27\,984\,000,00 / 2 = 13\,992\,000,00$$

$$\text{МинШ} = 27\,984\,000,00 / 10 = 2\,798\,400,00$$

$$\text{СО} = (13\,992\,000,00 - 2\,798\,400,00) / 8 * 0 = 0$$

$$\text{ОО} = (13\,992\,000,00 - 2\,798\,400,00) / 8 * 0 = 0$$

$$\text{РШ} = (13\,992\,000,00 - 2\,798\,400,00) / 2 + 2\,798\,400,00 = \mathbf{8\,395\,200,00} \text{ руб.}$$

1/25 или 4% совокупной суммы выручки размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг):

$$32\,539\,000 / 25 = \mathbf{1\,301\,560} \text{ руб.}$$

$$1\,301\,560 < \mathbf{8\,395\,200,00} \text{ руб.}$$

Учитывая то, что рассчитанный размер административного штрафа превышает установленный статьёй 3.5 КоАП РФ предел, назначению подлежит штраф, установленный данным пределом – 1 301 560 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9, 29.11 КоАП РФ, руководитель Управления

**ПОСТАНОВИЛ:**

признать ООО «Рефайди Балтия» виновным в совершении предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административного правонарушения и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **1 301 560** рублей.

Руководитель

Д

**В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.**

**В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.**

**Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.**

**На основании части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.**

**Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.**

**Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.**

**Документы, подтверждающие оплату штрафа необходимо представить нарочно, посредством почтовой связи, факсом или по электронной почте по адресу: [fo39@fas.gov.ru](mailto:fo39@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений о своевременной оплате**

**штрафа, Калининградское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения.**