

РЕШЕНИЕ

по делу № 97/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

02 апреля 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 30.03.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: Заказчика, в лице Шатохиной Е.В., начальника управления планирования, финансирования, бухгалтерского учета и отчетности министерства (доверенность от 26.03.2010г. б/н), Забозлаевой Н.Н., начальника управления предоставления социальных гарантий министерства (доверенность от 26.03.2010г. б/н), Карпенко Е.В., начальника управления правовой, кадровой работы и делопроизводства министерства (доверенность от 26.03.2010 б/н), Министерства имущественных и земельных отношений в лице Харитоновой Е.Г., заместителя начальника отдела государственного заказа министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (доверенность от 11.01.2010г. № 14/02-23), Косыч Ю.А., ведущего специалиста отдела государственного заказа министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области, ЗАО «ИнтерТехСервис» в лице Гузиной М.А., юрисконсульта юридического отдела (доверенность от 29.03.2010г. б/н), при участии Хубезова Д.А., доктора медицинских наук, заведующего отделением колопроктологии Рязанской областной клинической больницы, главного колопроктолога Рязанской области, руководителя Рязанского областного центра реабилитации больных, рассмотрев жалобу ООО «ИнтерТехСервис» (вх. № 650Э от 23.03.2010 г.) на действия Министерства социальной защиты населения Рязанской области и Единой конкурсной комиссии Правительства Рязанской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку технических средств реабилитации и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с : т а н о в и л

Министерством социальной защиты населения Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку технических средств реабилитации (далее - предмет аукциона).

18 февраля 2010 года Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов – www.goszakaz.ruazan.ru.

На участие в открытом аукционе было подано 2 заявки: ЗАО «ИнтерТехСервис» и ООО «Прогресс».

17 марта 2010 г. Единая конкурсная комиссия (далее – Единая комиссия) рассмотрела заявки участников размещения заказа. По результатам рассмотрения ЗАО «ИнтерТехСервис» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по лоту №2 (Протокол № 9.180210.1219/А-р от 17.03.2010г.), с обоснованием – несоответствие заявки требованиям приложения 2 к документации об аукционе (по пунктам 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10, 11, 12, 13, 22, 25 Технического задания участник предлагает изделия с характеристиками, отличающимися от требуемых документацией об аукционе) – п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, документация об аукционе содержит требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, результатом которых явился неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе. Указанным требованиям соответствует только производитель – «Колопласт А/С» Дания.

Представитель Заявителя, в ходе заседания Комиссии, поддержала доводы изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу (письмо от 26.03.2010г. № 2428-25 Заказчик сообщил, что считает жалобу ЗАО «ИнтерТехСервис» необоснованной по следующим основаниям.

1. Документация об аукционе не содержит указания на фирму производителя «Колопласт А/С» Дания, а равно на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, которые могли бы прямо или косвенно указывать на вышеупомянутую фирму производителя.

2. Технические характеристики товара по лоту №2, по ряду позиций позволяют участникам размещения заказа предложить эквивалентные товары на свой выбор:

- по позиции 1 – калоприемник код 04415/044515 производства компании V.Braun или калоприемник код 6300 производства компании Coloplast;

- по позиции 22 код 25535 Stomahesive производства компании ConvaTec, код производства компании Coloplast 1907.

3. Утверждение ЗАО «ИнтерТехСтрой» о том, что заявленные технические характеристики препятствуют другим производителям участвовать в аукционе, прямо указывают на то, что права и законные интересы ЗАО «ИнтерТехСервис» не затронуты, так как ЗАО «ИнтерТехСервис» не является производителем товара, в связи с чем не ограничено в поставке товара любой марки и производителя.

После получения информации о поступлении жалобы ЗАО «ИнтерТехСервис» в УФАС по Рязанской области, Заказчик обратился в официальное представительство компании производителя Coloplast в России ООО «Колопласт», которая была указана в жалобе Заявителя, с запросом о порядке реализации производимой ими продукции (письмо №879/29 от 25.03.2010г.).

25.03.2010 был получен ответ, в котором говорится о том, что реализация продукции Coloplast осуществляется через сеть дистрибьютеров компании ООО «Колопласт», которых в настоящее время более 20, а также аптечную сеть. Таким образом, любое заинтересованное лицо имеет возможность приобрести продукцию Coloplast, ООО «Колопласт» самостоятельно не принимает участия в конкурсах.

Таким образом, интересы ЗАО «ИнтерТехСервис» как поставщика не ущемлены. Отказ в допуске к участию в аукционе не свидетельствует о том, что ЗАО «ИнтерТехСервис» лишено права участвовать в размещении заказа при наличии у них товара, соответствующего потребностям Заказчика.

Также, учитывая тот факт, что конечным получателем данного товара являются инвалиды, а также узкую профессиональную специфику закупаемой продукции, Заказчик, устанавливая требования к техническим и иным характеристикам товара, ведет активную совместную работу со специалистами, в частности с руководителем Рязанского областного центра (далее – Центр) стомированных пациентов.

С учетом мнения специалиста в техническое задание были включены требования о наличии специального адгезива с двумя чередующимися слоями в ряде закупаемых позиций и подробным обоснованием такого требования.

Заказчик при ознакомлении с заявками, поданными участниками аукциона обратился к специалистам Центра с запросом о том, является ли продукция с техническими характеристиками, отличающимися от указанных в технической части документации об аукционе, эквивалентом требуемой. Руководителем Центра были даны следующие разъяснения:

«Необходимо строго учитывать рекомендуемые минимальные и максимальные размеры вырезаемых пластин, поскольку у многих пациентов это имеет принципиальное значение. Практически не бывает пациентов с одинаковыми по форме и размеру стомами, поэтому подбор необходимых средств ухода, включая кало(уро)приемники, осуществляется в строго индивидуальном порядке с обязательным учетом размера стомы, ее формы (круглая, овальная, неправильная).

Для надежной фиксации кало(уро)приемника на теле пациента размер и форма вырезаемого отверстия должны точно соответствовать размеру и форме стомы.

Например, по пункту 1 минимальный размер вырезаемого отверстия калоприемника Заявителя 20 мм., тогда как в документации установлено требование к минимальному размеру 15 мм. В данном случае у многих стомированных инвалидов с диаметром стомы менее 20 мм. на незакрытых от воздействия кала и мочи участках кожи возникнут воспалительные изменения.

А если максимальный диаметр вырезаемого отверстия будет превышать заявленный (по пункту 3 предложение Заявителя – максимальное вырезаемое отверстие 100 мм., тогда как требуется 80 мм.), то поскольку среди инвалидов Рязанской области, стоящих на диспансерном учете в Центре в настоящий период времени отсутствуют пациенты с размером стомы более 80 мм. И при этом у большинства пациентов стомы расположены вблизи костных структур (кости таза, ребра), то излишек пластины даже в 1 см. наложится на ребро или кость таза, в результате чего данная неровность поверхности вокруг стомы будет препятствовать надежной и герметичной фиксации стомного мешка.

В своем возражении на жалобу (письмо от 26.03.2010г. № 573) Единая комиссия сообщила, что считает жалобу ЗАО «ИнтерТехСервис» необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» далее - Закон о размещении заказов) комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заявитель подал заявку на участие в аукционе на участие в аукционе на поставку технических средств реабилитации по лоту №2 «Поставка специальных средств при нарушении функции выделения (моче-, калоприемники и дополнительные средства ухода за кожей вокруг стомы)», предложив по пунктам 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 22, 25 технического задания изделия, отличающиеся по характеристикам от требуемых документацией об аукционе.

Таким образом, 17 марта 2010 года, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе в отношении лота №2, комиссией единогласно было принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (несоответствие заявки требованиям Приложения №2 к документации об аукционе).

Следовательно, Единая комиссия, осуществляя отбор участников размещения заказа, руководствовалась положениями закона о размещении заказов и правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

В ходе заседания Комиссии, представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы изложенные в возражениях на жалобу.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнения сторон согласилась с доводами Заказчика и Уполномоченного органа, указанными в возражениях на жалобу и пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов – документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке,

отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением поставляемого товара потребностям заказчика.

Таким образом, технические требования к изделиям, содержащиеся в Приложении №2 Технического задания документации об аукционе по лоту №2 «Поставка специальных средств при нарушении функции выделения (моче-, калоприемники и дополнительные средства ухода за кожей вокруг стомы)» установлены Заказчиком и утверждены Уполномоченным органом в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, пунктом 22 технического задания по лоту №2 Заказчик установил требование поставки «пудра абсорбирующая – для ухода за мацерированной кожей, устранения осложнений и раздражений кожи вокруг стомы».

Из предложения Заявителя следует, что им предложен эквивалент «пудре абсорбирующей» - «порошок абсорбирующий». Руководитель Рязанского областного центра реабилитации больных, Хубезов Д.А., на заседании Комиссии пояснил, что порошок не может служить эквивалентом пудре, в силу того, что последняя является более мелкодисперсной субстанцией, обладает большей адсорбционной способностью по сравнению с порошком и отвечает потребностям Заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 57 Закона о размещении заказов, при подаче жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в соответствии с частями 4 и 5 настоящей статьи, участник размещения заказа направляет копию жалобы соответственно заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются.

Однако, Комиссией, в ходе рассмотрения жалобы по существу, установлено, что копия жалобы в адрес Заказчика и Единой комиссии от Заявителя не поступала.

Заявителем на рассмотрение Комиссии не представлено материалов, подтверждающих создание Заказчиком при формировании конкурсной документации преимущественных условий одному или нескольким участникам размещения заказа. Также не представлены доказательства ограничения количества участников размещения заказа, а следовательно и ограничения конкуренции.

Комиссия сделала вывод о правомерности отказа Единой комиссией в допуске Заявителю к участию в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а а :

Признать жалобу ЗАО «ИнтерТехСервис» необоснованной.