

РЕШЕНИЕ

Дело №89-18.1-2017

16.11.2017 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич, заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Гритчин Иван Николаевич – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Руслан Шабанович – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии представителей:

- администрация Минераловодского городского округа – <.....> и <.....> по доверенности;

- заявитель ИП <.....>, а также его представители <.....> и <.....> по доверенности.

Рассмотрев жалобу ИП <.....> на действия администрации Минераловодского городского округа - организатора открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок на территории Минераловодского городского округа по лотам №1,2,3 (извещение от 11.10.2017 года), руководствуясь пунктами 16, 20, 23 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <.....> на действия администрации Минераловодского городского округа - организатора открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок на территории Минераловодского городского округа по лотам №1,2,3 (извещение от 11.10.2017 года).

Данная жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, организатор торгов необоснованно повторно

объявил открытый конкурс на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок на территории Минераловодского городского округа (извещение от 11.10.2017 года), в то время, как по итогам прошлого конкурса заявитель был признан победителем и ему были выданы карты маршрута.

Рассмотрение жалобы было назначено на 09.11.2017 года на 14 часов 00 минут.

Определением об отложении рассмотрения дела №89-18.1/2017, рассмотрение жалобы было отложено на 16.11.2017 года на 10 часов 00 минут.

Представители администрации Минераловодского городского округа возражали против доводов заявителя. Указали, что проводимый открытый конкурс соответствует требованиям действующего законодательства РФ.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Согласно журнала приема заявок на участие в открытом конкурсе в едином открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок на территории Минераловодского городского округа, на участие в конкурсе поступили три заявки от АО «Минераловодское пассажирское автотранспортное предприятие.

Заявитель ИП <.....> заявку на участие в конкурс не подавал.

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, организатор торгов необоснованно повторно объявил открытый конкурс.

Нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» определен перечень оснований для подачи в антимонопольный орган жалоб на действия организатора торгов, при условии, что податель жалобы

не подавал заявку на участие в закупке, а именно заявитель, не подавший заявку на участие в торгах, вправе обжаловать действия организатора торгов, в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, у ИП <.....> отсутствовали основания для подачи в антимонопольный орган жалобы по доводам, указанным в жалобе.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как следует из содержания жалобы, поданной ИП <.....>, заявитель не оспаривает действия организатора торгов, связанные с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, а также порядка подачи заявок на участие в торгах. В своем обращении заявитель указывает на несогласие с решением о необходимости проводить конкурс как таковой.

Наличие данных разногласий не свидетельствует о нарушении администрацией Минераловодского городского округа антимонопольного законодательства, поскольку принятие решения о проведении торгов само по себе не приводит к ограничению конкуренции или нарушению иных запретов, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Наоборот, проведение торгов (в данном случае – конкурса) призвано обеспечить максимально возможные условия для развития конкуренции на рынке предоставления в аренду муниципального имущества.

В связи с этим, в действиях администрации Минераловодского городского округа отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В случае, если ИП <.....> считает, что указанные действия организатора аукциона противоречат иным законам, заявитель вправе обжаловать данные действия в органах, уполномоченных на осуществление общего надзора за соблюдением законодательства либо в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что рассмотрение жалобы подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь частями 2, 18, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы ИП <.....> на действия администрации Минераловодского городского округа - организатора открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок на территории Минераловодского городского округа по лотам №1,2,3 (извещение от 11.10.2017 года) - прекратить.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.