

ЗАО «Байкалэнерго»

Бульвар Рябикова, 67, г. Иркутск,
Иркутская обл., 664043

Промплощадка, тер. В5, 1, г. Саяногорск,
655603

Копия:

ООО «Саяногорский расчетно-кассовый
центр»

Промплощадка, г. Саяногорск,
Республика Хакасия, 655600

м/р Советский, 41, г. Саяногорск,
Республика Хакасия, 655600

ya.srkc@yandex.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 13-Т-15-АП

22 января 2016 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Широкова Ольга Владимировна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 13-Т-14-АП, возбужденного в отношении юридического лица – ЗАО «Байкалэнерго» (ОГРН 1043801024630, юридический адрес: 664043, г. Иркутск, Бульвар Рябикова, 67; ИНН 3808108339), квалифицируемом по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

В отсутствие законного представителя ЗАО «Байкалэнерго», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Копия определения о продлении срока рассмотрения и об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 13-Т-15-АП от 12.11.2015 исх. № 05-7486/ТТ получено ЗАО «Байкалэнерго» 23.11.2015, что подтверждается распечаткой с сайта Почты России.

Ходатайств и отводов от ЗАО «Байкалэнерго» не поступало.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже)

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Хакасского УФАС России от 05.06.2014 по делу № 63-А-Т-14 положение ЗАО «Байкалэнерго» на рынке теплоснабжения в географических границах тепловых сетей, расположенных в г. Саяногорске, рп. Майна, рп. Черемушки, находящихся в пользовании и эксплуатируемые ЗАО «Байкалэнерго», признано доминирующим. Действия ЗАО «Байкалэнерго» в лице ООО «СРКЦ», выразившиеся в расторжении с 24.11.2014 договора теплоснабжения и горячего водоснабжения № 582 от 24.04.2014, заключенного с ООО «УК Регион 19» по многоквартирному дому № 36 Заводского микрорайона, в отсутствие законных оснований, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Предписание по делу не выдавалось.

При принятии указанного решения комиссия Хакасского УФАС России исходила из следующего.

Основными видами деятельности ЗАО «Байкалэнерго» в соответствии с Уставом являются: производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии); производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными; передача пара и горячей воды (тепловой энергии); распределение пара и горячей воды (тепловой энергии); деятельность по обеспечению работоспособности котельных и тепловых сетей.

В целях обеспечения гарантированного предоставления услуг теплоснабжения всем потребителям, расположенным в пределах существующих систем теплоснабжения МО г. Саяногорск, Постановлением администрации г. Саяногорска № 248 от 04.03.2014 ОП «СТС» ЗАО «Байкалэнерго» присвоен статус единой теплоснабжающей организации в соответствии со Схемой теплоснабжения МО г. Саяногорск до 2027 года.

Приказами Госкомтарифэнерго Хакасии от 18.12.2013 № 242-т, № 243-т и от 17.12.2014 № 110-т для обособленного подразделения «Саяногорские тепловые сети» ЗАО «Байкалэнерго» установлены тарифы в сфере теплоснабжения (тепловую энергию, теплоноситель) на 2014 и 2015 годы соответственно.

ООО «Саяногорский расчетно-кассовый центр» (ООО «СРКЦ») зарегистрировано 24.11.2011, ОГРН 1111902001661. Основными видами деятельности ООО «СРКЦ» в соответствии с Уставом являются: консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию электрической распределительной и регулирующей аппаратуры; установка и эксплуатация приборов учета количества потребленной воды и отведенной воды; реализация (сбыт) электрической и тепловой энергии юридическим и физическим лицам; диагностика, эксплуатация, ремонт, замена и проверка средств измерений и учета электрической и тепловой энергии; оказание услуг третьим лицам, в том числе, по сбору платежей за отпускаемые товары и оказываемые услуги; предоставление различных видов услуг; оказание услуг по организации коммерческого учета; разработка, организация и проведение энергосберегающих мероприятий; оказание консалтинговых и иных услуг, связанных с реализацией электрической энергии юридическим и физическим лицам.

В соответствии с представленной ЗАО «Байкалэнерго» и ООО «СРКЦ» в материалы дела информацией (список аффилированных лиц указанных хозяйствующих субъектов) ЗАО «Байкалэнерго» и ООО «СРКЦ» являются группой лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Между ЗАО «Байкалэнерго» (Принципал) и ООО «СРКЦ» (Агент) заключен агентский договор № 539-11 от 20.12.2011, согласно которому Принципал поручает, а Агент обязуется от имени и за счет Принципала совершать с 01 января 2012 года юридические и фактические действия, направленные на обеспечение реализации тепловой энергии и горячей воды потребителям г. Саяногорска, в том числе осуществлять деятельность по приему от плательщиков денежных средств, в том числе через банки и платежных субагентов, направленную на исполнение денежных обязательств плательщиков перед Поставщиком – Принципалом по настоящему договору по оплате тепловой энергии и горячей воды и перечислять денежные средства в соответствии с условиями договора, а Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за оказываемые услуги.

Пунктом 2.1.1 агентского договора предусмотрена обязанность Принципала выдать Агенту доверенность на совершение юридических и фактических действий, предусмотренных настоящим договором. Во исполнение агентского договора ЗАО «Байкалэнерго» доверенностями № 36 от 09.01.2014, № 18 от 12.01.2015 уполномочило директора ООО «СРКЦ» совершать от имени ЗАО «Байкалэнерго» действия, связанные с заключением, изменением, расторжением и исполнением договоров (контрактов) купли-продажи тепловой энергии и горячей воды, теплоснабжения, поставки тепловой энергии и горячей воды с потребителями тепловой энергии и горячей воды в г. Саяногорске, пгт. Майна, п. Черемушки.

Протоколом № 2 от 25.03.2014 внеочередного собрания собственников помещений в МКД, расположенном по адресу: г. Саяногорск, Заводской микрорайон, 36, ООО «УК «Регион 19» избрано в качестве управляющей организации указанного МКД с 01.05.2014. С собственниками помещений МКД заключен договор управления от

01.05.2014.

01.04.2014 ООО «УК «Регион 19» подало заявку в ООО «СРКЦ» на заключение договора теплоснабжения и горячего водоснабжения на многоквартирный дом по адресу: Заводской микрорайон, 36 (получено ООО «СРКЦ» 01.04.2014 вх № 430).

21.04.2014 в адрес ООО «УК «Регион 19» поступил проект договора теплоснабжения и горячего водоснабжения № 582 от 24.04.2014 с исполнителем коммунальных услуг, подписанный со стороны ресурсоснабжающей организации – ЗАО «Байкалэнерго» в лице ООО «СРКЦ».

24.04.2014 ООО «УК «Регион 19» подписало договор теплоснабжения с протоколом разногласий.

06.05.2014 письмом № 379 ООО «СРКЦ» сообщило в адрес ООО «УК Регион 19» о том, что в период рассмотрения разногласий (06.05.2014) в адрес ООО «СРКЦ» поступила копия искового заявления собственника жилого помещения Соловьевой Т.В. о признании недействительным решения (протокола) общего собрания собственников МКД Заводского мкр. № 36 об избрании ООО «УК Регион 19» управляющей компанией данного дома. И поскольку имеется спор собственников относительно выбора управляющей организации МКД согласно пункту 9 Правил № 124, рассмотрение заявки ООО «УК «Регион 19» было приостановлено до принятия соответствующего решения суда, договорные отношения были продолжены с ООО «Жилищный трест г. Саяногорска».

Однако исковое заявление Соловьевой Т.В. о признании недействительным решения (протокола) общего собрания собственников МКД Заводского мкр. № 36 было возвращено Соловьевой Т.В. в связи с отказом от иска (определение Саяногорского городского суда от 12.05.2014).

12.05.2014 исх. № 392 ООО «СРКЦ» указало ООО «УК Регион 19» на существенность условий договора, которые оспариваются ООО «УК Регион 19», сообщило о необходимости согласования данных условий договора, и о невозможности считать договор теплоснабжения заключенным. А также повторно отмечено о приостановлении рассмотрения заявки управляющей организации на заключение договора теплоснабжения.

27.05.2014 (исх. № 36) ООО «УК «Регион 19» отозвало протоколы разногласий к договору от 24.04.2014 № 582.

Протоколом собственников помещений МКД Заводской микрорайон, 36 от 31.05.2014 ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» выбрано управляющей компанией данного дома.

Решением Саяногорского городского суда от 08.08.2014, оставленным без изменения Верховным судом Республики Хакасия от 28.10.2014, решение (протокол) внеочередного собрания собственников МКД Заводского микрорайона, д. 36 от 31.05.2014 был признан недействительным.

14.11.2014 между ЗАО «Байкалэнерго» в лице ООО «СРКЦ» и ООО «УК Регион 19» заключено соглашение к договору теплоснабжения № 582 от 24.04.2014, которым стороны пришли к соглашению считать указанный договор теплоснабжения и горячего водоснабжения заключенным. Пункт 1.11. договора стороны изложили в

следующей редакции: «Настоящий договор считается заключенным по 31 декабря 2014 года. Условия договора применяются к отношениям сторон, возникшим с 01.11.2014, и он считается продленным на год на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одной из сторон не заявлено о его прекращении или изменении, либо о заключении нового договора».

11.11.2014 протоколом общего собрания собственников помещений МКД Заводского микрорайона, 36 ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» избрано управляющей организацией данного дома с 10 ноября 2014 года.

Письмом № 1822 от 11.11.2014 ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» сообщило в ООО «СРКЦ» о том, что приступает к обслуживанию МКД № 36 Заводского микрорайона с 11 ноября 2014 года, приложив в подтверждение копию протокола общего собрания собственников помещений от 11.11.2014.

Письмом № 1919 от 01.12.2014 ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» повторно обратилось в ООО «СРКЦ» с заявкой на заключение договоров ресурсоснабжения по указанному дому.

Письмом № 796 от 01.12.2014, отправленном ООО «СРКЦ» согласно почтового штампа 09.12.2014 и полученном ООО «УК Регион 19» 11.12.2014 (вх. № 94), ООО «СРКЦ» уведомило управляющую организацию о расторжении договора энергоснабжения с 24.11.2014, так как получена заявка от ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» на заключение договоров ресурсоснабжения по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Заводской микрорайон, 36. ООО «СРКЦ» в данном уведомлении указало, что на 01.12.2014 в распоряжении ООО «СРКЦ» не имеется сведений об обжаловании протокола собственников об избрании ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» управляющей компанией дома, также отсутствуют заключение Государственной жилищной инспекции о незаконности избрания ООО «Жилищный трест» управляющей компанией.

Таким образом, ООО «СРКЦ» продолжило договорные отношения с ООО «Жилищный трест г. Саяногорска». Об указанном обстоятельстве свидетельствуют выставляемые ООО «СРКЦ» счета на оплату коммунальных услуг в адрес ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» (копия счета за январь 2015 года представлена в материалы дела).

В материалах настоящего дела имеется письмо Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия (ГЖИ РХ) от 09.12.2014 № 12-5029 (на № 330-1035 от 17.11.2014), адресованное ООО «СРКЦ» и полученное им 10.12.2014 (согласно оттиску факса). Из указанного письма ГЖИ РХ следует, что представленный ООО «СРКЦ» для проверки легитимности протокол общего собрания собственников МКД № 36 Заводского микрорайона, не соответствует требованиям закона, так как общее количество участвовавших голосов составляет 48,39%, т.е. отсутствует кворум. Аналогичная позиция высказана заместителем прокурора г. Саяногорска в письме от 11.12.2014 № 649-2014.

17.12.2014 собственник МКД № 36 Заводского микрорайона обратился в Саяногорский городской суд с исковым заявлением о признании недействительным решения собственников от 11.11.2014 об избрании ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» управляющей организацией дома. 13.03.2015 исковое заявление удовлетворено, протокол общего собрания собственников

помещений в МКД № 36 Заводского микрорайона г. Саяногорска от 11.11.2014 был признан недействительным. Указанное решение суда вступило в законную силу.

Представителем Ответчика на заседании комиссии 05.05.2015 в материалы дела представлены письменные пояснения б/д и б/н о том, что 29.04.2015 ООО «СРКЦ» отозвало свое уведомление о расторжении договоров ресурсоснабжения, так как Саяногорским городским судом принято решение о признании недействительным решения собственников от 11.11.2014 об избрании ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» управляющей организацией МКД № 36 Заводского микрорайона, в подтверждение данного факта приложена копия письма ООО «СРКЦ» от 29.04.2014 № 01-269 (получено ООО «УК Регион 19» 29.04.2015 вх. № 37), согласно которому ООО «СРКЦ» отзывает уведомление о расторжении договоров энергоснабжения и просит считать договор теплоснабжения действующим.

Комиссия Хакасского УФАС России пришла к выводу, что ЗАО «Байкалэнерго» в лице ООО «СРКЦ» совершило действия по незаконному расторжению с 24.11.2014 договора теплоснабжения и горячего водоснабжения с ООО «УК Регион 19» по многоквартирному дому № 36 Заводского микрорайона, исходя из следующего.

К рассматриваемым правоотношениям применяются положения Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договора с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (Правила № 124).

Пунктом 4 Правил № 124 установлено, что управляющая организация, товарищество или кооператив обращается в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения в случае, если на такую управляющую организацию, товарищество или кооператив в соответствии с договором управления многоквартирным домом, в том числе заключенным товариществом или кооперативом с управляющей организацией, уставом товарищества или кооператива возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг.

Руководствуясь данной нормой ООО «УК Регион 19» 01.04.2014 обратилось в ООО «СРКЦ» с заявкой на заключение договоров ресурсоснабжения. Ресурсоснабжающей организацией направлен в адрес ООО «УК Регион 19» проект договора теплоснабжения и горячего водоснабжения от 24.04.2014, который был подписан со стороны управляющей организации с протоколом разногласий.

ЗАО «Байкалэнерго» в лице ООО «СРКЦ» и ООО «УК Регион 19», являясь сторонами по договору теплоснабжения и горячего водоснабжения № 582 от 24.04.2014, пришли к соглашению распространить действия договора № 582 от 24.04.2014 к отношениям, возникшим с 01.11.2014.

Пунктом 9 Правил № 124 предусмотрено, что в случае обращения в ресурсоснабжающую организацию 2 и более лиц с заявками (офертами) в отношении одного и того же многоквартирного дома или жилого дома либо представления в ресурсоснабжающую организацию заявок (оферт) в период действия ранее заключенного договора ресурсоснабжения в отношении одного и

того же многоквартирного дома или жилого дома ресурсоснабжающая организация приостанавливает рассмотрение таких заявок (оферт) до установления в порядке, предусмотренном [законодательством](#) Российской Федерации, правомочий на заключение договора ресурсоснабжения лиц, обратившихся с заявками (офертами), в том числе путем проведения проверок соблюдения требований законодательства Российской Федерации к созданию и деятельности юридических лиц и деятельности индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, которые проводятся в установленном порядке органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим государственный жилищный надзор, или до принятия судом решения (в случае рассмотрения судом вопроса о законности создания и деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами).

Из положений указанной нормы следует, что ресурсоснабжающая организация, получив заявку от ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» в период действия ранее заключенного с ООО «УК Регион 19» договора теплоснабжения и горячего водоснабжения, должна приостановить рассмотрение данной заявки до подтверждения правомочия управляющей организации путем проверки законности решения общего собрания Государственной жилищной инспекцией Республики Хакасия или до принятия решения судом, в случае обжалования такого решения.

Комиссия по делу № 63-А-Т-14 пришла к выводу, что ЗАО «Байкалэнерго» в лице ООО «СРКЦ» не исполнены требования пункта 9 Правил № 124.

На момент подачи заявки ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» (11.11.2014 и 01.12.2014) решение собственников МКД № 36 Заводского микрорайона о выборе ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» с 11.11.2014 управляющей компанией обжаловано в судебном порядке не было.

Однако после получения первой заявки ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» от 11.11.2014 на заключение договора ресурсоснабжения, ООО «СРКЦ» 17.11.2014 обратилось в орган исполнительной власти Республики Хакасия, осуществляющий государственный жилищный надзор, для проверки легитимности решения общего собрания собственников МКД № 36 Заводского микрорайона от 11.11.2014 о выборе ООО «Жилищный трест г. Саяногорска». Ответ ГЖИ РХ от 09.12.2014 был получен ООО «СРКЦ» 10.12.2014 по факсимильной связи.

Вместе с тем, не дождавшись ответа на свое обращение от 17.11.2014, ООО «СРКЦ» уже 01.12.2014 подготовило в адрес ООО «УК Регион 19» уведомление о расторжении договора энергоснабжения и агентского договора со ссылкой на имеющуюся заявку от ООО «Жилищный трест г. Саяногорска». А получив 10.12.2014 ответ от ГЖИ РХ о незаконности протокола от 11.11.2014 об избрании ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» управляющей организацией, ООО «СРКЦ» не предприняло мер, направленных на соблюдение закона.

Таким образом, Комиссия Хакаского УФАС России по рассмотрению дела № 63-А-Т-15 пришла к выводу, что ЗАО «Байкалэнерго» в лице ООО «СРКЦ» было обязано приостановить рассмотрение заявки ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» до получения результатов проверки легитимности протокола собрания от 11.11.2014, а не совершать незаконные действия по расторжению договора теплоснабжения с

ООО «УК Регион 19» в нарушение пункта 9 Правил № 124, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 23.48, части 1 статьи 28.3 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке и совершение действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось решение Комиссии Хакасского УФАС России по делу № 63-А-Т-14 от 05.06.2015, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, 18 сентября 2015 года руководителем Хакасского УФАС России Лебедевой К.А. составлен протокол № 13-Т-15-АП об административном правонарушении в отношении юридического лица ЗАО «Байкалэнерго» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в присутствии представителя ЗАО «Байкалэнерго» по доверенности от 12.01.2015 № 12 Шилова Р.В.

О возбуждении дела об административном правонарушении юридическое лицо извещено надлежащим образом уведомлением о составлении протокола от 19.08.2015 (исх. № 05-5407/ТТ), надлежащее уведомление подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении РПО № 65501789301496 (вручено 21.08.2015).

Копия протокола об административном правонарушении № 13-Т-15-АП от 18.09.2015 и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 13-Т-15-АП от 18.09.2015 получена представителем ЗАО «Байкалэнерго» Шиловым Р.В., присутствующим при составлении протокола; а также направлена по юридическому адресу Общества заказным почтовым отправлением.

Рассмотрение дела об административном правонарушении дважды

откладывалось по ходатайству привлекаемого лица определениями от 06.10.2015 и 11.11.2015. Направление указанных определений и получение их ЗАО «Байкалэнерго» подтверждается материалами дела.

Таким образом, юридическое лицо надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.31 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ЗАО «Байкалэнерго» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении представителем по доверенности <...> в материалы дела предоставлены письменные пояснения, в которых указано следующее. При рассмотрении дела № 63-А-Т-14 комиссией не было доказано ущемления других лиц. В период спора между управляющими организациями ООО «УК Регион 19» и ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» коммунальные услуги ресурсоснабжающей организацией поставлялись потребителям в срок и надлежащего качества. Наличие либо отсутствие договора ресурсоснабжения, заключенного между УК и РСО, не препятствует управляющей компании осуществлять деятельность по управлению МКД, осуществлять сбор за оказание услуги «содержание и текущий ремонт». Таким образом, представитель общества полагает, что в действиях ЗАО «Байкалэнерго» отсутствует состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Кроме того, <...> указал на наличие смягчающего обстоятельства в виде добровольного устранения правонарушения.

На определение о назначении места и времени рассмотрения дела № 13-Т-15-АП ЗАО «Байкалэнерго» предоставлена информация о сумме выручки ЗАО «Байкалэнерго» от оказания услуг по теплоснабжению в географических границах

эксплуатируемых тепловых сетей г. Саяногорска (по ОП «Саяногорские тепловые сети» в 2013 году – 492 397 тысяч рублей; и информация о совокупном размере суммы выручки ЗАО «Байкалэнерго» от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2013 году – 2 077 027 тысяч рублей.

По смыслу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ отсутствие вины юридического лица при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, по причинам, не зависящим от юридического лица.

Материалами дела установлено, что допущенное ЗАО «Байкалэнерго» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от Общества причинами. ЗАО «Байкалэнерго» в материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у Общества объективной возможности соблюдения требований пункта 9 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договора с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124. Доказательств невозможности соблюдения Обществом таких требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии вины ЗАО «Байкалэнерго» в совершении данного административного правонарушения.

Оценивая довод ЗАО «Байкалэнерго» о том, что в его действиях отсутствует правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ, они не повлекли ущемление интересов других лиц, так как ООО «УК Регион 19» имело возможность осуществлять деятельность по управлению многоквартирным домом № 36 Заводского микрорайона г. Саяногорска, прихожу к выводу о его несостоятельности.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Следовательно, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ необходимо, чтобы такие действия были признаны злоупотреблением доминирующим положением и их результатом являлось или могло являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, либо такие действия были совершены субъектом естественной монополии.

Как установлено в ходе рассмотрения дела № 63-А-Т-14, незаконные действия по расторжению 24.11.2014 договора теплоснабжения с ООО «УК Регион 19» по многоквартирному дому № 36 Заводского микрорайона в нарушение пункта 9 Правил № 124 и заключению такого договора с ООО «Жилищный трест г. Саяногорска» привели к недопущению и устранению конкуренции между названными управляющими организациями.

Арбитражный суд Республики Хакасия по делу № А74-7723/2015 пришел к выводу о законности решения комиссии Хакасского УФАС России по делу № 63-А-Т-14 и о доказанности злоупотребления ЗАО «Байкалэнерго» своим доминирующим положением.

Следовательно, рассматриваемые действия (бездействие) ЗАО «Байкалэнерго» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: ЗАО «Байкалэнерго».

Событие административного правонарушения: совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно, незаконное расторжении с 24.11.2014 договора теплоснабжения и горячего водоснабжения № 582 от 24.04.2014, заключенного с ООО «УК Регион 19» по многоквартирному дому № 36 Заводского микрорайона.

Место совершения административного правонарушения: г. Саяногорск.

Время совершения административного правонарушения: 24.11.2014 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное

и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена санкция, которая предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлен порядок расчета административного штрафа, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

ЗАО «Байкалэнерго» (ОП «Саяногорские тепловые сети») в материалы дела представлены данные о выручке для расчета административного штрафа (письмо от 28.09.2015 вх. № 5359 от 29.09.2015).

Согласно представленной информации сумма выручки ЗАО «Байкалэнерго» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (по ОП «Саяногорские тепловые сети»): выручка от реализации теплоэнергии и теплоносителя за 2013 год, предшествующий году выявления административного правонарушения, составила 492 397 000 рублей.

Общая сумма выручки по ЗАО «Байкалэнерго» составила 2 077 027 000 рублей.

Минимальный размер административного штрафа (три тысячные размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение) составляет 1 477 191 рублей.

Максимальный размер административного штрафа (три сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение) составляет 14 771 910

рублей.

Одна пятидесятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров составляет 41 540 540 рублей.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 1 661 839,88 рублей.

Базовый штраф, рассчитываемый как сумма минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 8 124 550,50 рублей.

При рассмотрении дела не установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность считаю возможным учесть следующие смягчающие обстоятельства:

1. Оказание лицом, совершившим административное правонарушение содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств по делу об административном правонарушении.
2. Добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение
3. Предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения - отзыв ЗАО «Байкалэнерго» 29.04.2015 уведомления о расторжении договора теплоснабжения, в котором он просит считать договоры ресурсоснабжения и агентский договор по МКД № 36 Заводского микрорайона действующими.
4. Привлечение ЗАО «Байкалэнерго» к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ впервые.

Учитывая указанные обстоятельства, размер базового штрафа подлежит уменьшению на 6 647 359,52 рублей за четыре смягчающих обстоятельства (1 661 839,88 * 4).

Следовательно, базовый штраф 8 124 550,5 рублей подлежит уменьшению на 6 647 359,52 рублей, итого: 1 477 191 рубль.

Оснований для снижения суммы штрафа менее минимального размера не имеется, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3.2 [статья 4.1](#) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса (часть [3.3](#) статьи 4.1 КоАП РФ).

Однако, при рассмотрении настоящего дела не усматривается исключительных обстоятельства, связанных с характером совершенного административного правонарушения. Обществом не представлено в материалы дела доказательств наличия соответствующих исключительных обстоятельств, а также тяжелого имущественного и финансового положения юридического лица.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, считаю назначение административного наказания в размере 1 477 191 рублей справедливым и соразмерным, соответствующим целям административного наказания.

Руководствуясь частью 2 статьи 14.31, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ЗАО «Байкалэнерго» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить ЗАО «Байкалэнерго» наказание в виде административного штрафа в размере 1 477 191 (один миллион четыреста семьдесят семь тысяч сто девяносто один рубль).

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: ЗАО «Байкалэнерго».

Копия постановления по делу об административном правонарушении выдана «25» января 2016 года.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу «05» февраля 2016 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 2 лет со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Сумму штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет: ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 16111602010016000140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика 23808108339381201001

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

Согласно части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель

руководителя управления

О.В. Широкова