

От 26.12.15 № Р/02/1380

Участникам дела № 1247-02-6405-А/15

(Список прилагается)

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 1247-02-6405-А/15.

«26» декабря 2015 г.

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Коннова Г.Н. – заместителя руководителя Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии;

Овезбердыева А.А. – начальника отдела антимонопольного контроля, член Комиссии;

Абейдуллина Р.А. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля, член Комиссии,

рассматривая дело № 1247-02-6405-А/15 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступило заявление (вх. № 6405 от 24.08.2015) из Сланцевской городской Прокуратуры (далее – Прокуратура) на действия Фонда поддержки малого и среднего предпринимательства муниципального образования Сланцевского муниципального района Ленинградской области «Социально – деловой центр» (ИНН 4713006250, далее – ФПМСП «Социально-деловой центр»), содержащие признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в предоставлении микрофинансовых услуг при отсутствии лицензии на осуществления данной деятельности.

Из материалов, представленных Прокуратурой, следует, что ФПМСП «Социально-деловой центр» систематически оказывал услуги по кредитованию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а именно за 2014 год было выдано 68 займов на общую сумму в 29 522 000 рублей, за январь – июль 2015 года было заключено 34 договора займа на общую сумму 12 760 000 рублей. Размер

выдаваемых займов не превышал один миллион рублей, таким образом, согласно п. 3 ч. 1 ст. 2 Федерального закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»(далее – Закон об МФО), все займы подпадают под определение микрозаем.

Кроме того, договоры займа носили типовой характер, а именно, заимодавец (ФПМСП «Социально-деловой центр») предоставлял заемщику заем в определённой сумме, а заемщик обязался вернуть указанную сумму займа в определённый срок и уплатить на неё указанные в договоре проценты по займу за каждый день просрочки.

Также в материалах указывается, что 28 декабря 2011 года ФПМСП «Социально – деловой центр» был включён в государственный реестр микрофинансовых организаций (далее – реестр МФО), однако 24 декабря 2013 года Фонд подал заявление об исключении сведений о юридическом лице из государственного реестра МФО. Таким образом, ФПМСП «Социально – деловой центр» целенаправленно отказался от возможности предоставлять микрозаймы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приказом от 16.09.2015 № 303 в отношении ФПМСП «Социально-деловой центр» № было возбуждено дело № 1247-02-6405-А/15 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Определением от 16.09.2015 № О/02/569 рассмотрение дела назначено на 14.10.2015 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного д. 3, комн. 3-150. В качестве Ответчика привлечен ФПМСП «Социально-деловой центр», в качестве эксперта привлечено Управление Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе. Данным Определением были запрошены сведения от Ответчика, а именно:

- Учетные политики организации для целей бухгалтерского учета на 2013 – на последнюю отчетную дату 2015 года, копии приказов о введении в действие учетной политики за каждый год;
- Положения о раздельном учете доходов и расходов по видам деятельности (если это не отражено в учетной политике по бух. учету) на 2013 – на последнюю отчетную дату 2015 года;
- Бухгалтерская отчетность за 2013 – на последнюю отчетную дату 2015 года.

14.10.2015 Ответчиком было направлено ходатайство (исх. № 54/2 от 14.10.2015) в адрес Ленинградского УФАС России с просьбой перенести рассмотрение дела в связи с поздним извещением о дате проведения рассмотрения дела и необходимости представления бухгалтерских документов. Ходатайство удовлетворено. Определением от 16.10.2015 № О/02/647 Комиссия Ленинградского УФАС России определила рассмотрение дела отложить и назначить рассмотрение на 28.10.2015.

Ответчик явился на заседание Комиссии в назначенное время, представитель Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе на заседания Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Представитель ФПМСП «Социально-деловой центр» в своих пояснениях указывал на то, что деятельность по выдачи льготных займов, не является аналогичной

деятельности микрофинансовых организаций. Основная цель существования Фонда это поддержка малого и среднего предпринимательства на территории муниципального образования Сланцевского муниципального района. Фонд создан в 1999 году и является некоммерческой организацией, не ставящей перед собой цели извлечения прибыли. Также Ответчик отметил, что одним из направлений уставной деятельности Фонда с 2004 года является предоставление финансовой помощи на возвратной основе субъектам малого и среднего предпринимательства. Данная помощь осуществляется за счёт средств полученных из федерального, регионального и местного бюджетов до 2010 года. По мнению Ответчика, действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает необходимость обязательного нахождения в реестре МФО для осуществления деятельности по предоставлению займов.

Комиссия Ленинградского УФАС России, заслушав позицию Ответчика, определила рассмотрение дела отложить. Определением от 29.10.2015 № О/02/682 заседание Комиссии назначено на 18.11.2015. В качестве лиц, располагающими сведениями об обстоятельствах дела привлечены:

- Администрации МО Сланцевский муниципальный район (далее – Администрация);
- Комитет по развитию малого, среднего бизнеса и потребительского рынка по Ленинградской области (далее – Комитет).

У вышеуказанных лиц, а также у Ответчика и Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе были запрошены дополнительные сведения.

В назначенное время представители Ответчика, Администрации и Комитета явились на рассмотрение дела. Представитель Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе не явился, уведомлен надлежащим образом.

В ходе заседания Комиссии представитель Комитета сообщил, что средства для предоставления льготных займов, из регионально бюджета, представлялись в виде субсидий с 2004 по 2006 года. Далее финансирование по данному направлению, из средств регионального бюджета, не осуществлялось. Позиция Комитета заключается в том, что Ответчик осуществляет свою деятельность в рамках Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон об НКО), так как дохода от деятельности по предоставлению льготных займов Ответчик не получает. Денежные средства, выданные заёмщикам, с процентами возвращаются на счёт ФПМСП «Социально – деловой центр» для дальнейшей выдачи их в форме льготных займов.

Представители Администрации указали на то, что Фонд был основан с целью вывода города из кризиса, возникшего вследствие закрытия шахт. А также встал на позицию Комитета о том, что деятельность ФПМСП «Социально-Деловой центр» не является коммерчески-ориентированной.

Комиссия Ленинградского УФАС России заслушав доводы, пришла к выводу о необходимости получения правовой позиции Центрального Банка Российской Федерации. Определением от 20.11.2015 № О/02/698 рассмотрение дела было отложено. Следующее заседание Комиссии назначено на 17.12.2015. Поскольку

круг вопросов, подготовленных для ЦБ РФ, относиться к компетенции нескольких подразделений ЦБ, ответы на поставленные вопросы были получены из Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе и из ЦБ РФ в СЗФО. Комиссией Ленинградского УФАС были подготовлены следующие вопросы:

1. Является ли деятельность по выдаче займов ФПМСП «Социально – деловой центр» аналогичной микрофинансовой деятельности?;
2. Регулирует ли ЦБ РФ предельно допустимые минимальные и максимальные проценты по займам, которые выдают микрофинансовые организации?;
3. Установлен ли минимальный размер собственных средств и размер минимального уставного капитала для микрофинансовых организаций?;
4. Существуют ли ограничения по количеству сотрудников в микрофинансовой организации?;
5. Установлены ли регулярность и основания проверок ЦБ РФ организаций входящих в перечень микрофинансовых организациях?;
6. Какие санкции могут быть применены в отношении микрофинансовой организации и её руководства в случае выявления нарушений ЦБ РФ?;
7. Существует ли особенности в налогообложении микрофинансовых организаций?;
8. Установлена ли регулярность отчётности микрофинансовых организаций в ЦБ РФ?;
9. Находятся ли в перечне микрофинансовых организаций хозяйствующие субъекты, зарегистрированные на территории Ленинградской области, основной или дополнительной деятельностью которых (в соответствии с учредительными документами или Уставом) является предоставление льготных займов субъектам малого и среднего предпринимательства?;
10. Поступали ли жалобы на действия организаций указанных в пункте 9?

Управление Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе представило следующее экспертное заключение:

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи Закона об МФО правовые основы деятельности определяются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом об МФО, другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами. Микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о Потребительском кредите).

Положения ГК РФ и Закона об МФО не содержат ограничения к размеру устанавливаемой МФО процентной ставки. МФО вправе самостоятельно определять размер ставки, применяемой при выдаче займа. Размер процентной ставки или порядок её определения устанавливается в договоре займа.

По пункту 6 Запроса Ленинградского УФАС России (далее – Запрос), Управление Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе сообщило следующее:

Действуя в рамках своих полномочий, Управление Службы по защите прав

потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 14 Закона об МФО имеет право направлять в МФО обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений, устанавливать форму, сроки и порядок направления, получения, и исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений. В случае невыполнения в установленный срок законных предписаний Банка России Управление Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе возбуждает дела об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых установлена частью 9 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ).

ЦБ РФ в СЗФО представил следующее экспертное заключение:

По пункту 1 Запроса, относительно деятельности ФПМСП «Социально-деловой центр», ЦБ РФ в СЗФО отмечает, что поскольку данная организация исключена из реестра МФО, то в соответствии с позицией Главного управления рынка микрофинансирования и методологии финансовой доступности Банка России, в отношении юридических лиц, исключенных из реестра МФО, Банк России не наделён функциями регулирования и надзора за вышеуказанным хозяйствующим субъектом.

По третьему пункту Запроса ЦБ РФ по СЗФО сообщает, что числовые значения и порядок расчета экономических нормативов достаточности собственных средств и ликвидности для микрофинансовых организаций, привлекающих денежные средства физических лиц и юридических лиц в виде займов, установлены Приказом Минфина России от 30.03.2012 № 42н «Об утверждении числовых значений и порядка расчета экономических нормативов достаточности собственных средств и ликвидности для микрофинансовых организаций, привлекающих денежные средства физических лиц и юридических лиц в виде займов», а порядок формирования резервов па возможные потери по займам установлен Указанием Банка России от 14.07.2014 № 3321-У «О порядке формирования микрофинансовыми организациями резервов на возможные потери по займам».

По четвертому пункту Запроса ЦБ РФ по СЗФО отмечает, что действующее законодательство Российской Федерации требований к количественному составу персонала микрофинансовой организации не устанавливает.

По пятому пункту Запроса ЦБ РФ по СЗФО сообщает, что порядок проведения Банком России проверок деятельности некредитных финансовых организаций установлен Инструкцией Банка России от 24.04.2014 № 151-И «О порядке проведения проверок деятельности некредитных финансовых организаций и саморегулируемых организаций некредитных финансовых организаций уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации (Банка России)» и Инструкцией Банка России от 01.09.2014 № 156-И «Об организации инспекционной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России) в отношении некредитных финансовых организаций и саморегулируемых организаций некредитных финансовых организаций».

По восьмому пункту Запроса ЦБ РФ по СЗФО сообщает, что формы и сроки представления микрофинансовыми организациями отчета о микрофинансовой

деятельности и о персональном составе руководящих органов установлены статьей 15 Закона об МФО и Указанием Банка России от 17.05.2014 № 3263-У «О формах и сроках представления в Банк России документов, содержащих отчет о микрофинансовой деятельности и отчет о персональном составе руководящих органов микрофинансовой организации».

Информацией, указанной в пунктах 9 и 10 Запроса ЦБ РФ по СЗФО не располагает.

Таким образом, исходя из позиций ЦБ РФ по СЗФО и Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе можно сделать вывод, что нахождение в реестре МФО накладывает определенные ограничения и требования к участникам рынка микрозаймов.

Комитет, в соответствии с Определением Комиссии Ленинградского УФАС России от 20.11.2015 года, представил свою позицию в письменном виде.

По мнению Комитета, в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 2 Закона об МФО любой заём, предоставляемый заёмщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей один миллион рублей, является микрозаймом. Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 2, пункту 3 статьи 3 Закона об МФО, зарегистрированные в реестре микрофинансовых организаций и другие юридические лица, осуществляющие такую деятельность в соответствии с законодательством. Закон об НКО, пункт 2 статьи 118 ГК РФ не запрещают некоммерческим организациям заниматься предпринимательской деятельностью, необходимой для достижения общепользовательских целей.

В соответствии с Уставом Фонда «Социально-деловой центр» целью его деятельности является поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства на территории Сланцевского муниципального района, развитие конкуренции и насыщение товарного рынка товарами (работами, услугами), в том числе, посредством оказания финансовой помощи на возвратной и безвозвратной основе. Кроме того, Фонд «Социально-деловой центр» внесен в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, получавших поддержку в Ленинградской области (реестровая запись № 1-57-269 от 10.09.2015 года).

В силу статьи 297.1 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам микрофинансовых организаций относят доходы в виде процентов по займам, доходы в виде сумм, полученных по возвращенным займам, убытки от списания которых ранее были учтены в составе расходов при определении налоговой базы, а также доходы в виде сумм, полученных микрофинансовой организацией по возвращенным займам, списанным за счет созданных резервов, отчисления на создание, которых ранее были учтены в составе расходов при определении налоговой базы. Юридические лица, не имеющие статуса микрофинансовых организаций, не могут формировать резервы на возможные потери по займам и списывать в составе расходов суммы, полученные по возвращенным займам. Следовательно, они учитывают проценты по заключенным договорам займа как внереализационные доходы по правилам, установленным Положением по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02, утвержденным приказом Минфина России от 10.12.2002 № 126н.

В случае, когда за счет полученных по договорам займа процентов юридическое лицо компенсирует имеющиеся операционные расходы, а также пополняет «портфель», из средств которого предоставляются займы, у юридического лица не возникает прибыль от такой деятельности, и она формально не относится к предмету правового регулирования Закона об МФО.

При совокупном толковании названных норм Комитет сделал вывод, что некоммерческие организации (фонды) могут выдавать займы размером менее миллиона рублей, если такой вид деятельности предусмотрен учредительными документами и не имеет целей извлечения прибыли, а ведется для достижения общепользовательных целей.

Косвенно, по мнению Комитета, такая позиция подтверждается пунктом 4 Информационного письма ВАС РФ от 10.08.1994 года № С1-7/ОП-555 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебной-арбитражной практике», где отмечено, что если учреждения в нарушение Устава занимаются как предпринимательской деятельностью выдачей кредитов под проценты и на это заключают кредитные договоры без получения лицензий, такая деятельность должна признаваться не соответствующей законодательству со всеми вытекающими отсюда последствиями.

При этом, Комитет отмечает, что в судебной практике также распространено иное толкование норм Закона об МФО, в силу которого систематическая деятельность по предоставлению микрозаймов может осуществляться только юридическими лицами либо специально созданными с этой целью в особых организационно-правовых формах (кредитные организации, кредитные кооперативы, ломбарды, жилищные накопительные кооперативы), либо приобретшими статус микрофинансовых организаций посредством внесения сведений в соответствующий реестр (см., например, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2015 года № Ф09-6397/14 по делу № А50-5904/2014, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2011 года № Ф09-9382/10-С5 по делу № А60-46089/2009-С2).

Помимо этого Ленинградское УФАС запросил перечень организаций входящих в инфраструктуру поддержки малого и среднего бизнеса Ленинградской области и при этом имеющих официальный статус МФО (входят в перечень МФО). Данный перечень содержит следующие организации:

1. Гатчинский городской Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства;
2. Некоммерческая организация «Фонд содействия и развития предпринимательства МО «город Пикалево»;
3. Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области «Центр поддержки»;
4. Лодейнопольский фонд поддержки предпринимательства и сельхозтоваропроизводителей «Содействие»;
5. Фонд «Развития и поддержки малого, среднего бизнеса муниципального образования Приозерский муниципальный район».

Ранее в соответствии с данными государственного реестра статус микрофинансовых организаций также имели Фонд поддержки малого и среднего

предпринимательства муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области «Социально-деловой центр», а также «Муниципальный Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства» Гатчинского муниципального района.

Таким образом, позиция Комитета носит противоречивый характер. С одной стороны Комитет считает, что данная деятельность, исходя из толкования законодательства РФ, не является микрофинансовой деятельностью и соответственно не подпадает под действия Закона об МФО. С другой стороны Комитет отмечает сложившуюся судебную практику, исходя из толкования которой, систематическая выдача займов до 1 миллиона рублей является микрофинансовой деятельностью и должна осуществляться только организациями входящими в перечень МФО.

Очередное заседание Комиссии Ленинградского УФАС России состоялось 17 декабря 2015 года. Представители Ответчика и Комитета на заседание Комиссии явились. Представители Администрации и Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Северо-Западном Федеральном округе на заседание Комиссии не явились, надлежаще уведомлены, в соответствии с Определением Ленинградского УФАС России явка последних не являлась обязательной.

Исходя из сведений, полученных в ходе рассмотрения дела от участвующих сторон, а также проанализировав материалы дела, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующему выводу.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1). Согласно ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции (в редакции от 13.07.2015) не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

1. распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
2. введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
3. некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4. продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5. незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну. В силу пунктов 7, 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией считается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии ст. 2 Закона об МФО, микрофинансовая организация - юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. Микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со статьей 3 настоящего Закона об МФО, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование). Микрозайм - заем, предоставляемый заимодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей один миллион рублей. Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о МФО юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, приобретает статус микрофинансовой организации со дня внесения сведений о нем в государственный реестр микрофинансовых организаций и утрачивает статус микрофинансовой организации со дня исключения указанных сведений из этого реестра. Законом об МФО предусмотрены требования к органам управления микрофинансовой организации, учредителям (участникам) микрофинансовой организации, также ст. 12 Закона об МФО установлены ограничения для микрофинансовых организаций. Для микрофинансовых организаций, привлекающих денежные средства физических лиц и юридических лиц в виде займов, установлены нормативы достаточности собственных средств и ликвидности, установленные Приказом Минфина России от 30.03.2012 № 42н «Об утверждении числовых значений и порядка расчета экономических нормативов достаточности собственных средств и ликвидности для микрофинансовых организаций, привлекающих денежные средства физических лиц и юридических лиц в виде займов». Кроме того на микрофинансовые организации, как организации, осуществляющие операции с

денежными средствами, Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» возложены определенные обязанности. Микрофинансовые организации обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры.

Согласно п. 4 Информационного письма ВАС РФ от 10.08.1994 № С1-7/ОП-555 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебной арбитражной практике», где отмечено, что когда одна организация в соответствии со статьей 113 Основ гражданского законодательства передает заемщику свои свободные средства по договору займа, а последний, обязуется возратить эту сумму, и такая деятельность прямо не запрещена законом и не носит систематического характера, получение лицензии не требуется, в том числе и в случае предоставления займа на условиях уплаты определенных процентов. ФПМСП «Социально-деловой центр» предоставлял такие займы на регулярной основе, что исходя из толкования вышеуказанного информационного письма можно признать микрофинансовой деятельностью.

Согласно ст. 41 Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности), надзор за деятельностью кредитной организации осуществляется Банком России в соответствии с федеральными законами. Согласно п. 2 ст. 14 Закона об МФО регулирование деятельности микрофинансовых организаций осуществляется Банком России. Между тем, до внесения в государственный реестр микрофинансовых организаций Банк России не имеет полномочий по осуществлению контроля за деятельностью организации, формально осуществляющей микрофинансовую деятельность.

Конституционный Суд РФ в Определении от 01.04.2008 № 450-О-О дал следующие разъяснения, что следует понимать под недобросовестной конкуренцией в российском законодательстве, указав при этом, что Российская Федерация является участником международных соглашений в области защиты интеллектуальной и промышленной собственности - патентов, товарных знаков, промышленных образцов и т.д., в том числе Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, согласно статье 10.bis которой всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, считается актом недобросовестной конкуренции.

В соответствии с разъяснениями ФСФР России от 21.08.2013 № 42-13-КА-03/6511, если юридическое лицо не обладает статусом микрофинансовой организации и не является, кредитной организацией, кредитным кооперативом, ломбардом, или жилищным накопительным кооперативом, а закон регулирующий деятельность данного юридического лица не предусматривает возможности осуществления данным юридическим лицом микрофинансовой деятельности (отсутствует закон, регулирующий соответствующую деятельность) – то такое юридическое лицо не вправе осуществлять микрофинансовую деятельность.

Помимо вышеуказанного необходимо отметить, что в материалах дела представлен акт осмотра интернет-сайта <http://fpmp.slanmo.ru/> от 03.11.15

02/8, проведенный сотрудниками Ленинградского УФАС России. В ходе проведения данного осмотра было обнаружено, что на официальном сайте ФПМСП «Социально-деловой центр» присутствует следующая формулировка: «ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МИКРОЗАЙМОВ СУБЪЕКТАМ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА».

По итогам осмотра интернет-сайта сотрудниками Ленинградского УФАС России было отмечено, что на сайте (<http://fpmp.slanmo.ru>) используется термин «микрозаем». Понятие микрозаем раскрывается в Законе об МФО, а именно микрозаем это заем, предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей один миллион рублей, исходя из вышеуказанной терминологии, а также максимальной суммы возможных займов, можно сделать вывод, что ФПМСП «Социально-деловой центр» руководствуется законом об МФО.

На основании установленных обстоятельства и руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ФПМСП «Социально-деловой центр», выразившихся в осуществлении микрофинансовой деятельности без получения статуса микрофинансовой организации и тем самым получившей необоснованное преимущество перед организациями, осуществляющими деятельность в соответствии с Законом об МФО, нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ФПМСП «Социально-деловой центр» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ФПМСП «Социально-деловой центр».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Приложение:

Приложение № 1 – Список участников дела (на 01 л. в 01 экз.);

Председатель Комиссии

Г.Н. Коннов

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Р.А. Абейдуллин