

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №21-ФАС22-Р/03-17

Решение изготовлено в полном объеме 13 апреля 2017 года  
г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №21-ФАС22-Р/03-17 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламных листовок магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ» с рекламой, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в отсутствие заявителя (уведомлен),

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодателя ИП Шелехова,

### УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодатель ИП Шелехов извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела от ИП Шелехова не поступало.

Таким образом, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП Шелехова.

В Алтайское краевое УФАС России поступило заявления жителя с. Алтайское (вхд. №1614449 от 15.12.2016г.) о распространении недостоверной рекламы магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ».

Заявитель указывает, что в рекламной листовке магазина бытовой техники и электроники «ЭЛМАРТ», распространяемой в с.Алтайское Алтайского края, указана недостоверная реклама «Рассрочка 0-0-24», в то время как фактически в магазине предоставляется кредит.

По фактам, изложенным в заявлении, проведена внеплановая документарная проверка в отношении ИП Шелехова.

По результатам проверки в рассматриваемой рекламе выявлены признаки

нарушения п.2 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

На заседании, состоявшемся 11.04.2017г., Комиссия, исследовав материалы дела, пришла к следующим выводам.

Рассматриваемая антимонопольным органом информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к такому объекту рекламирования как проводимая акция «рассрочка 0-0-24». Реклама способствует поддержанию интереса к указанному объекту рекламирования и продвижению его на рынке.

В качестве доказательств достоверности рекламы акции «Рассрочка 0-0-24» ИП Шелеховым представлен договор №ПК-Т 4925-13 от 08.04.2013г., заключенный с ОАО «ОТП Банк». Договор определяет порядок осуществления безналичных расчетов, связанных с продажей Предприятием клиентам товаров с оплатой их стоимости (части) за счет кредита, а также порядок сотрудничества при реализации Программы кредитования на территории Российской Федерации.

Согласно рекламной листовке, механизм акции осуществляется посредством оформления кредитных продуктов, в т.ч. ОТП Банк 0-0-24. Однако, в представленных документах отсутствует информация об условиях предоставления потребителям кредита по акции 0-0-24.

Согласно п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В соответствии с ч.7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рассматриваемой рекламе акции «Рассрочка 0-0-24», действующей в магазине бытовой техники «ЭЛМАРТ» с 14 ноября по 31 декабря 2016 года, отсутствует информация о том, что фактически потребитель по условиям акции «Рассрочка 0-0-24» приобретает товар в кредит в ОАО «ОТП Банк», а сумма процентов по кредиту компенсируется банку торговой организацией.

Следовательно, при размещении рассматриваемой рекламы нарушены требования п.2 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, следовательно, рассматриваемая реклама «Рассрочка 0-0-24», размещенная в рекламной листовке магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ»,

является ненадлежащей, так как при ее размещении нарушены требования п.2 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Рекламная листовка изготовлена в количестве 10 000 шт. на основании договора о выполнении работ и оказании услуг по изготовлению полиграфической продукции от 01.11.2016г., заключенного с ООО «Издательство Творчество», заказчиком является ИП Шелехов.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требования ч.7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с материалами дела, рекламодателем является ИП Шелехов (ОГРНИП 304701712600981).

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Шелеховым требований п.2 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе» при размещении рекламы акции «Рассрочка 0-0-24», действующей в магазине бытовой техники «ЭЛ'МАРТ» с 14 ноября по 31 декабря 2016 г.

Согласно ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе», нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1.Признать рекламу акции «Рассрочка 0-0-24», размещенную в рекламной листовке магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ», ненадлежащей, поскольку при ее размещении нарушены требования п.2 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ИП Шелехова нарушившим требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ИП Шелехову предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для возбуждения в отношении ИП Шелехова дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

## ПРЕДПИСАНИЕ №19

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

13 апреля 2017г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 13 апреля 2017г. по делу №21-ФАС22-Р/03-17 о признании ненадлежащей рекламы акции «Рассрочка 0-0-24», размещенной в рекламных листовках магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ», поскольку при ее размещении нарушены требования п.2 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Шелехову в **десятидневный срок** со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение в рекламных листовках магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ» рекламы акции «Рассрочка 0-0-24», с нарушением требований п.2 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2. ИП Шелехову представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 11 мая 2017 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>