

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-5/1-44-2018

об административном правонарушении

«5 июля 2018 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Посохова Л.В. (далее – Тверское УФАС России), рассмотрев материалы дела № 03-5/1-44-2018, возбужденного по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено в отношении ПАО «МРСК Центра» на основании заявления К., в котором сообщалось о неисполнении ПАО «МРСК Центра» в установленный срок мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям принадлежащего заявителю объекта, расположенного по адресу: Тверская область, ХХХ.

Из имеющихся в деле документов следует, что между К. и ПАО «МРСК Центра» 13.04.2017 заключен договор № 41443346 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по III категории надежности (далее – Договор). В соответствии с пунктом 5 Договора срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению составлял 6 месяцев и истёк 13.10.2017. В установленный договором срок и на дату рассмотрения настоящего дела ПАО «МРСК Центра» не выполнило обязательства по Договору, что подтверждают как заявитель, так и ПАО «МРСК Центра».

Позиция ПАО «МРСК Центра» изложена в письмах от 04.05.2018, подписанных представителем по доверенности, и заключается в следующем.

ПАО «МРСК Центра» не отрицает факт неисполнения в установленный срок обязательств по технологическому присоединению, при этом, указывает на наличие не зависящих от ПАО «МРСК Центра» обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств в установленный Договором срок:

- для исполнения обязательств по Договору необходимо строительство ВЛ-0,4 кВ с установкой опор на территории Добровольное некоммерческое товарищество недвижимости «Рябинки» (далее – ДНТН «Рябинки») протяженностью не менее 0,4 км; размещение опор на территории ДНТН «Рябинки» без согласования с ДНТН «Рябинки» невозможно, а ДНТН «Рябинки» выразило однозначный отказ; в качестве подтверждения такого отказа представлена копия письма от 17.12.2017 № 129, подписанного временно исполняющим обязанности Председателя Правления ДНТН «Рябинки» ХХХ, в котором в качестве причины отказа согласовать проект

электроснабжения указано, что за аренду столбов, которые будут размещены на общественных землях, никто не будет платить, а К., который не является членом ДНТН, не заключил с ДНТН «Рябинки» договор на пользование объектами инфраструктуры и общего имущества ДНТН;

- участок К. находится среди множества иных участков, расположенных на территории ДНТН «Рябинки», принадлежащих членам ДНТН «Рябинки», технологическое присоединение объекта К. возможно только посредством строительства ВЛ-0,4 кВ с установкой опор на территории вышеуказанного ДНТН «Рябинки»; иные возможности осуществить технологическое присоединение объекта заявителя, минуя территорию ДНТН «Рябинки», отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, ПАО «МРСК Центра» полагает, что предприняло все возможные и доступные меры по исполнению обязательств по договору, неисполнение договора обусловлено обстоятельствами, не зависящими от ПАО «МРСК Центра». В качестве доказательства таких мер ПАО «МРСК Центра» представило два варианта проекта строительства ВЛ (оба по территории ДНТН «Рябинки», но по разным участкам), о согласовании которых обращалось в адрес ДНТН «Рябинки» и в согласовании которых было отказано по вышеуказанным причинам.

Кроме того, ПАО «МРСК Центра» представило информацию о том, что К. уведомил ПАО «МРСК Центра» о выполнении своей части обязательств по Договору (пункт 8 Договора) только 08.02.2018, т.е. после истечения сроков, установленных Договором. ПАО «МРСК Центра» полагает, что в рассматриваемой ситуации должны быть учтены положения пунктов 16, 16.3 и 16.6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения), поскольку договор предусматривает взаимные обязательства сторон, а заявитель направил в адрес ПАО «МРСК Центра» информацию о выполнении своей части обязательств (в пределах принадлежащего земельного участка) уже за пределами срока, предусмотренного договором, т.е. существенно нарушил сроки и условия договора.

Оценка действий ПАО «МРСК Центра» в рамках настоящего дела осуществляется с точки зрения статьи 9.21 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Заявитель К. заключил договор технологического присоединения, предусматривающий присоединение объекта последнего непосредственно к сети ПАО «МРСК Центра». Участок заявителя расположен на территории садоводческого товарищества, при этом Заявитель не является членом садоводческого или дачного товарищества, осуществляет садоводство и дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Порядок технологического присоединения к электрическим сетям установлен Правилами технологического присоединения.

Согласно пункту 8(5) Правил технологического присоединения в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и иным лицам, расположенным на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию непосредственно гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, или иными лицами.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих вышеуказанным гражданам, осуществляется к сетям сетевой организации непосредственно или с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования этого объединения.

При этом садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих вышеуказанным гражданам, и требовать за это плату.

Согласно пунктам 16, 16.3 Правил технологического присоединения обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению определены в технических условиях (неотъемлемая часть договора) и распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Согласно пункту 16.6 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению считается нарушенным заявителем, если заявитель не направил в адрес сетевой организации уведомление о выполнении им мероприятий, предусмотренных техническими условиями.

В силу требований пунктов 16(3) и 25.1 Правил технологического присоединения, согласно которым на сетевую организацию возложены обязательства не только по выполнению обязательств до границ участка заявителя, но по урегулированию отношений с иными лицами.

ПАО «МРСК Центра» представило два варианта проекта прохождения трассы, которые ПАО «МРСК Центра» пыталось согласовать с ДНТН «Рябинки». Из пояснений ПАО «МРСК Центра» следует, что объект заявителя К. расположен среди земельных участков, на которых иные члены товарищества осуществляют садоводство и дачное хозяйство, в связи с чем технологическое присоединение объекта заявителя к сетям ПАО «МРСК Центра», кроме как посредством размещения сетей и опор наземлях товарищества или вышеуказанных земельных участках третьих лиц, невозможно.

ПАО «МРСК Центра» предпринимало попытки урегулировать отношения с ДНТН «Рябинки», по территории которого необходимо было прокладывать ВЛ с установкой на землях вышеуказанного товарищества опор. ДНТН «Рябинки» отказало в согласовании вышеуказанных мероприятий на территории ДНТН «Рябинки», что подтверждается письмом, подписанным временно исполняющим обязанности Председателя Правления ДНТН «Рябинки» ХХХ, которая согласно общедоступным сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы, является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица ДНТН «Рябинки».

Правовое положение садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан, права и обязанности вышеуказанных объединений, их членов и лиц, осуществляющих садоводство и огородничество индивидуально на территории вышеуказанных некоммерческих объединений, определены Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ).

Согласно статье 8 Закона № 66-ФЗ граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство как являясь членами соответствующих объединений, так и в индивидуальном порядке. При этом граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Согласно статьям 32 и 21 Закона № 66-ФЗ застройка территории садоводческого или дачного некоммерческого объединения, осуществляются на основании проекта планировки территории и проекта межевания территории. Подготовка и утверждение проекта планировки территории и (или) проекта межевания территории осуществляются в соответствии с Градостроительным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации. Проект планировки территории и (или) проект межевания территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения до их утверждения должны быть одобрены общим собранием членов соответствующего объединения (собранием уполномоченных).

Вышеуказанные положения Закона № 66-ФЗ свидетельствуют о том, что решение вопроса о возведении на земельных участках общего пользования товарищества

или на земельных участках, находящихся в пользовании членов товарищества, не может решаться ПАО «МРСК Центра» самостоятельно, без согласия товарищества, поскольку затрагивает права товарищества и его членов.

Вышеуказанное согласие ПАО «МРСК Центра» запрашивало, получило отказ, отказ подписан уполномоченным лицом ДНТН «Рябинки».

Основания ответственности за нарушение обязательства предусмотрены статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Согласно части 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 в силу [пункта 3 статьи 401](#) ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснению обстоятельств дела, разрешению его в соответствии с законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство

по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события или состава административного правонарушения.

В рамках настоящего дела установлено, что ПАО «МРСК Центра» исполнило требования пунктов 16(3) и 25.1 Правил технологического присоединения о необходимости урегулирования отношений с третьими лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются при реализации договора, заключенного с заявителем К. Председатель Правления ДНТН «Рябинки» ХХХ, представляющая интересы как товарищества, так и его членов, в ответ на вышеуказанное обращение ПАО «МРСК Центра» выразила вполне определенные возражения и сообщила об отсутствии согласия на прокладку ВЛ и установку опор на землях товарищества. В рамках дела не установлено наличие решения общего собрания членов товарищества, которое свидетельствовало бы о наличии согласия на вышеуказанное строительство на территории товарищества.

Вышеуказанное указывает на наличие не зависящих от ПАО «МРСК Центра» обстоятельств, которые юридическое лицо не может преодолеть своей волей и силами, что, в свою очередь, указывает на наличие неустранимых сомнений в виновности ПАО «МРСК Центра» в нарушении срока исполнения обязательств по договору технологического присоединения, заключенного с заявителем К. и не позволяет установить в действиях ПАО «МРСК Центра» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, 9.21, 24.5, пунктом 2 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 03-5/1-44-2018 об административном правонарушении, возбужденному в отношении ПАО «МРСК Центра» по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях последнего.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления
Посохова

Л.В.