

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№014/04/7.32.3-2888/2020 об административном правонарушении

г. Якутск
2020 года

28 октября

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) ***, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20.10.2020 составленный в отношении Публичного Акционерного общества «Якутская топливно-энергетическая компания» (далее – ПАО «ЯТЭК») (678214, РФ, Республика Саха (Якутия), улус Вилюйский, п. Кысыл-сыр, ул. Ленина, д. 4, ИНН/КПП 1435032049/141001001, ОГРН 1021401062187) по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также иные материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 31 августа 2020 года поступила жалоба ООО «СК Компрессор» на действия ПАО «ЯТЭК» при проведении и организации аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки Станок трубонарезной СА 983 или эквивалент (извещение №32009316477 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru).

Комиссия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, посчитала обжалуемые действия закупочной комиссии неправомерными, а доводы подателя жалобы обоснованными в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из жалобы следует, что закупочная комиссия ПАО «ЯТЭК» необоснованно приняла решение о несоответствии заявки ООО «СК Компрессор» требованиям, установленным в документации, ссылаясь на не соответствие требованиям (несоответствие участника закупки требованиям документации: предоставление недостоверных сведений (Дилерское письмо)).

В ходе рассмотрения вторых частей заявок на участие, заказчиком было установлено, что от ООО «СК Компрессор» в составе заявки предоставлен документ с наименованием «дилерское письмо».

Вместе с тем, заказчик к заседанию комиссии антимонопольного органа представил скриншот переписки с электронной почты, из которой следует что, ООО «Станкосервис» не подтвердило дилерские отношения с заявителем.

Комиссия отмечает, что переписку по электронной почте нельзя признать допустимым доказательством, поскольку не является официальным письмом.

Комиссия считает, что Заказчик необоснованно отклонил заявку заявителя как не соответствующую требованиям документации в отношении достоверности Дилерского письма.

В части довода заявителя о том, что заказчиком пропущены сроки размещения протоколов Комиссия отмечает следующее.

В силу части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Согласно п. 41.6. Положения о закупках результаты рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе

подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами комиссии по осуществлению закупок, и размещается заказчиком на электронной площадке и в ЕИС не позднее чем через три дня со дня подписания;

Заказчик разместил протоколы рассмотрения и подведения итогов на сайте fts-tender.ru - 20.08.2020 г, а на сайте zakupki.gov.ru - 01.09.2020 г. При этом, в протоколах указана дата рассмотрения – 06 августа 2020 г. и 14 августа 2020 г., такие протоколы должны были быть размещены не позднее 11 августа 2020 г. и 19 августа 2020 г. (соответственно), следовательно, был пропущен срок размещения протокола в единой информационной системе, что нарушает часть 12 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев обстоятельства жалобы приходит к выводу, что действия Заказчика по размещению протоколов с нарушением установленных сроков нарушают часть 12 статьи 4 Закона о закупках и по отклонению заявки Заявителя в отношении достоверности Дилерского письма противоречат и нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают права заявителя.

Частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 вышеназванной статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом данного правонарушения является несоблюдение требований, установленных Законом № 223-ФЗ, иными нормативно-правовыми актами, не противоречащими названному Закону, к документации о закупке.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Несоблюдение ПАО «ЯТЭК» предусмотренных законодательством РФ требований к содержанию документации о закупке, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к соблюдению требований в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и представляет угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Вменяемое ПАО «ЯТЭК» административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок в области закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, в связи с чем, в рассматриваемом случае правонарушение не может быть признано малозначительным.

Вина ПАО «ЯТЭК» в совершении вменяемого ему административного правонарушения подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении №014/04/7.32.3-2888/2020 от 20.10.2020, решением по жалобе №014/07/3-2496/2020 от 09.09.2020, информация в ЕИС, а также иными материалами, относящимися к настоящему делу в силу статьи 26.2 КоАП РФ подтверждают совершение вменяемого административного правонарушения.

Поскольку ПАО «ЯТЭК» знал о необходимости соблюдения требований Федерального закона №223-ФЗ, то вина ПАО «ЯТЭК» считается установленной.

На основании изложенного, ПАО «ЯТЭК» имея возможность соблюдения пункта 2 части 1 статьи 3 и части 12 статьи 4 Закона о закупках, допустило действия, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию документации о закупке, тем самым, совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в

совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В силу [статьи 26.11](#) КоАП РФ лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Соответственно, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела на основе имеющихся доказательств, в силу [пункта 4 части 1 статьи 29.10](#) КоАП РФ отражаются в постановлении по делу об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) КоАП при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Доказательства, свидетельствующие о том, что ПАО «ЯТЭК» приняты все зависящие от него меры для соблюдения положений Закона о закупках, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность, должностное лицо не усматривает.

Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

На составление протокола №014/04/7.32.3-2888/2020 об административном правонарушении от 20 октября 2020 года явился ***, представитель ПАО «ЯТЭК» по доверенности.

В объяснениях *** изложил следующее, протоколы *** были размещены на электронной площадке РТС-Тендер 06 и 20 августа 2020 г. В свою очередь РТС-Тендер должен был поправить и разместить протокола в эти же дни. На момент поступления уведомления о рассмотрении жалобы от УФАС по РС (Я) от 01.09.2020, *** было обнаружено, что указанные протокола не были размещены в ЕИС. В пояснении этой ситуации тех. поддержка РТС-Тендер ответила, что автоматическое размещение протоколов в ЕИС проходит только для закупок в ЭФ для МСП. После обнаружения не размещения протоколов, *** в тот же день (01.09.2020 г.) разместил их в ЕИС.

На рассмотрение настоящего дела посредством систем видеоконференцсвязи принимал участие ***, и *** представители ПАО «ЯТЭК» по доверенности.

*** и *** поддержали доводы, представленные в ходатайстве ПАО «ЯТЭК» от 27.10.2020 б/н, где просят обратить внимание на ст. 2.9. КоАП РФ и признать данное правонарушение малозначительным, а также обратить внимание, что смягчающими обстоятельствами являются, то что совершение лицом данного административного правонарушения впервые и добровольное прекращение противоправного поведения.

Рассмотрев и выслушав доводы представителей ПАО «ЯТЭК», антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно ходатайству, ПАО «ЯТЭК» считает, что добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, а также совершение административного правонарушения впервые является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

В соответствии с требованием статьи 4.1 КоАП РФ, при вынесении Постановления исследованы и учтены все обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность.

Учитывая факты:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);
- совершения данного состава правонарушения впервые (часть 2 статьи 4.2 КоАП РФ), возможно признание данных обстоятельств смягчающими, согласно статьи 4.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы

охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что допущенное ПАО «ЯТЭК» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии вины в действиях ПАО «ЯТЭК» в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5 2.1, 3.5, 4.1, 4.5, 7.32.3, 23.83, 24.1, 26.11, 29.9, 29.10, Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать ПАО «ЯТЭК» (678214, РФ, Республика Саха (Якутия), улус Вилюйский, п. Кысыл-сыр, ул. Ленина, д. 4, ИНН/КПП 1435032049/141001001, ОГРН 1021401062187) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде размера административного штрафа, предусмотренного санкцией данной статьи КоАП РФ, **10 000 (десять тысяч)** рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2019 N 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» денежные

взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Суммы штрафов зачисляются в бюджет по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

Назначение платежа: Оплата штрафа по постановлению 014/04/7.32.4-2888/2020 за ПАО ЯТЭК»

ИНН 1435137122

КПП 143501001

ОГРН 1031402052153

КБК 16111601071019000140

ОКТМО 98701000

Номер счета: 40101810100000010002

БИК 049805001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ) Г. ЯКУТСК

Уникальный идентификатор начисления (УИН): 16100500000000734316.

ВНИМАНИЕ! При оплате административного штрафа необходимо уделить особое внимание правильности ввода реквизитов, в особенности номера уникального идентификатора начисления (УИН). При неправильном вводе реквизитов оплата штрафа не будет учтена системой.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В силу части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление вступило в законную силу «___» _____ 2020 г.

Временно исполняющий
обязанности руководителя
Управления
