

РЕШЕНИЕ
по делу №К-103/16 о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
23 августа 2016 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 18.08.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 23.08.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя председателя Комиссии УФАС – временно исполняющего обязанности руководителя Управления <...>, членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов-экспертов <...> и <...>, в присутствии представителя Заказчика ГБУЗ РА «Майкопская городская поликлиника №2» (далее - Заказчик) – <...> (доверенность от 17.08.2016 года), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика – ГБУЗ РА «Майкопская городская поликлиника №2» при проведении процедуры запроса котировок № 0376200014416000015 на право заключения контракта на поставку реактивов для клиничко – биохимических исследований (далее – Запрос котировок), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 11.08.2016 года (входящий номер <...>) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

В жалобе Заявитель указал, что:

1) в документации Запроса котировок Заказчик запрашивает товар с остаточным сроком годности, в разных позициях от 18 до 24 месяцев от указанного заводом-производителем срока годности.

При этом в соответствии с документацией Запроса котировок контракт заключается сроком до конца декабря 2016 года, в связи с чем поставляемый Заказчику товар с остаточным сроком годности не менее 5 месяцев при условии поставки товара в течении 20 рабочих дней с момента заключения контракта удовлетворит потребности Заказчика в 2016г.

Таким образом, участники закупки, предлагающие к поставке медицинские изделия одного товарного рынка, но имеющие разные сроки годности, поставлены Заказчиком в неравные условия. Заявитель отмечает, что ООО «Интермедфарм-Юг» просило исключить условия о том, что срок годности на поставляемые товары должен быть в разных позициях от 18 до 24 месяцев или прописать сроки годности каждого товара исходя из индивидуальных особенностей запрашиваемых позиций но в рамках 2016 г.

2) позициях 7, 15, Части 4 документации Запроса котировок Заказчик запрашивает товары: Тимоловая проба 300, Мочевина-ферментативно 200, которые по техническим характеристикам подпадают под единственного производителя «Эрба Лахема с.р.о.» Чешская республика. Регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/07334 от 30.07.2013г.

В соответствии с Регистрационным удостоверением, выданным «Эрба Лахема с.р.о.», Чешская республика, Реагенты «Био-Ла-Тест» in vitro для проведения биохимических анализов на биохимических жидкостях человека на анализаторе открытого типа XL 200 могут быть использованы для проведения биохимических анализов в биологических жидкостях человека только на анализаторе открытого типа XL 200, при этом анализатор открытого типа XL 200 не зарегистрирован в установленном законом порядке.

Таким образом, данные реактивы будут применяться на анализаторе открытого типа XL-200, которые в свою очередь не поставляются и не применяются на территории Российской Федерации. Невозможность использования Заказчиком указанного анализатора исключает возможность закупки реактивов.

Заявитель также указывает, что в адрес Заказчика направлен запрос на разъяснение положений документации. На данный запрос дан ответ. Заявитель полагает, что данный ответ является ненадлежащим.

3) закупка товаров указанных в позициях № 32, 33 Части 4 документации Запроса котировок Заказчику необходима для лабораторно-диагностической деятельности, однако, запрашиваемые товары, не имеют регистрационных удостоверений и не могут использоваться на территории Российской Федерации закономерно для лабораторно - диагностических исследований «in vitro».

Заказчиком 16.08.2016 года представлено Возражение на жалобу Заявителя.

Адыгейским УФАС 11.08.2016 года были направлены уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителю, Заказчику. Информация о времени и месте рассмотрения жалобы также размещена на официальном сайте.

Изучив представленные документы, Комиссия УФАС установила.

Заказчиком 05.08.2016 г. в единой информационной системе на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено извещение о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 481518 руб. 64коп.

Источник финансирования: внебюджетные средства (средства обязательного медицинского страхования).

Документация утверждена главным врачом ГБУЗ РА «Майкопская городская поликлиника №2» <...> 05.08.2016 года.

Дата начала и окончания срока подачи заявок от участников закупки с 08.08.2016 10:00 по 17.08.2016 10:00, дата вскрытия конвертов 17.08.2016 10:00.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссией УФАС установлено, что в части 4 «Технической часть котировочной документации» Заказчиком выставлен остаточный срок годности на товары от 18 до 24 месяцев.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы отметила, что данные сроки мотивированны следующие обстоятельствами: при формировании заказа,

который включает в себя объем, характеристики, сроки годности товара, Заказчик ориентируется на объем производимых анализов за отчетный период. Объем заказа является для Заказчика оптимальным, прежде всего из экономических соображений.

Таким образом, если сроки годности какого-либо реагента ограничены пятью месяцами, как требует ООО «ИНТЕРМЕДФАРМ-ЮГ», Заказчик не успеет выполнить данный объем исследований в рамках срока годности требуемых реагентов, что приведет к досрочному списанию реагентов и нанесению прямого материального ущерба учреждению. Кроме того, представитель Заказчика отметила, что гарантийные сроки химических реактивов для проведения лабораторных исследований пациентам, никак не соотносятся со сроком действия контракта, то есть, истечение срока действия контракта в 2016 году никак не заставляет нас использовать заявленные реагенты в период действия контракта.

Комиссией УФАС установлено, что требования котировочной документации к поставляемым товарам установлены исходя из потребностей Заказчика и являются существенными для него.

Заказчик исходя из принципа ответственности за результативность осуществления закупок указал необходимый срок годности на реактивы для клинико – биохимических исследований, а именно от 18 до 24 месяцев.

Комиссия УФАС приходит к выводу, что установление Заказчиком сроков годности (от 18 до 24 месяцев), к закупаемым товарам не может привести к ограничению количества участников.

Кроме того, Заявителем не представлено документов и доказательств, подтверждающих позицию Заявителя в части невозможности исполнения контракта и подачи заявки на участие в Запросе котировок в соответствии с установленными Заказчиком требованиями, следовательно, жалоба Заявителя в данной части не обоснована.

2. Согласно Технической части Запроса котировок, по позициям №7 «Тимоловая проба 300», №15 «Мочевина – ферментативно 200» Заказчику к поставке, использованию необходимы реактивы для биохимических исследований. Заявитель в доводах жалобы указывает, что в соответствии с письмом Росздравнадзора от 30.09.2015 года №ФСТ-15-61.1/2760 «О рассмотрении обращения» в соответствии с Регистрационным удостоверением № ФСЗ 2010/07334 от 30.07.2010 года, выданным «Эрба Лахема с.р.о.», Чешская республика, реактивы «Био-Ла-Тест» invitro для проведения биохимических анализов на биохимических жидкостях человека на анализаторе открытого типа XL 200 могут быть использованы для проведения биохимических анализов в биологических жидкостях человека только на анализаторе открытого типа XL 200. В Возражении Заказчиком в указано, что:

«в котировочной документации Заказчиком не прописывается ни фирма-производитель, ни товарная марка данных реагентов. Таким образом, ссылка на конкретную фирму - производитель не производилась, а цифры 200 и 300 в названиях реактивов Мочевина и Тимоловая проба, была указана Заказчиком, как количество проб-исследований, которые можно проводить каждым из указанных наборов. Кроме того, калибровочные характеристики данных реагентов позволяют использовать их на иных анализаторах. В частности, исследования нами выполняются на цифровом спектрофотометре ПЭ-5300ВИ (производство Россия). Волновые характеристики данного прибора позволяют использовать реагенты, заявленных характеристик».

Комиссией УФАС установлено, что в соответствии с экспертным заключением Торгово-промышленной палаты Ростовской области от 07.10.2015 года

№04801/2015/153 следует, что реагенты анализаторов типа «XL 200», производства «Эрба Лахема с.р.о.» Чехия могут быть использованы на аналогичных полуавтоматических и автоматических биохимических анализаторах других производителей.

При этом, методика применения набора реагентов №ФСЗ 2010/07334 от 30.07.2010 года «Эрба Лахема с.р.о.» Чешская республика, реагенты «Био-Ла-Тест» in vitro не исключает возможности использования его на других анализаторах, а также Техническая часть Запроса котировок не содержит условия о совместимости набор реагентов для определения мочевины с анализатором открытого типа XL 200.

Вместе с тем, Заказчиком в ходе рассмотрение доводов жалобы Заявителя представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие анализатор открытого типа XL 200 от 29.04.2016 года №ФСЗ 2009/04598.

Комиссией УФАС отмечает, что действующее законодательство не обязывает Заказчика при определении характеристик закупаемого товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара. Установленные заказчиком характеристики не ограничивают потенциальных участников аукциона, так как весь товар, запрашиваемый в Запросе котировок, находится в свободном обращении на территории Российской Федерации. Заказчиком в материалы дела представлено письмо Торгово-промышленной палаты Ростовской области, из которого следует, что реагенты для анализаторов XL 200 могут быть использованы на аналогичных полуавтоматических и автоматических биохимических анализаторах других производителей.

Вместе с тем, Адыгейского УФАС России отсутствуют полномочия по оценке действий Заказчика на соответствие их требованиям Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела и представленные в дело доказательства, довод Заявителя в данной части также необоснован.

3. В позициях №№ 32, 33 Технической части Заказчиком указано:

32 Концентрированная HNO_3 (азотная кислота) азотная кислота, 70%+ (1.40 кг/1 л) х. ч. HNO_3 ГОСТ 4461-77 1 кг

33 Концентрированная уксусная кислота уксусная кислота (1.05 кг/1 л) х. ч., ледяная $\text{C}_2\text{H}_4\text{O}_2$ (CAS 64-19-7) ГОСТ 61-75
1 кг

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и п.6 Правил государственной регистрации медицинских изделий (утв. постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1416) документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма

человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

Перечень принадлежностей, а именно, материалов, прочих изделий, расходных составляющих, сменных частей указывается в приложении к регистрационному удостоверению на медицинское изделие каждого производителя.

Исходя из положений указанных документов, составные части изделий медицинского назначения, перечисленные в исчерпывающем перечне принадлежностей в приложении к регистрационному удостоверению, могут свободно обращаться на территории РФ всеми субъектами медицинской и фармацевтической деятельности без ограничения и не требуют отдельной регистрации. Обращение отдельных составных частей медицинских изделий должно обязательно сопровождаться копией регистрационного удостоверения в связи с тем, что на маркировке отдельных принадлежностей к медицинскому изделию не предусмотрена информация о наличии регистрационного удостоверения на весь комплект составных частей, образующих медицинское изделие.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя, представитель Заказчика пояснила, что использование данных реактивов в работе лечебно-профилактического учреждения не требует наличия регистрационного удостоверения. Качество поставляемого товара по позициям №№ 32, 33, удостоверяется при поставке любым другим документом.

Комиссией УФАС установлено, что Азотная кислота, указанная в пункте 32 Технической части Запроса котировок включена в список «Вещества, прошедшие государственную регистрацию до 01 июля 2010 г.» из Российского регистра потенциально опасных химических и биологических веществ, и имеет свидетельство о регистрации АТ №000107.-М.:РПОХВ,1994 г. (пересмотренное в 2007г.) (Приложение 5 к Возражению Заказчика), также к данному веществу применим Государственный Отраслевой Стандарт Р53789-2010.

Представитель Заказчика отметила, что данная кислота используется для химического исследования белка в моче.

Уксусная кислота, указанная в пункте 33 Технической части Запроса котировок, в соответствии с Приказом Министерства Здравоохранения и медицинской промышленности РФ от 24.06.1996 года №262 (Приложение 2 к Возражению Заказчика) включена в список наборов диагностических для клинических лабораторных исследований. Данный набор имеет регистрационное удостоверение №96/262/1. Кроме того, кислота уксусная имеет Сертификат соответствия № РОСС RU.АГ66.Н04861 (Приложение 3 к Возражению Заказчика).

Представитель Заказчика отметила, что данная кислота применяется при взятии крови на лейкоциты.

Комиссией УФАС установлено, что потребность Заказчика сформирована с учетом технологической и функциональной взаимосвязи химических реактивов.

Таким образом, жалоба Заявителя в данной части также является необоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки комиссией УФАС установила.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 73 Закона о закупках в извещении о проведении запроса котировок помимо прочего должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок.

Частью 3 статьи 73 Закона о закупках установлено, что заявка на участие в

запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

- 1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;
- 2) предложение о цене контракта;
- 3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о закупках, или копии таких документов;
- 4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;
- 5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о закупках;
- 6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со статьей 14 Закона о закупках, либо заверенные копии данных документов.

Согласно части 4 статьи 73 Закона о закупках требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

Комиссия УФАС установила, что форма котировочной заявки не соответствует требованиям пункта 2 части 3 статьи 73 Закона о закупках, в форме заявки указано «Цена контракта», в соответствии с требованием законодательства о контрактной системе должно быть указано «предложение о цене контракта».

Кроме того, в форме котировочной заявки Заказчиком установлено требование об ИНН участника запроса котировок, что не соответствует требованиям пункта 4 части 3 статьи 73 Закона о закупках, согласно которой должно быть указано: «идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок».

Заказчиком в форме котировочной заявки в нарушение части 3 статьи 73 Закона о закупках не указана информация о Ф.И.О. (при наличии).

В пункте 14 Информационной карты Запроса котировок Заказчиком в нарушение части 4 статьи 74 Закона о закупках установлено требование, о том, что заявка должна содержать описание документов представляемых для участие в запросе котировок, а также анкету участника закупки.

В соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о закупках, Контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения

жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

Адыгейским УФАС России 11.08.2016 года Заказчику направлено требование (исходящий номер <...>) о приостановлении определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В ходе проведения внеплановой проверки представитель Заказчика отметила, что получив уведомление Адыгейского УФАС России №2263 от 11.08.2016 года с требованием приостановить процедуру определения Поставщика, должностным лицом Заказчика ошибочно на Официальном сайте было не приостановлено, а отменено определение Поставщика. Однако, согласно статьи 36 Закона о закупках не были нарушены сроки отмены определения поставщика, так как отмена совершена более чем за 2 дня до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок. Кроме того, по состоянию на 12.08.2016 года заявок от участников закупки на участие в Запросе котировок подано не было.

Таким образом, в ходе внеплановой проверки Комиссией УФАС установлено, что 12.08.2016 года в 08:19 на Официальном сайте Заказчик опубликовал извещение об отмене процедуры определения поставщика, в нарушение части 7 статьи 106 Закона о закупках

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕРМЕДФАРМ-ЮГ» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – ГБУЗ РА «Майкопская городская поликлиника №2» нарушения: пунктов 2, 4, части 3 и 4 статьи 73, части 7 статьи 106 Закона о закупках.
4. Предписание об устранении нарушения Закона о закупках путем внесения изменений в извещение Запроса котировок не выдавать, в связи с отменой Заказчика процедуры определения Поставщика.
5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-103/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.