РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8525/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия ООО «Автомарш» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 120420/39409313/01, лот № 2, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило несогласие с фактом отклонения его заявки для участия в Торгах.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов представил письменные пояснения, в которых выражает несогласие с доводами жалобы Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив имеющиеся материалы, Комиссия признала жалобу обоснованной.

Согласно представленной информации, Заявитель участвовал в оспариваемых Торгах в интересах другого лица, о чем свидетельствует представленная в составе его поданной заявки доверенность.

Протоколом об определении участников торгов № 132, Заявитель не был допущен до участия в Торгах по следующим причинам:

1. Отсутствует согласие на обработку персональных данных согласно приложения № 3 на заявителя -<...>.

2. Анкета по Приложению № 4 не заполнена, а именно отсутствует указание отношение к ПДЛ и налоговое резидентство, а так же какие-либо подписи и даты.

Иные причины отклонения заявки Заявителя, отраженные только в возражениях Организатора торгов, но не отраженные в комментариях к протоколу, Комиссией не принимаются и не рассматриваются, так как дополнительные причины не администрируемы, а полная информация о причинах отклонения заявки участника должна быть отражена в источниках, позволяющих эти причины администрировать, например, в протоколе, либо комментариях к таким протоколам.

По поводу первого основания отклонения заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

В своих возражениях Организатор торгов указывает, что согласно п. 8.3 Документации неотъемлемой частью заявки, в целях использования, хранения и обработки персональных данных заявителя для рассмотрения заявки и возможности последующего заключения договора купли-продажи (Приложение № 6), а также во исполнение требований Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», является лично заполненное и подписанное согласие на обработку персональных данных, форма которого приведена в Приложении № 3 к данной Документации.

При этом, учитывая, что заявка Заявителя подается в интересах другого лица, с учетом указанного пункта Документации, неясно, какое количество согласий на обработку персональных данных необходимо представить в соответствии с

указанным пунктом, а также кто является заявителем (согласно п. 8.3 Документации).

Указанную формулировку Организатор торгов интерпретирует так, что представляемое лицо, и доверенное лицо должны представлять согласие на каждого из лиц.

Однако указанное не отражено в Документации, в связи с чем Комиссия принимает в данном конкретном в случае сторону Заявителя, как более зависимую сторону в публичных отношениях между участниками процедуры и Организатором, поскольку все сомнения и недочеты, содержащиеся в Документации, должны быть интерпретируемы в более слабую, зависимую сторону отношений, а не Организатора, который, если ему необходимо согласие каждого из лиц, указанного в заявке, должен был отражать такую информацию более детально и точно.

Документация о проведении торгов, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Организатором торгов.

Комиссия учитывает, что согласие от Заявителя было представлено в составе заявки по форме, установленной в Документации.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом, Организатору торгов надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Кроме того, Комиссия учитывает положения представленной в составе заявки Заявителя доверенности, в которой отражено, что конечный покупатель наделил Заявителя правами на подачу документов для участия, то есть, фактически, доверенностью представил согласие на обработку его персональных данных.

В отношении второго основания отклонения заявки Заявителя, отраженного в комментариях к Протоколу, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия, ознакомившись с заявкой Заявителя, не согласна с позицией Организатора торгов, поскольку в представленной заявке были представлены паспортные данные Барыкина, из которых возможно установить, к какому налоговому резидентству относится физ. лицо (Россия).

В отношении непринадлежности к публичным должностным лицам Заявителем представлено отдельное согласие, в котором отражено, что ни он ни конечный покупатель не относятся к лицам, указанным в 449.1 ГК (публичным должностным лицам).

Кроме того, в составе заявки Заявителя не заполнена и не подписана анкета клиента юридического лица, но Заявитель и представляемое им лицо не относятся

к юридическим лицам, а потому — указанная анкета не подлежала ими к заполнению.

Комиссия Управления, рассмотрев обстоятельства дела, также соглашается с заявителем о недостаточности оснований для отклонения заявки Заявителя, учитывая, что Организатором такие основания не отражены в сообщении/извещении/документации о проведении торгов, а установленные им дефекты не препятствовали допуску заявки заявителя к участию в Торгах.

Спорные торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наивысшей ценой.

Наибольшее же количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок, по рассматриваемому основанию, не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни антимонопольным требованиям к торгам.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 5 той же статьи установлено, что добросовестность участников правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Действия Организатора по отклонению заявки Заявителя данным принципам не соответствовали.

В этой связи Комиссия соглашается с позицией Заявителя, признает в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, а также признает жалобу обоснованной.

Комиссия руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
    1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
    2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов
    3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8525/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 26.05.2020 по делу № 077/07/00-8525/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Автомарш» (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 120420/39409313/01, лот № 2, далее - Торги), а именно:

1.
    1.

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.

2. Организатору торгов назначить новую дату рассмотрения заявок.

3. Организатору торгов рассмотреть поданные заявки с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 26.05.2020 по делу № 077/07/00-8525/2020.

4. Организатору торгов продолжить проведение Торгов в соответствии с условиями Документации, требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации.

5. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных для размещения информации о торгах законодательством Российской Федерации.

6. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 26.06.2020.

7. Организатору продажи о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 01.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

    1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

    2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.