

Решение № 05-04.1/44-15

о признании жалобы обоснованной

10.04.2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

Д.А. Патраковой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Г.Н. Федоровой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Т.О. Рудюк – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Блокпост» (далее – Заявитель, ООО «Охранное агентство «Блокпост») на действия Заказчика Муниципального унитарного предприятия «Банный комбинат № 2» (далее – Ответчик, Заказчик, МУП БК № 2) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов (извещение № 31502191071) (далее – открытый конкурс),

при участии представителя Заявителя – <.....> (доверенность от 09.04.2015 г., личность удостоверена паспортом),

при участии представителя Ответчика – <.....> (доверенность от 10.04.2015 г., личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 01.04.2015 № 3172), который считает, что Заказчик при проведении закупки № 31502191071 не установил ни в положении о закупке, ни в закупочной документации порядок оценки и сопоставления заявок, нарушив тем самым требования пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявитель указал на то, что пункт 15 документации открытого конкурса устанавливает 2 критерия оценки заявок (с указанием значимости критериев, в %):

– цена договора – 30%;

– качество услуг – 70%.

Для оценки заявки по критерию: «Качество услуг» установлена балльная система.

Заявитель отметил, что в соответствии с пунктом 15 конкурсной документации установлены следующие показатели оценки, но нет точных критериев и порядка оценки заявок.

По мнению Заявителя, показатели сформированы таким образом, чтобы оценивать заявки не по конкретным показателям, а по субъективным оценкам членов комиссии.

Из документации не понятно, как будут оцениваться такие показатели как «неподробное и/или логически неполноценное описание порядка охраны», также не понятно как будут сопоставляться в данном случае заявки.

Подпункт 16.2 пункта 16 устанавливает в качестве критериев, что «Оценка заявок по критерию «Качество услуг» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию (Rf)».

При оценке заявок по критерию «Качество услуг» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству оказания услуг.

По мнению Заявителя, в конкурсной документации не содержится никаких сведений о том, в каком порядке и с учетом какой шкалы значимости, исходя из каких параметров комиссия должна оценить заявку каждого участника по вышеперечисленным критериям, как начислить то или иное количество баллов.

Заявитель считает, что созданы условия для субъективной оценки заявок со стороны закупочной комиссии Заказчика. Заказчик нигде не зафиксировал, как определяется предпочтительность одного участника перед другим и каким образом сопоставляется одна заявка с другой.

По мнению Заявителя, неразмещение в составе конкурсной документации методики оценки конкурсных заявок не позволяет потенциальным участникам конкурса получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах, что является нарушением Закона о закупках.

На основании изложенного Заявитель просит:

- признать незаконными действия МУП «БК № 2», выразившиеся в неопубликовании критериев и порядка оценки участников закупки, нарушающими положения пунктов 1, 2 и 4 части 1, части 6 статьи 3, пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
- признать положения документации запроса предложений в части отсутствия системы критериев и порядка оценки участников закупки нарушающими часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (пункт 2);
- выдать МУП «БК № 2» предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменения (дополнения) в документацию о закупке в виде опубликования в единой информационной системе системы оценки предложений участников с указанием конкретных критериев оценки и порядка оценки конкурсных предложений по каждому критерию оценки;
- обязать МУП «БК № 2» продлить срок окончания представления заявок на участие в открытом конкурсе.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 03.04.2015 № 05-3320) Ответчиком представлены надлежащим образом заверенные копии:

- положения о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения нужд МУП «БК № 2», утвержденного 24.03.2014 директором МУП «БК № 2» <.....> (далее – Положение о закупках МУП «БК № 2»);
- конкурсной документации от 30.03.2015, утвержденной уполномоченным лицом;
- письменные возражения на жалобу Заявителя.

На заседании Комиссии 10.04.2015 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласилась, отметив следующее.

Порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в Положении о закупках МУП «БК № 2» установлен в п. 4 ст. 23 Положения о закупках МУП «БК № 2» – оценка заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» (далее – Постановление № 722).

Из пояснений Ответчика следует, что пункты 15 и 16 конкурсной документации составлены на основании пункта 28 Постановления № 722.

Представитель Ответчика не согласилась с доводами жалобы, но признала, что для внесения ясности необходимо внести в пункт 16.2 Документации «Оценка предложений по критерию «Качество услуг» формулу следующего содержания:

$$Rc_i = C^i_1 + C^i_2 + \dots + C^i_k$$

где:

Rc_i – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

C_k^i – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по

k -му показателю, где k – количество установленных показателей.

3. Из представленных материалов Комиссией установлено, что 30.03.2015 г. в единой информационной системе Ответчик разместил извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов, а также конкурсную документацию, утвержденную 30.03.2015 директором МУП «БК № 2» (извещение № 31502191071).

Как следует из представленных документов дата и время окончания подачи заявок 20.04.2015 г. 17-30 (по местному времени).

Дата и время вскрытия конвертов – 21.04.2015 в 10-00 (по местному времени).

Дата рассмотрения заявок – 21.04.2015 г. 10-00 (по местному времени).

Начальная (максимальная) цена договора – 2 713 500.00 рублей.

Заявок на участие в открытом конкурсе не поступало.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе «порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке».

Порядок оценки и сопоставления заявок в документации о закупке, установленный на основании положения о закупках должен содержать перечень конкретных требований (критериев), которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия, предъявляемого к участнику закупки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Положения о закупках МУП «БК № 2» закупочная комиссия рассматривает заявки на участие в открытом конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников закупок требованиям, установленным в соответствии со ст. 9 Положения, а также оценивает и сопоставляет заявки на участие в открытом конкурсе, поданные участниками закупок.

Согласно пункту 15 конкурсной документации при оценке заявок на участие в открытом конкурсе будут использованы следующие критерии (с указанием значимости критериев, в %):

- цена контракта – 30%;
- качество работ – 70%.

В соответствии с пунктом 16 конкурсной документации оценка заявок осуществляется в следующем порядке.

Оценка предложений по критерию «Цена договора» определяется по формуле:

$$R_{ai} =$$

где:

R_{ai} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} – максимальная цена договора, установленная в конкурсной документации;

A_i – предложение i -ого участника конкурса по цене договора.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение с наименьшей ценой договора.

Оценка заявок по критерию «Качество услуг» определяется как среднее

арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию (R_{fi}).

При оценке заявок по критерию «Качество услуг» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству оказания услуг.

Итоговый рейтинг заявки каждого участника конкурса $R_{общ}$ определяется как сумма произведений оценки каждой заявки по каждому критерию на значимость каждого из критериев по следующей формуле:

$$R_{общ} = R_{ai} \cdot 0,30 + R_{fi} \cdot 0,70, \text{ где}$$

R_{ai} – рейтинг предложения участника конкурса по критерию «Цена договора»;

R_{fi} – рейтинг предложения участника конкурса по критерию «Качество услуг».

Для оценки участников по критерию «Качество услуг» будут учитываться следующие показатели:

– отсутствие описания порядка охраны или одного (нескольких) базовых параметров конкурсного предложения – 0 баллов;

- не подробное и/или логически неполноценное описание порядка охраны: представленное описание не является полным и (или) обоснованным или предложенный порядок охраны не может использоваться на одном или нескольких объектах Заказчика – 50 баллов;

- подробное и логически связанное описание порядка охраны: вид охраны; пост охраны и его работа; патрулирование; использование специальных средств и служебного оружия; использование средств связи, а также предоставление дополнительных параметров конкурсного предложения – 100 баллов.

Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора (получивший наибольший итоговый рейтинг с учетом значимости каждого критерия) и заявке, на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно подпункту 2 пункта 15 Документации, предметом оценки являются базовые параметры конкурсного предложения, которые должны включать: виды охраны, описание поста охраны и его работы, патрулирование, использование специальных средств и служебного оружия, использование средств связи. Предложение участника закупки должно содержать обоснование предлагаемого порядка охраны по каждому объекту охраны.

Вместе с тем, графа «Шкала оценок» не содержит указания на то, каким образом оценивается каждый из вышеуказанных показателей (подкритериев) конкурсной заявки, сколько баллов присваивается за наличие или отсутствие каждого из этих показателей (подкритериев), каким образом проводится сопоставление этих показателей (подкритериев).

По мнению Комиссии, ни конкурсная документация, ни Положение о закупках МУП «БК № 2» не содержат порядка начисления в баллах степени соответствия заявки

по критерию «Качество услуг».

Таким образом, Положение о закупках МУП «БК № 2» и конкурсная документация не содержат порядка оценки и сопоставления предложений участников, на основе которого конкурсная комиссия отдает предпочтение предложениям участников.

Ссылка представителя Ответчика о том, что оценка заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется в порядке, установленном Постановлением № 722 является несостоятельной, так как данный нормативный правовой акт утратил силу с 01.01.2014 г.

Следовательно, МУП «БК № 2», не определив порядок ранжирования по степени предпочтительности предложений участников, руководствуясь установленным критерием («Качество услуг»), нарушило требование пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу, что при отсутствии порядка оценки и сопоставления заявок невозможно провести торги, которые отвечают принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Блокпост» на действия Заказчика Муниципального унитарного предприятия «Баный комбинат № 2» (далее – Ответчик, Заказчик, МУП БК № 2) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов (извещение № 31502191071).

2. Выдать предписание Муниципальному унитарному предприятию «Баный комбинат № 2» внести изменения в конкурсную документацию, конкретизировав требование к качеству оказываемой услуги, а также привести конкурсную документацию в соответствие действующему законодательству установив порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критерию «Качество услуг» в течение 5 рабочих дней со дня получения предписания.

3. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 3 дней со дня исполнения.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии
Г.В. Лаптева

Члены Комиссии
А.В. Ланбина

Д.А. Патракова

Г.Н. Федорова

Т.О. Рудюк

Предписание № 05-04.1/44-15

10.04.2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

Д.А. Патраковой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Г.Н. Федоровой – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Т.О. Рудюк – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Блокпост» (далее – Заявитель, ООО «Охранное агентство «Блокпост») на действия Заказчика Муниципального унитарного предприятия «Банный комбинат № 2» (далее – Ответчик, Заказчик, МУП БК № 2) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов (извещение № 31502191071) (далее – открытый конкурс),

при участии представителя Заявителя – <.....> (доверенность от 09.04.2015 г., личность удостоверена паспортом),

при участии представителя Ответчика – <.....> (доверенность от 10.04.2015 г., личность удостоверена паспортом),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному унитарному предприятию «Банный комбинат № 2» внести изменения в конкурсную документацию, конкретизировав требование к качеству оказываемой услуги, а также привести конкурсную документацию в соответствие действующему законодательству установив порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критерию «Качество услуг» в течение 5 рабочих дней со дня получения предписания.

2. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 3 дней со дня исполнения.

3. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в течение 3 (трех) рабочих дней со дня исполнения предписания

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии А.В. Ланбину

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель председателя комиссии:

Г.В. Лаптева

Члены Комиссии:

А.В. Ланбина

Д.А. Патракова

Г.Н. Федорова

Т.О. Рудюк