

05 июня 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Фармцентр»,

при участии:

*от заявителя:* – генеральный директор ООО «Фармцентр»

*от заказчика:* – представитель Муниципального казенного учреждения «Культурно-Досуговый Центр» Рождественского сельского поселения (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) 23.04.2012 поступила жалоба от ООО «Фармцентр» на действия государственного заказчика – Муниципального казенного учреждения «Культурно-Досуговый Центр» Рождественского сельского поселения (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0820300007912000001 на поставку автомобиля для нужд Муниципального казенного учреждения «Культурно-Досуговый Центр» Рождественского сельского поселения.

В жалобе заявитель указывает, что Заказчик в соответствии с правилами установленными статьей 41.8 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), ООО «Фармцентр» подало заявку на участие в вышеуказанном открытом аукционе.

24.12.2012 комиссией Заказчика было принято решение согласно которому первая часть заявки ООО «Фармцентр» не соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ (заявка участника открытого аукциона не содержит конкретных показателей поставляемого товара).

ООО «Фармцентр» не согласен с решением комиссии, полагает решение комиссии не законным.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ с его стороны отсутствуют, так как первая часть заявки ООО «Фармцентр» содержала согласие на поставку товара, указание на товарный знак который содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Довод представителя заявителя, присутствующего в заседании Комиссии, о том, что товарный знак автотранспортного средства указан в Приложении 1 к техническому заданию документации об аукционе, и на поставку автомобиля с которыми ООО «Фармцентр» дано согласие, несостоятелен, поскольку автомобиль NISSAN TEANA указан лишь в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а не в качестве наименования товара, на поставку которого размещается заказ, так как техническое задание документации содержит лишь характеристики товара и не содержит указание на товарный знак.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев первую часть заявки ООО «Фармцентр» установила, что данным участником размещения заказа представлено только согласие на поставку товара на условиях, установленных документацией об открытом аукционе в электронной форме (в соответствии с требованиями п.1а ч.4 ст. 41.8 Закона 94-ФЗ), однако не представлены конкретные показатели товара.

При таких обстоятельствах, Комиссия Приморского УФАС России не находит оснований для признания жалобы обоснованной.

Вместе с тем, в ходе проведения в соответствии со статьей 17 Закона № 94-ФЗ внеплановой проверки, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчик в документации об аукционе указал избыточные, а так же слишком конкретные требования к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа, а именно, среди прочих характеристик автотранспортного средства указаны такие характеристики как цвет автомобиля сиреневый, отделка сидений кожей, подсветка макияжных зеркал в противосолнечных козырьках, встроенный музыкальный сервер 2,0 ГБ и пр.

Кроме того, Заказчик указал конкретные характеристики, которым соответствует только 1 марка (модель) автотранспортного средства.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заказчик

установил избыточные требования к автотранспортному средству, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об аукционе в электронной форме требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Также, Заказчик допустил нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фармцентр» на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения «Культурно-Досуговый Центр» Рождественского сельского поселения при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0820300007912000001 на поставку автомобиля для нужд Муниципального казенного учреждения «Культурно-Досуговый Центр» Рождественского сельского поселения необоснованной.
2. Признать в ходе внеплановой проверки, что Заказчик допустил нарушение части 1 статьи 41.6 и части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме содержит требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных Заказчиком нарушений требований Закона № 94-ФЗ.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по факту выявленного нарушения Закона № 94-ФЗ.