

РЕШЕНИЕ № 08-01-348

«11» ноября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела  
государственного заказа, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,  
член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ЗАО «ФИНВАЛ-Индастри» представители не явились,  
представили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие;

от государственного заказчика – Филиала ИТПМ СО РАН «Опытный завод»  
представители не явились, уведомлены надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ЗАО «ФИНВАЛ-Индастри» на действия государственного  
заказчика – Филиала ИТПМ СО РАН «Опытный завод» при проведении открытого  
конкурса на поставку станка, извещение размещено на сайте 23.09.09г., начальная  
максимальная цена 4 500 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «ФИНВАЛ-Индастри» с жалобой  
на действия государственного заказчика – Филиала ИТПМ СО РАН «Опытный  
завод» при проведении открытого конкурса на поставку станка.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом оценки и  
сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №090918/013561/16 от  
28.10.09г. конкурсной заявке ЗАО «ФИНВАЛ-Индастри» был присвоен 51 балл. В  
конкурсной документации государственным заказчиком был установлен  
следующий вес критериев: цена контракта, сроки поставки товара, срок  
предоставления гарантии качества товара, объем представления гарантий  
качества товара. В соответствии с расчетами, представленными в жалобе, с  
учетом предложений других участников размещения заказа, конкурсной заявке  
ЗАО «ФИНВАЛ-Индастри», по мнению подателя жалобы, в соответствии с порядком

оценки, установленным в конкурсной документации должно было быть присвоено 94 балла, и она должна была занять первое место. Таким образом, податель жалобы считает, что конкурсная комиссия провела оценку и сопоставление конкурсных заявок с нарушением ч.2 ст.28 ФЗ №94-ФЗ и порядком оценки, установленным в конкурсной документации.

Кроме того, государственным заказчиком допущено нарушение ч.4.1 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, а именно, в конкурсной документации не указана максимальная цена контракта.

Так же, в конкурсной документации указана информация, которая может ввести участников размещения заказа в заблуждение, а именно, в п.14.1 конкурсной документации установлен вес критериев оценки заявок: цена контракта – 35%; сроки поставки товара - 35%; срок предоставления гарантии качества товара – 15%; объем представления гарантий качества товара – 15%. Однако, в п.15 порядок оценки и сопоставления заявок указан другой вес критериев, а именно: цена контракта – 45%; сроки поставки товара - 25%; срок предоставления гарантии качества товара – 15%; объем представления гарантий качества товара – 15%.

На основании изложенного, ЗАО «ФИНВАЛ-Индастри» считает, что конкурсная комиссия провела оценку и сопоставление конкурсных заявок с нарушением ч.2 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, а конкурсная документация составлена государственным заказчиком с нарушением законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от государственного заказчика – Филиала ИТПМ СО РАН «Опытный завод».

Конкурсная комиссия государственного заказчика считает, что оценка и сопоставление конкурсных заявок были проведены с учетом требований, установленных в ст.28 ФЗ №94-ФЗ и в соответствии с порядком оценки, установленным в конкурсной документации.

На основании изложенного, государственный заказчик – Филиал ИТПМ СО РАН «Опытный завод» считает, что данный открытый конкурс был проведен в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проведя оценку конкурсных заявок в соответствии с порядком, установленным в конкурсной документации, пришла к выводу, что конкурсная комиссия государственного заказчика оценила конкурсные заявки с нарушением ч.2 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, а именно, количество баллов, присвоенных участникам размещения заказа, не соответствует порядку оценки, установленному в конкурсной документации, в частности по критериям срок поставки и цена контракта. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Довод жалобы относительно нарушения государственным заказчиком ч.4.1 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, также нашел свое подтверждение. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы

обоснованным.

Также, нашел свое подтверждение факт указания в конкурсной документации недостоверных сведений, а именно, в п.14.1 конкурсной документации установлен вес критериев оценки заявок: цена контракта – 35%; сроки поставки товара - 35%; срок предоставления гарантии качества товара – 15%; объем представления гарантий качества товара – 15%. Однако, в п.15 порядок оценки и сопоставления заявок указан другой вес критериев, а именно: цена контракта – 45%; сроки поставки товара - 25%; срок предоставления гарантии качества товара – 15%; объем представления гарантий качества товара – 15%. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ЗАО «ФИНВАЛ-Индастри» на действия государственного заказчика – Филиала ИТПМ СО РАН «Опытный завод» при проведении открытого конкурса на поставку станка обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Государственный заказчик в своем извещении не указал количество товара, что является нарушением п.4 ч.4 ст.21 ФЗ №94-ФЗ, в соответствии с которой, в извещении должен быть указан предмет торгов с указанием количества товаров.

Кроме того, в соответствии с п.8 ч.4 ст.21 ФЗ №94-ФЗ в извещении должны быть указаны срок, место и порядок предоставления конкурсной документации, данные сведения отсутствуют в извещении о проведении открытого конкурса.

В п.1.3.5 конкурсной документации государственным заказчиком установлены требования к оформлению конкурсной заявки с нарушением ч.3.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ, а именно, содержится требование парафирования и подписи всех листов конкурсной заявки.

Так же, в приложении №1 к конкурсной документации «Техническая часть» государственный заказчик указал точные характеристики товара, а именно, габариты станка, вес станка и потребляемая мощность станка. Установление точных характеристик является нарушением ч.3 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, в соответствии с которой конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, в приложении №4 к конкурсной документации «Таблица цены» государственным заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа представить обоснование указанной цены, что является нарушением ч.4 ст.25 ФЗ №94-ФЗ, поскольку данные сведения не входят в перечень обязательных документов и сведений, которые должна содержать конкурсная заявка в соответствии с ч.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ.

В протоколе вскрытия конвертов №090918/013561/16 от 26.10.09г указан срок гарантии ООО «Пумори-инжинеринг инвест» 1 месяц, что является недостоверной информацией, поскольку в конкурсной заявке ООО «Пумори-инжинеринг инвест» указан срок поставки 10 дней.

Так же, в соответствии с ч.10 ст.28 ФЗ №94-ФЗ в протоколе оценки и сопоставления должны быть указаны сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе. В протоколе оценки и сопоставления №090918/013561/16 от 28.10.09г. указанные сведения отсутствуют, следовательно, невозможно установить каким образом оценивались заявки по каждому критерию.

При рассмотрении конкурсных заявок при проведении внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России было выявлено, что конкурсная заявка ООО «Пумори-инжинеринг инвест» оформлена не в соответствии с ч.3.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ, том данной заявки не прошит и не подписан уполномоченным лицом. В соответствии с нормами законодательства о размещении заказов данная заявка должна была быть не допущена до этапа оценки и сопоставления заявок. Кроме того, в заявках всех участников размещения заказа указаны технические характеристики товара (габариты станка, вес станка и потребляемая мощность), которые не соответствуют установленным государственным заказчиком в техническом задании. Данные конкурсные заявки так же должны были быть отклонены как несоответствующие требованиям государственного заказчика. Таким образом конкурсная комиссия государственного заказчика провела рассмотрение конкурсных заявок с нарушением ст.27 ФЗ №94-ФЗ.

Так же комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в конкурсной комиссии государственного заказчика отсутствует лицо, прошедшее профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для государственных или муниципальных нужд, что является нарушением ч.20 ст.65 ФЗ №94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5,ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

Выдать конкурсной комиссии и государственному заказчику – Филиалу ИТПМ СО РАН «Опытный завод» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-324

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

«11» ноября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела  
государственного заказа, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,  
член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии

на основании своего решения №08-01-348 от 11.11.2009г. по жалобе ЗАО «ФИНВАЛ-Индастри» на действия государственного заказчика – Филиала ИТПМ СО РАН «Опытный завод» при проведении открытого конкурса на поставку станка,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику – Филиалу ИТПМ СО РАН «Опытный завод» и конкурсной комиссии устранить нарушение законодательства о размещении заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов конкурсной комиссии государственного заказчика – Филиала ИТПМ СО РАН «Опытный завод» необходимо:

1. Прекратить нарушение ст.27 ФЗ №94-ФЗ, а именно, проводить рассмотрение конкурсных заявок в соответствии с данной статьей
2. Прекратить нарушение ч.10 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок все сведения, установленные в данной статье.
3. Отменить решение конкурсной комиссии, зафиксированное в протоколе вскрытия конвертов №090918/013561/16 от 26.10.09г.
4. Отменить решение конкурсной комиссии, зафиксированное в протоколе

рассмотрения конкурсных заявок №090918/013561/16 от 28.10.09г.

5. Отменить решение конкурсной комиссии, зафиксированное в протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок №090918/013561/16 от 28.10.09г.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов государственному заказчику – Филиалу ИТПМ СО РАН «Опытный завод» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.21 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в извещении все сведения, указанные в данной статье.
2. Прекратить нарушение ч.3 ст.22 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не указывать в техническом задании требования к товару, информации, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
3. Прекратить нарушение ч.4 ст.25 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не требовать от участника размещения заказа представить документы и сведения не указанные в ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.
4. Прекратить нарушение ч.3.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ, а именно, устанавливать в конкурсной документации порядок оформления конкурсной заявки в соответствии с требованиями данной статьи.
5. Прекратить нарушение ч.20 ст.65 ФЗ №94-ФЗ, а именно, включить в состав единой комиссии лицо, прошедшее профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для государственных или муниципальных нужд.
6. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, не указывать недостоверную информацию в конкурсной документации.
7. Прекратить размещение данного заказа.
8. Прекратить действия, направленные на заключение и исполнение контракта по данному заказу.

Об исполнении предписания сообщить до 27.11.2009г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

С.Н. Растворцев