

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-11220/2021

об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «22» июля 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «26» июля 2021 г.

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве Ф.Ф. Кадымов, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 29.06.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-11220/2021, возбужденного в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, юридический адрес: г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) по факту нарушений требований п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 2, 9, 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 781/ОКЭ-МОСК/20 на право заключения договора оказания услуг по оценке имущества ОАО «РЖД» (реестровый № 32009833456), что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 05.02.2021 № ЦДЗС - 4/Д ХХХХХХ посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 18.01.2021 жалобы ООО «ГК «Декарт» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 781/ОКЭ-МОСК/20 на право заключения договора оказания услуг по оценке имущества ОАО «РЖД» (реестровый № 32009833456) (далее - Закупка), вынесено решение по делу № 077/07/00-20/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 22.12.2020 Заказчиком опубликовано извещение и документация о при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 781/ОКЭ-МОСК/20 на право заключения договора оказания услуг по оценке имущества ОАО «РЖД» (реестровый № 32009833456) (далее - Закупочная документация) с начальной (максимальной) ценой контракта 3 384 000,00 руб. (далее-Закупка). Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках) размещено ЕИС. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Согласно Приложению № 1.4 к Закупочной документации определяется порядок оценки заявок по критериям. № критерия Наименование критерия/подкритерия Значимость критерия Порядок оценки по критерию 1. Качество оказываемых услуг Максимальное количество баллов – 40 баллов Оценка по данному критерию осуществляется на основании отчета об оценке объектов оценки, аналогичных по своим характеристикам объектам оценки согласно предмету конкурса по настоящей конкурсной документации. Выбор объекта оценки осуществляется участником самостоятельно. В случае предоставления участником в составе заявки отчета об оценке объектов оценки, не соответствующих по своим характеристикам объектам оценки согласно предмету конкурса по настоящей конкурсной документации, данному участнику присваивается 0 баллов по критерию «Качество оказываемых услуг». Анализ и оценка представленного отчета об оценке осуществляется путем проставления соответствующих баллов в порядке, определенном в Приложении № 1.5 к конкурсной документации Анализ и оценка отчета об оценке производится с письменным обоснованием экспертной группы. 2. Цена договора Максимальное количество баллов - 50 баллов Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом: - Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (цены, сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов (50 баллов) по критерию «цена договора». - Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на 25 % от начальной (максимальной) цены ($C_{\min} - 2\ 115\ 000,00$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле: $C_{\min} B_j = \quad * 50$, где $C_j j = 1..n$, n – количество участников; B_j – количество баллов j -ого участника; C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС); $C_{\min} - 2\ 115\ 000,00$ (Начальная (максимальная) цена, сниженная на 25 % от начальной (максимальной) цены (без учета НДС); 50 – максимально возможное количество баллов. 3 Наличие филиалов и/или представительств и/или иных обособленных Максимальное количество баллов - 10 баллов Оценка по данному критерию осуществляется на основании материалов, представленных участником о наличии филиалов и/или представительств и/или иные обособленных подразделений на территории расположения полигона Московской железной дороги или на территории расположения объектов, подлежащих оценке, указанных в Приложении 1.1 к конкурсной документации. подразделений В случае если участник зарегистрирован и/или имеет филиал и/или представительство и/или иное обособленное подразделение в одном из перечисленных административно-территориальном делении (ОКАТО) по указанному критерию участнику присваивается 10 баллов. В противном случае, по указанному критерию участнику присваивается 0 баллов. Согласно статье 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» отчет составляется на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. Отчет составляется на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки, нормативных

правовых актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. Отчет не должен допускать неоднозначное толкование или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете. В отчете должны быть указаны: дата составления и порядковый номер отчета; основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки; сведения об оценщике или оценщиках, проводивших оценку, в том числе фамилия, имя и (при наличии) отчество, номер контактного телефона, почтовый адрес, адрес электронной почты оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков; сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 настоящего Федерального закона; цель оценки; точное описание объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, - реквизиты юридического лица и при наличии балансовая стоимость данного объекта оценки; стандарты оценки для определения стоимости объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, ограничения и пределы применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки. Отчет также может содержать иные сведения, являющиеся, по мнению оценщика, существенно важными для полноты отражения примененного им метода расчета стоимости конкретного объекта оценки. Для проведения оценки отдельных видов объектов оценки законодательством Российской Федерации могут быть предусмотрены специальные формы отчетов. Отчет должен быть пронумерован постранично, прошит (за исключением случаев составления отчета в форме электронного документа), подписан оценщиком или оценщиками, которые провели оценку, а также скреплен личной печатью оценщика или оценщиков либо печатью юридического лица, с которым оценщик или оценщики заключили трудовой договор. Отчет, составленный в форме электронного документа, должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, отчет подлежит опубликованию в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. Вместе с тем, в статье 15 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» указаны обязанности оценщика, а именно: быть членом одной из саморегулируемых организаций оценщиков; соблюдать требования настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, а также требования стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является; соблюдать правила деловой и профессиональной этики, установленные саморегулируемой организацией

оценщиков (далее - правила деловой и профессиональной этики), членом которой он является, а также уплачивать взносы, установленные такой саморегулируемой организацией оценщиков; сообщать заказчику или юридическому лицу, с которым он заключил трудовой договор, о невозможности своего участия в проведении оценки вследствие возникновения обстоятельств, препятствующих проведению объективной оценки; обеспечивать сохранность документов, получаемых от заказчика и третьих лиц в ходе проведения оценки; представлять заказчику информацию о членстве в саморегулируемой организации оценщиков; представлять саморегулируемой организации оценщиков информацию о юридическом лице, с которым он заключил трудовой договор, в том числе информацию о соответствии такого юридического лица условиям, установленным статьей 15.1 настоящего Федерального закона, а также сведения о любых изменениях этой информации в течение десяти дней с даты заключения трудового договора и (или) возникновения изменений; представлять ежеквартально в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков, информацию о подписанных им в указанный период отчетах с указанием даты составления отчета и его порядкового номера, объекта оценки, вида определенной стоимости; представлять по требованию заказчика страховой полис и подтверждающий получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности документ об образовании; не разглашать информацию, в отношении которой установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности и которая получена от заказчика в ходе проведения оценки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации; хранить копии подписанных им отчетов, а также копии документов и материалов, на основании которых проводилась оценка, на бумажных или электронных носителях либо в форме электронных документов в течение трех лет с даты составления отчета; в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставлять копии хранящихся отчетов или содержащуюся в них информацию правоохранительным, судебным, иным уполномоченным государственным органам по их требованию; по требованию заказчика предоставлять заверенную саморегулируемой организацией оценщиков выписку из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков, членом которой он является. При этом 01.07.2017 года вступила в законную силу новая редакция Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», согласно которому после 1 апреля 2018 года оценщики могут работать только при наличии квалификационного аттестата. Согласно статье 17.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под экспертизой отчета понимаются действия эксперта или экспертов саморегулируемой организации оценщиков в целях формирования мнения эксперта или экспертов в отношении отчета, подписанного оценщиком или оценщиками, о соответствии требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (в том числе требованиям настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности), а в случае проведения экспертизы отчета об определении рыночной стоимости объекта оценки также о подтверждении рыночной стоимости объекта оценки, определенной оценщиком в отчете. Экспертиза отчета проводится на добровольной основе на основании договора между заказчиком экспертизы и саморегулируемой организацией оценщиков. В соответствии с письменными

пояснениями Заказчика, представленными в материалы дела от 18.01.2021 № 077/07/00-20/2021 Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках. Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре. Фактически, из положений документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по неценовому критерию, который определяет качество услуг, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку, что в силу Закона о закупках недопустимо. Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников процедуры возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов. Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников процедуры и равные условия для участия. В Закупочной документации установлены следующие показатели оценки. Вербальная оценка по соответствующему показателю критерия «Качество оказываемых услуг» Основание выставления оценки по показателям критерия «Качество оказываемых услуг» Численная интерпретация вербальной оценки (оценочный балл в процентах) по соответствующему показателю критерия «Качество оказываемых услуг», % Показатель 1 «Описание объекта оценки» Отличное качество Раздел детально проработан и структурирован. Информация об объекте оценки раскрыта максимально подробно 15 для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки. Приведены все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты все факторы и характеристики, существенно влияющие на стоимость объекта оценки. Вся приведенная информация об объекте оценки подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок. Хорошее качество Раздел детально проработан и структурирован. Информация об объекте оценки раскрыта подробно для формирования объективных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки Приведены все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты не все факторы и характеристики, оказывающие существенное влияние на стоимость объекта оценки. Вся приведенная информация об объекте оценки подтверждена и отличается корректностью формулировок. 10 Среднее качество Раздел не достаточно детально проработан и структурирован. Информация об объекте оценки раскрыта не достаточно подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки. Приведены ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты не все факторы и характеристики, оказывающие существенное влияние на стоимость объекта оценки. Не вся приведенная

информация об 5 объекте оценки подтверждена, не отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок. Качество «ниже среднего» Раздел не достаточно детально проработан и структурирован на приемлемом уровне. Информация об объекте оценки не раскрыта или раскрыта не достаточно подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта оценки. Приведены не все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта оценки. Раскрыты не все факторы и характеристики, оказывающие существенное влияние на стоимость объекта оценки. Приведенная информация об объекте оценки не подтверждена или подтверждена не полностью, не отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок. 0 Показатель 2 «Анализ рынка объекта оценки, а также анализ других внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость» Отличное качество Информация по всем ценообразующим факторам, использовавшимся при определении стоимости, представлена максимально полно, подробно и структурировано. Все значения или диапазоны значений ценообразующих факторов обоснованы. Содержание раздела позволяет получить всю необходимую и достаточную информацию о рынке объекта оценки. Проведен анализ всех внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. Вся приведенная информация подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, все приведенные мнения и суждения аргументированы. 15 Хорошее качество Информация по всем ценообразующим факторам, использовавшимся при определении стоимости, представлена достаточно полно, подробно и структурировано. Значения или диапазоны значений ценообразующих факторов обоснованы. Содержание раздела позволяет получить основную необходимую и достаточную информацию о рынке объекта оценки. Проведен анализ не всех внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. Вся приведенная информация подтверждена и отличается корректностью формулировок, все приведенные мнения и суждения обеспечены заслуживающей доверия аргументацией. 10 Среднее качество Информация не по всем ценообразующим факторам, использовавшимся при определении стоимости, представлена достаточно полно, структурирована на приемлемом уровне. Не все значения или диапазоны значений ценообразующих факторов обоснованы. Проведен анализ не всех внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. Приведена избыточная и/или неиспользуемая в отчете информация. Не вся приведенная информация подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все мнения и суждения не обеспечены заслуживающей доверия аргументацией. 5 Качество «ниже среднего» Представлена информация только по части ценообразующих факторов, использовавшихся при определении стоимости. Не все значения или диапазоны значений ценообразующих факторов обоснованы. Не проведен анализ или проведен анализ не всех 0 внешних факторов, не относящихся к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. Приведена избыточная и/или неиспользуемая в отчете информация. Не вся приведенная информация подтверждена, информация не отличается полнотой и корректностью формулировок, мнения и суждения не обеспечены заслуживающей доверия аргументацией. Показатель 3 «Применение доходного подхода к оценке» Показатель 4 «Применение затратного подхода к оценке» Показатель 5 «Применение сравнительного подхода к оценке» Отличное качество Процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован и описан максимально подробно, позволяет в полной мере понять логику процесса

оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки позволяет полностью воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны максимально подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке обоснован. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены. 20 (показатель 3) 20 (показатель 4) 20 (показатель 5) Хорошее качество Процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован и описан максимально 14 (показатель 3) 14 (показатель 4) 14 (показатель 5) подробно, позволяет понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки позволяет воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения обеспечивают проверяемость выводов и результатов, полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке обоснован недостаточно. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены. Среднее качество Процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке не достаточно хорошо структурирован, описан не достаточно подробно, не позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки не позволяет в полной мере воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты верны и описаны недостаточно подробно. Описание расчетов, расчеты и пояснения не в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке не обоснован. 7 (показатель 3) 7 (показатель 4) 7 (показатель 5) Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован и не в полной мере подтвержден результатами соответствующего анализа. Проведенное исследование не отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, не все мнения и суждения не обеспечены заслуживающей доверия аргументацией. Качество «ниже среднего» Процесс оценки объекта оценки в части применения подхода к оценке структурирован на минимально приемлемом уровне, описан не достаточно подробно, не позволяет в полной мере понять логику процесса оценки и значимость предпринятых оценщиком шагов для установления стоимости объекта оценки. Состав работ и последовательность описания процесса оценки не позволяет в полной мере воспроизвести расчет стоимости и получить аналогичный результат. Сделанные расчеты неверны и некорректны, описаны недостаточно подробно или не описаны вообще. Описание расчетов, расчеты и пояснения не в полной мере обеспечивают проверяемость выводов и результатов полученных в рамках подхода и метода. Выбор примененных методов оценки в рамках подходов к оценке не обоснован. Отказ от применения подхода к оценке (при наличии) обоснован недостаточно и не в полной мере подтвержден

результатами соответствующего анализа или не подтвержден вообще. Проведенное исследование не отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок, мнения и суждения не обеспечены заслуживающей доверия аргументацией. 0 (показатель 3) 0 (показатель 4) 0 (показатель 5) Показатель 6 «Согласование результатов» Отличное качество Процедура соответствующего согласования описана максимально 10 подробно и структурировано. Выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также при использовании различных методов в рамках применения каждого подхода, обоснован. Все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены. Хорошее качество Процедура соответствующего согласования описана подробно и достаточно хорошо структурирована. Выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также при использовании различных методов в рамках применения каждого подхода, обоснован. Не все приведенные мнения и суждения аргументированы и подтверждены. 7 Среднее качество Процедура соответствующего согласования описана не достаточно подробно и структурировано. Выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также при использовании различных методов в рамках применения каждого подхода, обоснован не в полной мере. Не все мнения и суждения обеспечены заслуживающей доверия аргументацией. 3 Качество «ниже среднего» Процедура соответствующего согласования описана не достаточно подробно и структурировано. Выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также при использовании различных методов в рамках применения каждого подхода, обоснован не в полной мере или не обоснован вообще. Мнения и суждения не обеспечены заслуживающей доверия аргументацией. 0 Установлено, что положениями Закупочной документации не определено, какие именно параметры будут учитываться Заказчиком при оценке заявок по оспариваемому критерию. В Закупочной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам Закупки. Фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по подкритериям, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку. Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и

возможности для участников Закупки и равные условия для участия. Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по установленным критериям объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов. Кроме того, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных подкритериях, и что в целом подразумевается последним под «раздел детально проработан и структурирован», «в отчете изложена информация, существенная с точки зрения оценщика для определения стоимости объекта оценки» не позволяет участникам Закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки. Более того, отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя Закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). Кроме этого, данный порядок оценки, установленный в Закупочной документации является необъективным, поскольку фактически Заказчик обязывает участников процедуры доформировывать техническое задание за Заказчика. Должностное лицо административного органа отмечает, что установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки. При этом данный критерий является показателем, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника)). Отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных показателях, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Как установлено, в Закупочной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки, что, в свою очередь, исключает применение к участникам в равной степени положений Закупочной документации при оценке таких заявок. Кроме того, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры. Выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением Заказчика со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В этой связи при выборе

показателей оценки и сопоставления заявок Заказчику надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов. В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны Заказчика в целях определения победителя проводимой закупки. В этой связи в Закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии Закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки. Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из пункт 2 статьи 448 ГК РФ с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). Таким образом, действия ОАО «РЖД» выразились в установлении ненадлежащим образом в Закупочной документации Заказчика порядка присвоения и начисления баллов по указанным ранее подкритериям требований п. 1,2 ч. 1 ст. 3, п. 2,9, 13 ч.10 ст. 4 Закона о закупках, что также нашло отражение в решении Московского УФАС России от 18.01.2020 по делу № 077/07/00-20/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами

субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия юридического лица – ОАО «РЖД» состоят в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках, и выразились в несоблюдении требований к содержанию Закупочной документации, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2. Временем совершения административного правонарушения является дата размещения Конкурсной документации в ЕИС — 22.12.2020. До рассмотрения дела в адрес Московского УФАС поступили письменные пояснения ОАО «РЖД», на основании которых представитель ОАО «РЖД» просит прекратить производство по настоящему делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Изучив представленные пояснения должностное лицо административного органа считает необходимым отметить следующее. В соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 статьи 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. В данном случае негативные последствия правонарушения выразились в необходимости обращения ООО «ГК «Декарт» с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы. Также должностным лицом административного органа установлено, что решение Московского УФАС России от 18.01.2021 № 077/07/00-20/2021 не было оспорено в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее - АПК РФ), граждане, организации и иные лица вправе обратиться в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Заявление может быть подано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное

не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Заказчик был ознакомлен с указанным ненормативным актом антимонопольного органа и имел возможность оспорить указанные документы в трех месячный срок с момента их получения. Более того, в соответствии со статьей 117 АПК РФ пропущенные сроки, отведенные на обжалование решения и предписания антимонопольного органа, могут быть восстановлены судом при наличии подтверждения факта невозможности подачи заявления в установленный законом срок. Указанных действий по обжалованию решения Московского УФАС России от 18.01.2021 № 077/07/00-20/2021 Заказчиком предпринято не было. На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения ОАО «РЖД» от административной ответственности за совершенное правонарушение. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Виновные действия юридического лица - ОАО «РЖД» состоят в утверждении Конкурсной документации с нарушением требований п. 1,2 ч. 1 ст. 3, п. 2,9, 13 ч.10 ст. 4 Закона о закупках. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ОАО «РЖД» требований п. 1,2 ч. 1 ст. 3, п. 2,9, 13 ч.10 ст. 4 Закона о закупках, не установлено. Вина юридического лица - ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ОАО «РЖД», не установлены. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, составляет 5 000,00 руб. Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, юридический адрес: г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к

административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 16100500000001050089 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-11220/2021 об административном правонарушении В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражном суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXX