

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № АК1016-16

«25» ноября 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 18.11.2016 по делу № АК1016-16 в отношении члена аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛА:

Министерством обороны Российской Федерации (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на закупку моющих и дезинфицирующих средств для санитарного обслуживания объектов казарменно-жилищного фонда военных городков Министерства обороны Российской Федерации (номер извещения 0173100004515002041)(далее - Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 26.11.2015 № 1338/3/ЭА/1 участникам Аукциона с порядковыми номерами заявок 4, 5, 11, 15 отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что в указанных заявках на участие в Аукционе представлена информация, не соответствующая требованиям документации об Аукционе, а именно:

«В соответствии с таблицей 1 ГОСТ Р 51696-2000 (Товары бытовой химии. Общие технические требования.) наименование показателя называется «Показатель активности водородных ионов (рН) средства или водного раствора средства с массовой долей 1%, рН:».

Таким образом, участник электронного аукциона представил в заявке информацию, не соответствующую требованиям документации об электронном аукционе, а также не представил показатель активности водородных ионов (рН) средства».

Вместе с тем, как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, первые части заявок участников Аукциона с порядковыми номерами заявок 4, 5, 11, 15, содержат следующее:

Заявка № 4:

«Показатель активности водородных ионов (рН) водного раствора средства с массовой долей один процент, рН: десять».

Заявка № 5:

«Показатель активности водородных ионов (рН) водного раствора средства с массовой долей один процент, рН: десять».

Заявка № 11:

«Показатель активности водородных ионов (рН) средства: 7».

Заявка № 15:

«Показатель активности водородных ионов (рН) водного раствора средства с массовой долей один процент, рН: семь с половиной».

Вместе с тем, согласно документации об Аукционе, при подаче сведений участником закупки должны применяться обозначения (единицы измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров, в том числе слова и знаки, определяющие максимальное и (или) минимальные значения показателей, а так же варианты значений) в соответствии с обозначениями, установленными в наименовании и описании объекта закупки.

Кроме того, в документации об Аукционе указано, что если в наименовании и описании объекта закупки значение показателя сопровождается словом «или», участником закупки должен быть указан конкретный показатель, соответствующий

заявленным требованиям, но без сопровождения слова «или», если иное не установлено настоящей инструкцией.»

В соответствии с Приложением 2 к документации об электронном Аукционе «Показатель активности водородных ионов (рН) средства или водного раствора средства с массовой долей один процент, рН: должен быть не менее трех и не более одиннадцати с половиной. Показатели безопасности и эффективности средства должны соответствовать нормам, утвержденным Минздравом России. Средство должно соответствовать Приложению к наименованию и описанию объекта Закупки.»

В соответствии с пунктами 5.1 «Отбор проб», 6 «Выполнение измерений» ГОСТ 32385 – 2013 «Товары бытовой химии. Метод определения показателя активности водородных ионов (рН)» для измерения используют само средство или его водный раствор, или водную вытяжку с массовой долей 1 % в соответствии с требованиями технической документации на средство.

При этом документацией об аукционе не установлено какое значение необходимо указать участнику Закупки при заполнении заявки в случае, когда для определения показателя активности водородных ионов (рН) для измерения использовалась водная вытяжка с массовой долей 1% в соответствии с ГОСТ 32385-2013.

Таким образом, если документация на средство предусматривает определение этого показателя в водном растворе с массовой долей 1 %, значение результата указанное в заявках на участие в Аукционе указано верно и соответствует требованиям стандарта.

Согласно вышеизложенному, из положений документации об Аукционе невозможно сделать однозначный вывод о том, какие именно слова относятся к наименованию показателя, а какие к его значению.

Таким образом, значение показателей, по вышеуказанной характеристике поставляемого товара, указанные в заявках участников Аукциона с порядковыми номерами заявок 4, 5, 11, 15 соответствуют требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, действия Аукционной комиссии, принявшей решение об отказе участникам Аукциона с порядковыми номерами 4, 5, 11, 15 в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отклонение заявки на участие в закупке по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 26.11.2015 № 1338/З/ЭА/1 должностным лицом, принявшим решение об отказе в допуске к участию в Закупке участников Аукциона с порядковыми номерами 4, 5, 11, 15 является, в том числе, член аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...>.

Таким образом, действия должностного лица – члена аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...>, нарушают часть 5 статьи 67

Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 37 А, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения : 26.11.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 15.11.2016 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> в отсутствие <...> В материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления о месте и времени составления и подписания протокола по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 25.11.2016 с участием <...>

Ходатайств препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок было выдано предписание по делу №К-1673/15, которое было исполнено Заказчиком в установленный срок в полном объеме.

В связи с этим доводы <...> изложенные в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, признаны Должностным не лицом не нашедшими своего подтверждения и расцениваются, как способ избежания административной ответственности.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...> нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Относительно ходатайства о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, член аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации ранее административных правонарушений не совершал, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт отклонения Заявки с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, обстоятельств свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Таким образом, в действиях члена Аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации - <...>, выразившихся в принятии неправомерного решения об отказе в допуске к участию в Закупке участников Аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного

правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...> нарушение положений части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение членом аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на <...> штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.