

## РЕШЕНИЕ

по делу № 86/17-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

29 мая 2017 года  
Смоленск

Г.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: <...>, заместитель  
руководителя Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии: <...>, начальник отдела контроля закупок  
и антимонопольного контроля органов власти

Смоленского УФАС России;

<...>, ведущий специалист-эксперт финансово-  
аналитического отдела Смоленского УФАС  
России,

при участии представителей:

от государственного заказчика:

<...> – заместитель руководителя контрактной службы,

от Заявителя:

представители ООО «Перспектива» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 04.04.2017 № 74) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений

статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на положения документации об электронном аукционе государственного заказчика – Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия войсковой противовоздушной обороны вооруженных сил Российской Федерации имени маршала Советского Союза А.М.Василевского» Министерства обороны РФ (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на проведение текущего ремонта второго этажа общежития (казармы) специального факультета (извещение № 0363100010817000013).

#### УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указал, что документация Аукциона составлена с нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно:

1. При разъяснении Заказчиком положений аукционной документации опубликованные ответы не содержат тексты самого запроса.
2. Заказчиком в описании объекта закупки содержатся указания на товарные знаки. При этом предполагается поставка аналогичного товара. При указании товарного знака не сделана обязательная оговорка об эквивалентности.
3. Заказчиком неверно установлен срок окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе.
4. Заказчиком установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа такого обеспечения.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Представитель государственного Заказчика с доводами жалобы не согласился и просил признать её необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение № 0363100010817000013 о проведении электронного аукциона на проведение текущего ремонта второго этажа общежития (казармы) специального факультета было размещено в единой информационной

системе 21.04.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 161 085 рублей 76 копеек.

Срок завершения работы – не позднее 90 календарных дней с даты заключения государственного контракта.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 22.05.2017; 11 часов 00 минут (время московское).

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – 26.05.2017.

На участие в электронном аукционе было подано 16 заявок.

Представитель Заказчика пояснил, что на момент рассмотрения жалобы по существу заявки участников не рассмотрены аукционной комиссией.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в частности соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Представитель государственного Заказчика, в том числе в письменных возражениях, пояснил, что при размещении ответа на запрос в единой информационной системе формировалась ссылка на конкретный запрос участника электронного аукциона, что позволяет участникам аукциона однозначно определить предмет запроса, на который предоставлялось

разъяснение.

В отзыве на жалобу представитель Заказчика пояснил, что обязанность Заказчика указывать в ответе на запрос текст самого запроса Законом о контрактной системе не определена.

Комиссией были проанализированы размещенные в единой информационной системе ответы Заказчика на запросы участников закупки о разъяснении положений аукционной документации. Заказчиком 05.05.2017, 12.05.2017 и 19.05.2017 были опубликованы ответы на запросы, однако в них предмет и суть запроса не указаны.

Комиссия установила, что, не смотря на то, что при разъяснении положений документации об электронном аукционе государственным Заказчиком не указаны предметы самих запросов, а лишь опубликованы только ответы на запросы, оснований сделать вывод о предмете и сути самого запроса достаточно.

Вместе с тем, поскольку в документации государственного Заказчика разъяснения положений документации об электронном аукционе размещены без указания предмета запроса, Комиссия Смоленского УФАС России усматривает в действиях государственного Заказчика нарушения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В [пункте 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией установлено, что Заказчиком в описании объекта закупки используются словосочетания «С2000-КДЛ», «С2000-КДЛ-2И», АРМ «Орион Про». Как пояснил представитель Заказчика, указанные словосочетания не являются товарными знаками. Аббревиатура КДЛ означает «кольцевая двухпроводная линия», АРМ «Орион Про» - название пакета программного обеспечения для аппаратно-программного комплекса.

Таким образом, утверждение Заявителя о том, что в описании объекта закупки содержатся указания на товарные знаки, являются ошибочным.

По мнению Комиссии, поскольку в аукционной документации в описании объекта закупки нет указаний на товарные знаки, установление Заказчиком требования о поставке аналогичного товара не противоречит законодательству о контрактной системе.

Согласно пункту 15 Информационной карты документации об электронном аукционе установлены даты начала и окончания срока предоставления участниками аукциона разъяснений положений документации, а именно с 06.05.2017 по 18.05.2017. Согласно документации об Аукционе дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 22.05.2017.

Согласно доводу Заявителя, Заказчик неверно установил срок окончания предоставления разъяснений, чем нарушил положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что указанный срок установлен в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе.

Представитель Заказчика указал, что дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 22.05.2017. Заказчику необходимо дать разъяснения на все запросы, поступившие по 18.05.2017 включительно, поскольку в соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан дать разъяснения только в том случае, если указанный запрос поступил к нему не позднее, чем за три дня **до даты** окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно [части 4](#) статьи 65 Закона о контрактной системе запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе должен поступить заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Для расчета даты окончания срока запроса разъяснений документации об аукционе следует отнять от даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе три дня. Четвертый день, таким образом, будет датой окончания срока запроса участникам такого аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе. Если запрос поступает позднее, чем за три дня до окончания срока подачи заявок (то есть за два дня или за

один день), то давать разъяснения на такой запрос Заказчик не должен.

Аналогичной позиции придерживается и Министерство экономического развития России (пункт 23 Приложения к Письму Минэкономразвития России от 23.09.2014 № Д28и-1889, Письмо от 17.05.2016 № Д28и-1365).

По мнению Комиссии Смоленского УФАС России, срок окончания предоставления разъяснений государственным Заказчиком установлен верно.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 20.3. проекта контракта указано, что в случае, если обеспечение исполнения контракта предоставлено Исполнителем в виде внесения денежных средств на указанный Заказчиком счет, возврат указанной суммы осуществляется Заказчиком в течение 15 (пятнадцати) банковских дней по истечению 1 (одного) месяца со дня окончания срока действия контракта, в случае надлежащего выполнения взятых на себя Исполнителем обязательств по контракту на банковский счет Исполнителя, указанный в контракте.

Представитель государственного Заказчика пояснил, что указанный пункт проекта контракта содержит срок действия обеспечения (один месяц), что соответствует сроку действия банковской гарантии, а также срок возврата обеспечения (15 банковских дней), который не включается в срок его действия.

Поскольку порядок возвращения участнику банковской гарантии, выданной банком в качестве обеспечения обязательств по государственному контракту, не регламентирован Законом о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России не усматривает в действиях государственного Заказчика нарушение норм данного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее

членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В жалобе Заявителя не приведено доводов о нарушении его прав и законных интересов, с учетом того, что заявка на участие в открытом конкурсе Обществом не подавалась.

Таким образом, оснований полагать, что действия заказчика каким-либо образом нарушили права Общества при проведении электронного аукциона, не имеется.

На основании вышеизложенного, учитывая баланс интересов Заявителя, Заказчика и лиц, участвующих в закупке, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе государственного заказчика – Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия войсковой противовоздушной обороны вооруженных сил Российской Федерации имени маршала Советского Союза А.М.Василевского» Министерства обороны РФ при проведении электронного аукциона на проведение текущего ремонта второго этажа общежития (казармы) специального факультета (извещение № 0363100010817000013) частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Государственному заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок не выдавать, в связи с отсутствием на момент заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок доказательств того, что выявленное нарушение повлекло ограничение количества участников аукциона.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.