

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8420/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Бриз» (далее — Заявитель) на действия (...) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 64/ЗПЭ-ЦДИ ЦП/24 на право заключения договора выполнения строительно-монтажных работ на объекте Московской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32413595042, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://223.rst-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3085898&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие

Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает оценку своей заявки по показателю «Квалификация персонала (Электромонтажник по кабельным сетям ОКПДТР 19804)» нестоимостного критерия оценки.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно не приняты к оценке сведения о квалифицированном персонале, представленные в составе заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Как пояснил Заказчик, представленные Заявителем сведения о квалифицированном персонале содержали недостоверные сведения в части прохождения обучения в НОЧУ ДПО «Учебный центр «Оливин», что подтверждается

письмом НОЧУ ДПО «Учебный центр «Оливин» от 04.06.2024 № 496.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (протокол № 26) (далее — Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» 14.05.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 14.05.2024

Дата окончания срока подачи заявок: 22.05.2024.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 27.05.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 13.06.2024.

Дата подведения итогов: 13.06.2024.

Начальная (максимальная) цена: 10 438 311,60 рублей.

В силу пункта 1.2 Закупочной документации предметом закупки является право заключения договора выполнения строительно-монтажных работ на объекте Московской дирекции инфраструктуры.

Пунктом 2.2 Приложения № 1.4 Закупочной документации установлен показатель оценки нестоимостного критерия «Квалификация персонала (Электромонтажник по кабельным сетям ОКПДТР 19804)».

Максимальное количество баллов - 20 баллов.

В подтверждение наличия квалификационного персонала, указанного в пункте 2.2 приложения № 1.4 к документации запроса предложений, участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 документации запроса предложений (с указанием ФИО, даты рождения, СНИЛС, ИНН, реквизитов патентов/ паспортных данных);
- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на выполнение работ по предоставлению персонала;
- согласие каждого субъекта персональных данных, указанного в пункте 2.2 приложения № 1.4 документации запроса предложений, на обработку его персональных данных ОАО «РЖД» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимого для выполнения работ по предмету запроса предложений, по форме приложения № 1.3 документации запроса предложений;
- копии патентов, выданных в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ (копий основной и оборотной стороны патента), в случае предоставления участником персонала, являющегося иностранными гражданами;
- действующие документы, подтверждающие присвоение профессии и/или квалификацию квалифицированного персонала, указанного в Форме сведений о квалифицированном персонале участника, а именно, диплом и/или свидетельство и/или удостоверение о повышении квалификации и/или диплом о профессиональной переподготовке.

Согласно протоколу заочного заседания конкурсной комиссии Московской железной дороги от 13.06.2024 № 64/ЗПЭ-ЦДИ ЦП/24 заявке Заявителя по оспариваемому показателю начислено 0 баллов.

Комиссией установлено, что Заявителем в качестве подтверждения сведений о наличии квалифицированного персонала представлены протоколы экзаменационной комиссии и удостоверения НОЧУ ДПО «Оливин» о прохождении сотрудниками ООО «Бриз» обучения по специальности «Электромонтажник по кабельным сетям»:

Согласно пункту 3.6.10 Закупочной документации Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям документации запроса предложений, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

В соответствии с пунктом 3.6.11 Закупочной документации Заказчик вправе наводить справки или проводить исследования с целью изучения отчетов, документов и сведений, представленных в заявке на участие в закупке, и обращаться к юридическим и физическим лицам, государственным органам и учреждениям, обслуживающим банки участника закупки за разъяснениями относительно финансовых и технических вопросов.

В силу пункта 3.6.12 Закупочной документации требования, предусмотренные пунктами 3.6.10 – 3.6.11 документации запроса предложений применяется в равной степени ко всем участникам закупки с соблюдением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком был направлен запрос от 03.06.2024 № ИСХ-6632/МОСК ДИ в адрес НОЧУ ДПО «Оливин» о прохождении указанными работниками ООО «Бриз» обучения по специальности «Электромонтажник по кабельным сетям».

В ответ на поступивший запрос НОЧУ ДПО «Оливин» в своем письме от 04.06.2024 № 496 представило сведения, что:

- (...) не проходил обучение в Учебном центре «Оливин» по программе «Электромонтажник по кабельным сетям». Удостоверение от (...) не принадлежит НОЧУ ДПО «Оливин»;
- (...) не проходил обучение в Учебном центре «Оливин» по программе «Электромонтажник по кабельным сетям». Удостоверение от (...) не принадлежит НОЧУ ДПО «Оливин»;
- (...) не проходил обучение в Учебном центре «Оливин» по программе «Электромонтажник по кабельным сетям». Удостоверение (...) не принадлежит НОЧУ ДПО «Оливин»;
- (...) не проходил обучение в Учебном центре «Оливин» по программе «Электромонтажник по кабельным сетям». Удостоверение от (...) не принадлежит НОЧУ ДПО «Оливин».

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для неучета сведений о квалифицированном персонале Заявителя при

оценке по оспариваемому показателю.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств достоверности представленных сведений о квалифицированном персонале не представил.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Бриз» (ИНН: 6316195090, ОГРН: 1146316000885) на действия ... при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.06.2024 № НП/25263/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.