

Заказчик:

Федеральное государственное учреждение по обеспечению исполнения функции
уполномоченного Российской Федерации по Сайменскому каналу

бул. Кутузова, д. 2, г. Выборг, Ленинградская область, 188000

Заявитель:

<...>

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 203-03-1556-РЗ/13

28 марта 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения
заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения
государственного заказа, председателя Комиссии;

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей ФГУ «Сайменский канал» (далее –
Заказчик): <...>,

в отсутствие <...> (далее – Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и
месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной
антимонопольной службы по исполнению государственной функции по
рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного
органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или
котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении
заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при
размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных
нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от
24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной
антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30,
жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального
закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,
выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
(далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1556 от 21.03.2013) на утверждение Заказчиком не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку легкового автомобиля TOYOTA LAND Cruiser 200 или эквивалент (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе (в редакции № 2) размещены Заказчиком 14.03.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 515 333, 33 рублей.

Источник финансирования – средства федерального бюджета.

Заявитель усмотрел в утвержденной Заказчиком документации об аукционе следующие нарушения требований законодательства о размещении заказов:

Заказчик нарушил требования Закона о размещении заказов, не указав при обосновании начальной (максимальной) цены государственного контракта реквизиты источников информации о цене закупаемого товара. По мнению Заявителя, такие действия Заказчика не обеспечивают участнику размещения заказа возможность проверки соблюдения Заказчиком требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов;

в нарушение требований части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов в проекте государственного контракта документации об аукционе предусмотрено одностороннее, со стороны Заказчика, расторжение государственного контракта.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и утверждали, что действия Заказчика при размещении оспоренного заказа соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен. Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Из части второй названной статьи следует, что в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

В силу части третьей статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи. Таким образом, Закон о размещении заказов не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в документации об открытом аукционе в электронной форме. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы для целей регулирования настоящего Федерального закона.

Согласно пояснениям представителей Заказчика при формировании начальной (максимальной) цены муниципального контракта Заказчик принял необходимые и достаточные меры для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, воспользовавшись коммерческими предложениями официальных дилеров компании Тойота Мотор Корпорейшн: ООО «Автоцентр Невский», ЗАО «ИАТ» и ООО «Инчкэйп-Олимп».

Доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

Как указано выше, документация об открытом аукционе в электронной форме разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 5 статьи 34 Закона о размещении заказов к документации об открытом аукционе в электронной форме должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Пунктом 1 статьи 2 ГК РФ предусмотрено, что гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Согласно пункту 2 статьи 3 ГК РФ иные федеральные законы, регулирующие гражданские отношения, принимаются в соответствии с настоящим Кодексом. При этом пункт 1 статьи 527 ГК РФ указывает, что государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Согласно части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд.

При этом частью 4 статьи 9 Закона о размещении признается, что заказ признается размещенным со дня заключения контракта.

Таким образом, при принятии решения о законности действий при размещении заказа для государственных или муниципальных нужд необходимо руководствоваться положениями специального закона, Закона о размещении заказов, так как на данный факт указывают положения ГК РФ, исключая из сферы действия ГК РФ вопросы правомерности размещения заказа. При этом положения ГК РФ регулируют вопросы прекращения уже существующих в рамках контракта отношений между заказчиком и подрядчиком, в то время как, в рассматриваемом случае проект контракта не подписан Заказчиком и участником размещения заказа.

Как усматривается из материалов дела, пунктом 12.2 проекта государственного контракта Заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта с победителем конкурса, что на основании перечисленных выше положений законодательства о размещении заказов противоречит требованиям части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в этой части жалобы довод Заявителя обоснован.

Кроме того, по итогам проведения внеплановой проверки Комиссия признала в действиях Заказчика следующее нарушение Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Таким образом, в случае размещения заказа на поставку товара, указание на

товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать либо согласие на поставку товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, либо при предложении к поставке товара-эквивалента указание на товарный знак (его словесное обозначение) товара и конкретные показатели товара-эквивалента, соответствующие значениям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из материалов дела и не оспаривается представителями Заказчика, в документации об аукционе присутствует указание на товарный знак, в то же время в первой части заявки на участие в торгах участнику размещения заказа следует представить исключительно согласие на поставку товара на условиях документации об аукционе.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу, что требование к составу первой части заявки на участие в аукционе установлено Заказчиком с нарушением Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Митрохина С.С. частично обоснованной.
2. Признать ФГУ «Сайменский канал» нарушившим требования части 8 статьи 9, пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать ФГУ «Сайменский канал» предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 203-03-1556-РЗ/13 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин

Заказчик:

Федеральное государственное учреждение по обеспечению исполнения функции уполномоченного Российской Федерации по Сайменскому каналу

бул. Кутузова, д. 2, г. Выборг, Ленинградская область, 188000

Оператор электронной площадки:

e-mail: info@roseltorg.ru

извещение № 0345100001813000001
от 02.04.2013 № П/03/1140-77

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 203-03-1556-РЗ/13

28 марта 2013 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:
Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,
на основании решения Комиссии по делу № 203-03-1556-РЗ/13, руководствуясь пунктом 1 части 9, частью 10 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку легкового автомобиля TOYOTA LAND Cruiser 200 или эквивалент с учетом требований части 8 статьи 9, пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, продлив срок подачи заявок на участие в торгах так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней.
3. Оператору электронной торговой площадки обеспечить техническую возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания, а также вернуть ранее поданные заявки участникам размещения заказа (при их наличии) и прекратить блокирование денежных средств, внесенных участниками размещения заказа в качестве обеспечения заявок на участие в торгах.
4. Заказчику представить в срок до 30.04.2013 в Ленинградское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания по факсу (812) 274 30 70 и дополнительно посредством почтовой связи.

Ленинградское УФАС России напоминает, что статьей 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность должностных лиц за непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, сведений (информации), если представление таких сведений

(информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Председатель Комиссии А.А. Грецкий

Члены Комиссии А.Д. Пашедко В.Ю. Бровкин