

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.09.2022 по делу № А40-53593/22 решение и предписание антимонопольного органа по делу № 077/07/00-2342/2022 признаны недействительными (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bdc92504-75de-465b-9a5e-bd71e6e9c543/7eb76c38-f28b-4f93-8e77-b81523c2427e/A40-53593-2022_20220920_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True). Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 № 09АП-77808/2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменений (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bdc92504-75de-465b-9a5e-bd71e6e9c543/33c063ba-34b5-485d-a7f0-c0b912a3816c/A40-53593-2022_20221205_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True)

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2342/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Энергопроцессы», ПАО «МОЭК»,

в отсутствие представителей АО «ЭТП ГПБ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.02.2022 № НП/7647/22,

рассмотрев жалобу ООО «Энергопроцессы» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МОЭК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку латунных шаровых кранов для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый №32110992118, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку такая заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Как следует из материалов дела, 27.12.2021 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку латунных шаровых кранов для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый №32110992118).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе заявка Заявителя была отклонена со следующей формулировкой:

«В соответствии с п. 2.6.6. Документации, в случае:

- несоответствия предложенного Участником товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки требованиям Документации к таким товарам, работам, услугам, количественным показателям (количество (объем) работ, услуг, товара; срока выполнения работ, оказания услуг, поставки), а именно:

в соответствии с представленной спецификацией, поставщик предлагает к поставке аналоги требуемых МТР. По поз. 1-11, 13-39, 42, 43, 45 в соответствии с п.2 ТЗ в случае предложения аналогов, поставщиком не представлено подтверждение технических характеристик предлагаемого товара. свидетельствующие о соответствии товара требованиям, установленным заказчиком в техническом задании, так как представлены паспорта на наименования, не соответствующие спецификации (предлагаются к поставке наименования Aquasfera 1019-01, Aquasfera 1001-01, Aquasfera 1001-02, Aquasfera 1001-03, Aquasfera 1003-01, Aquasfera 1003-02, Aquasfera 1006-01, Aquasfera 1006-02, Aquasfera 1005-01, Aquasfera 1005-02, Aquasfera 1012-01, Aquasfera 1013-01, Aquasfera 1001-04, Aquasfera 1020-01, Aquasfera 1007-01, при этом представлены паспорта на наименования Aquasfera 1019, Aquasfera 1001, Aquasfera 1003, Aquasfera 1006, Aquasfera 1005, Aquasfera 1012, Aquasfera 1013, Aquasfera 1020, Aquasfera 1007, VT.214, VT.215, VT.227, VT.327, VT.245).».

Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 2 Технического задания (далее — ТЗ), в случае наличия по тексту технического задания указания на товарные знаки следует читать «или эквивалент». В случае, если Поставщик предлагает замену (эквивалент), указанных в п.2 настоящего Технического задания материалов, он обязан приложить к своей заявке развернутое сравнение технических характеристик предлагаемого Товара, сертификаты соответствия, паспорта и (или) иные документы, выданные в соответствии с действующим законодательством, свидетельствующие о соответствии Товара требованиям, установленным Заказчиком в Техническом задании.

В соответствии с пунктом 5.6.4. Закупочной документации, участники, представившие основное предложение Заявки и желающие предложить альтернативные технические решения по сравнению с требованиями Документации, должны предоставить Организатору всю необходимую информацию для проведения технической и финансовой оценки: условия договора, спецификации, чертежи, расчеты, а также другие документы в которые внесены изменения.

Спецификация должна содержаться в ценовом предложении участника (Форма 6, Спецификация).

Комиссия установила, что Заявителем в составе своей заявки были приложены, в том числе, следующие документы:

1. Сравнительная таблица на поставку латунных шаровых кранов (22VP0421);
2. Спецификация (файл ZD_22VP0421_specif_15rd.xls);
3. ДЕКЛАРАЦИЯ 1001, 1003, 1005, 1006, 1007, 1012, 1013, 1019, 1020 AQUASFERA.pdf
ПАСПОРТ AQUASFERA 1001, 1002, 1003, 1004, 1005.pdf
ПАСПОРТ AQUASFERA 1006, 1007, 1011.pdf
ПАСПОРТ AQUASFERA 1012, 1013.pdf
ПАСПОРТ AQUASFERA 1019.pdf
ПАСПОРТ AQUASFERA 1020, 1021.pdf;
4. ДЕКЛАРАЦИЯ VALTEC 214, 215, 227, 245, 327.pdf
ПАСПОРТ VALTEC VT.245.pdf
ПАСПОРТ VALTEC BASE VT.214, 215, 217, 218, 219.pdf
ПАСПОРТ VALTEC BASE VT.226. 227. 228.pdf
ПАСПОРТ VALTEC PERFECT VT.327, 328.pdf.

При этом Комиссия установила, что в паспортах в составе заявки были указаны соответствующие спецификации артикулы товаров (предлагаемые к поставке наименования Aquasfera 1019-01, Aquasfera 1001-01, Aquasfera 1001-02, Aquasfera 1001-03, Aquasfera 1003-01, Aquasfera 1003-02, Aquasfera 1006-01, Aquasfera 1006-02,

Aquasfera 1005-01, Aquasfera 1005-02, Aquasfera 1012-01, Aquasfera 1013-01, Aquasfera 1001-04, Aquasfera 1020-01, Aquasfera 1007-01), которые содержатся в пункте 5. ГАБАРИТНЫЕ РАЗМЕРЫ И НОМЕНКЛАТУРА паспортов предлагаемых к поставке товаров.

При этом, согласно пункту 2 ТЗ, при описании предлагаемых замен МТР (эквивалентов) необходимо соблюдать следующие правила:

2.1 Наименование МТР должно начинаться с имени существительного в единственном числе;

2.2 Маркировка изделия должна соответствовать принятым маркировкам и обозначениям производителя;

2.4 Если у производителя для обозначения выпускаемой продукции используется система артикулов или каталожных номеров, данная информация должна быть указана в наименовании;

При этом Комиссия установила, что предложенные Заявителем наименования товаров соответствуют требованиям пункта 2 ТЗ, в частности, маркировка изделий соответствует принятым маркировкам и обозначениям производителя - Aquasfera 1019-01, Aquasfera 1001-01, Aquasfera 1001-02, Aquasfera 1001-03, Aquasfera 1003-01, Aquasfera 1003-02, Aquasfera 1006-01, Aquasfera 1006-02, Aquasfera 1005-01, Aquasfera 1005-02, Aquasfera 1012-01, Aquasfera 1013-01, Aquasfera 1001-04, Aquasfera 1020-01, Aquasfera 1007-01.

При этом у производителя указанных товаров для обозначения выпускаемой продукции используется система артикулов и номенклатурных номеров в формате «XXXX-XX» (например, «1001-01» - где «1001» тип присоединения и управления, а «01» соответствие диаметру крана (DN по паспорту).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о соответствии указанных в файлах паспортов предлагаемых к поставке товаров наименований указанным в файле Спецификации.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание на противоречивость формулировки отклонения заявки Заявителя.

Так, указанная заявка отклонена на основании пункта 2.6.6. Закупочной документации, а именно, на основании несоответствия предложенного Участником товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки требованиям Закупочной документации к таким товарам, работам, услугам, количественным показателям (количество (объем) работ, услуг, товара; срока выполнения работ, оказания услуг, поставки).

При этом фактически Заказчик не указывает на несоответствие предложенного Заявителем товара или его характеристик требованиям документации, единственным поводом для отклонения фактически является вопрос о несоответствии наименований предлагаемых к поставке товаров, указанных в спецификации, наименованиям, представленным в паспортах на товары.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя необоснованным и принятым не в соответствии с

требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергопроцессы» (ИНН 772043427, ОГРН 1187746604759) на действия ПАО «МОЭК» (ИНН 7720518494, ОГРН 1047796974092) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.