Постановление

о прекращении дела № 426/08-АДМ-2016 об административном правонарушении

09 ноября 2016 г. <...>

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №426/08-АДМ-2016, возбужденного определением начальника отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Д.А. Лыжина от 05.10.2016г. в отношении начальника отдела информационных технологий – работника контрактной службы ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» <...>, <...>года рождения, место рождения: <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, <...>, паспорт <...> выдан <...>, по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии <...>, а также его защитника – <...>

УСТАНОВИЛА:

26.05.2016г. в единой информационной системе уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области было размещено извещение о проведении запроса котировок №0139200000116003427 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники.

Согласно протоколу №П1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 07.06.2016г., на участие в запросе котировок было подано 3 заявки - ООО «НТФ Слот», ООО «КС Интеграция», ООО «Комтел». В результате рассмотрения и оценки котировочной комиссией Департамента контрактной системы Кемеровской области вышеуказанных заявок было принято решение о признании несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок заявки ООО «Комтел». Победителем запроса котировок было признано ООО «КС Интеграция».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона **(в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта)**, а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с

пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 2 статьи 42 ФЗ №44-ФЗ заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, **начальная (максимальная) цена контракта**, источник финансирования. **В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги.** В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. **При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.**

Предметом рассматриваемого электронного аукциона является оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники.

Пунктом 2 Технического задания предусмотрен перечень оргтехники, подлежащей техническому обслуживанию и ремонту. При этом в пункте 1 Технического задания заказчиком указано, что Ремонт оргтехники, не включенный в состав п.2, производится по отдельным заявкам заказчика и входит в стоимость контракта.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России объяснил такую формулировку в пункте 2 Технического задания тем, что заказчику заранее неизвестно какие именно детали и какого вида техники могут выйти из строя в период действия контракта.

Вместе с тем, с учетом вышеизложенного, заказчик должен был указать в извещении о проведении запроса котировок цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги, в соответствии с требованиям пункта 2 статьи 42 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, заказчиком - ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» при проведении запроса котировок №0139200000116003427 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники нарушены положения пункта 2 статьи 42 ФЗ №44-ФЗ.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

14.06.2016г. Кемеровским УФАС России в адрес заказчика был направлен запрос о предоставлении информации о лице, ответственном за определение содержания извещения о проведении запроса котировок №0139200000116003427 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники.

28.06.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила информация о том, что лицом, ответственным за определение содержания извещения о проведении запроса котировок №0139200000116003427 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники является начальник отдела информационных технологий – работник контрактной службы ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» <...>.

05.10.2016г. определением начальника отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было возбуждено дело №426/08-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении начальника отдела информационных технологий – работника контрактной службы ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» <...> по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 426/08-АДМ-2016 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 27.10.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

27.10.2016г. в присутствии <...> был составлен и подписан протокол по делу №426/08-АДМ-2016. <...> были представлены пояснения по делу, согласно которым он вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

признает, а также ходатайство о прекращении дела №426/08-АДМ-2016, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Рассмотрение дела №426/08-АДМ-2016 было назначено на 10.11.2016г.

10.11.2016г. в присутствии <...>и его защитника – <...> состоялось рассмотрение дела №426/08-АДМ-2016. <...> поддержал ранее представленные пояснения по делу, а также ходатайство о прекращении дела №426/08-АДМ-2016, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Действия начальника отдела информационных технологий – работника контрактной службы ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» <...>, а именно: определение содержания извещения о проведении запроса котировок №0139200000116003427 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники с нарушением требований законодательства о контрактной системе, вступают в противоречие с пунктом 2 статьи 42 ФЗ №44-ФЗ ФЗ № 44 - ФЗ и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...>имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Также заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области установлено, что <...> вину в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признал, правонарушение совершено <...> впервые, допущенное заказчиком - ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» нарушение требований законодательства о контрактной системе было устранено путем исполнения предписания Кемеровского УФАС России.

Срок давности привлечения начальника отдела информационных технологий – работника контрактной службы ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...>доказанной. Вместе с тем, учитывая, что нарушение, совершенное начальником отдела информационных технологий – работником контрактной службы ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» <...> не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное правонарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя руководствуясь статьями 2.9, 23.66, пунктом 2 частью 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного начальником отдела информационных технологий – работником контрактной службы ГКУО «Центр обеспечения организационно-технической, социально-экономической и воспитательной работы» <...>, производство по делу № 426/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...>устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя С.В. Стельмах