

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №021/04/14.32-695/2023

«12» сентября 2023 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/14.32-695/2023, возбужденного по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Лафайет" (ИНН 7725762087, адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56),

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Лафайет», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 2 решения Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022 ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет" признаны нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения при участии в торгах с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России поступило обращение Министерства внутренних дел по Чувашской Республике от 04.06.2021 №112/13-3403Дсп (вх. №01-17/31 от 10.06.2021) о наличии картельного сговора и нарушении запрета, установленного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) при участии ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135), ООО "Галилео" (ИНН 7720594833) и ООО "Лафайет" (ИНН 7725762087) в торгах с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242, проводимых Государственным автономным нетиповым образовательным учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи «Эткер» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

По результатам рассмотрения материалов и документов обращения, усмотрев признаки заключения между заказчиком торгов и участниками торгов, а также

между самими участниками торгов антиконкурентных соглашений, Чувашское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-305/2022.

В рамках рассмотрения данного обращения Комиссией изучены и проанализированы документы и информация, представленные лицами, участвующими в деле, а также оператором электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер». По результатам анализа представленной и имеющейся информации Комиссией установлены следующие обстоятельства.

26 июля 2019 года в 17:02 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение № **31908141994** о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее - ОАЭФ) на поставку, сборку, установку комплекта системы подвесных коммуникаций для кабинетов химии, физики, биологии и мобильной робототехник, с начальной максимальной ценой договора, составляющей 59 051 034,80 рублей. Заказчиком данной закупки являлось Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

Согласно акту от 30.06.2020 по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации регионального проекта Чувашской Республики «Успех каждого ребенка», входящего в состав национального проекта «Образование» за 2019 год и истекший период 2020 года», проведенного Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике, начальная максимальная цена договора определена рыночным методом на основании трех коммерческих предложений, поступивших в один и тот же день 12.07.2019 (вх.№70, №71, №72): ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" ("..." рублей), ООО "Лафайет" ("..." рублей), ООО "Галилео" ("..." рублей).

В период с 26.07.2019 в 17:02 по 12.08.2019 в 10:00 в рамках проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку, сборку, установку комплекта системы подвесных коммуникаций для кабинетов химии, физики, биологии и мобильной робототехник, в соответствии с извещением № 31908141994 о проведении электронного аукциона была получена единственная заявка ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее –ЕГРЮЛ) на момент участия в аукционе генеральным директором и единственным учредителем ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135) является "...".

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №996335 от 14.08.2019):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файл, содержащийся в составе заявки участника поступил на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	09.08.2019 16:31:00

По результатам анализа свойств файлов установлено следующее:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 31908141994:						
ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	Заявка часть 1.	-	-	37,9	06.08.2019 / 13:51	08.08.2019 / 16:24

При изучении IP – адреса, используемого участником аукциона, установлено следующее:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	176.223.134.252	-	176.223.134.252

Интернет- провайдером IP – адреса 176.223.134.252 является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Поскольку по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Между заказчиком и ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" заключен договор от 02.09.2019 №2019.313754 на сумму "..." рублей, экономия в результате проведения аукциона отсутствовала.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона. При этом, как следует из информации, представленной ООО «НПЦ «Просвещение», оборудование, поставленное в рамках данной закупки, приобретено им у ООО «Рене», а прибыль по данному контракту составила около 10 %.

26.07.2019 в 18:59 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на

сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение №31908142269 о проведении ОАЭФ на поставку, сборку и установку учебного оборудования для кабинетов химии, физики, биологии, с начальной максимальной ценой договора, составляющей 16 035 376,76 рублей. Заказчиком данной закупки являлось Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

Согласно акту от 30.06.2020 по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации регионального проекта Чувашской Республики «Успех каждого ребенка», входящего в состав национального проекта «Образование» за 2019 год и истекший период 2020 года», проведенного Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике, начальная максимальная цена договора определена рыночным методом на основании трех коммерческих предложений: ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" ("..."), ООО "ЛАФАЙЕТ" ("..."), ООО "Галилео" ("...").

В период с 26.07.2019 в 18:59 по 12.08.2019 в 10:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку, сборку и установку учебного оборудования для кабинетов химии, физики, биологии, в соответствии с извещением № 31908142269 о проведении электронного аукциона была получена единственная заявка Общества с ограниченной ответственностью "Галилео" (ИНН 7720594833).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью "Галилео" (ИНН 7720594833) является "...".

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №996576 от 14.08.2019):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файл, содержащийся в составе заявки участника, поступил на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «Галилео»	09.08.2019 15:01:00

По результатам анализа свойств файлов установлено следующее:

Наименование	Наименование файла в составе	Учетная запись	Учетная запись	Объем	Дата/время создания	Дата/время изменения

участника	заявки	создавшая файл	изменявшая файл	Кбайт	Файлов	Файлов
Аукцион № 31908142269:						
ООО «Галилео»	Заявка часть 1_31908142269.docx	"..."	"..."	152	30.07.2019/ 11:00:00	09.08.2019/ 13:48:00

При изучении IP – адресов установлено следующее:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО «Галилео»	176.223.132.148	-	176.223.132.148

Интернет- провайдером IP – адреса 176.223.132.148 является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Поскольку по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Между заказчиком и ООО «Галилео» заключен договор от 02.09.2019 №2019.313745 на сумму "..." рублей, экономия в результате проведения аукциона отсутствовала.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона. При этом, как следует из представленной ООО «Галилео» информации, товар, поставленный в рамках данной закупки, приобретен им у ООО «ОптТрейд» согласно товарным накладным от 25.10.2019, от 13.11.2019.

26.07.2019 в 18:48 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение **№31908142242** о проведении ОАЭФ на поставку, сборку, установку технических средств обучения для кабинетов химии, физики, биологии, с начальной максимальной ценой договора, составляющей 1 878 405,00 рублей. Заказчиком данной закупки также являлось Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

Согласно акту от 30.06.2020 по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации регионального проекта Чувашской Республики «Успех каждого ребенка», входящего в состав национального проекта «Образование» за 2019 год и истекший период 2020 года», проведенного Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике, начальная максимальная цена договора определена

рыночным методом на основании трех коммерческих предложений: ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" ("..."), ООО "ЛАФАЙЕТ" ("..."), ООО "Галилео" ("...").

В период с 26.07.2019 в 18:48 по 12.08.2019 в 10:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку, сборку, установку технических средств обучения для кабинетов химии, физики, биологии в соответствии с извещением № 31908142242 о проведении электронного аукциона была получена единственная заявка Общества с ограниченной ответственностью "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 7725762087).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 7725762087) является "...", единственным учредителем является "...".

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 996563):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файл, содержащийся в составе заявки участника поступил на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «Лафайет»	09.08.2019 17:31:00

По результатам анализа свойств файлов установлено следующее:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 31908142242:						
ООО «Лафайет»	Заявка ч.1 31908142242.doc	-	-	183	09.08.2019 / 17:27	09.08.2019 / 17:27

При изучении IP – адресов установлено следующее:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО «Лафайет»	188.116.40.47	-	188.116.40.47

Интернет- провайдером IP – адреса 188.116.40.47 является Artnet Sp. z o.o.

Польша, Гданьск.

Поскольку по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Между заказчиком и ООО «Лафайет» заключен договор от 02.09.2019 №2019.313749 на сумму "..." рублей, экономия в результате проведения аукциона отсутствовала.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона. При этом, как следует из представленной ООО «Лафайет» информации, товар, поставленный в рамках данной закупки, приобретен им у ООО «Учтех-Профи» согласно товарным накладным от 19.07.2019, от 01.10.2019, от 13.11.2019.

Вышеизложенный анализ аукционов свидетельствует о том, что во всех трех закупках, объявленных в один и тот же день - 26.07.2019, и заказчиком которых является Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, при обосновании начальной цены контракта использованы коммерческие предложения трех участников рынков - ООО «НПЦ «Просвещение», ООО «Галилео» и ООО «Лафайет», каждый из которых в последующем подал в один и тот же день 09.08.2019 заявку на участие в торгах и стал победителем в аукционах в качестве единственного участника торгов.

В ходе изучения материалов проведенного МВД по Чувашской Республике оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «Наведение справок», рассекреченных постановлением заместителя министра МВД по Чувашской Республике "..." от 10.02.2022, комиссией антимонопольного органа установлены следующие обстоятельства, связанные с проведением вышеуказанных закупок.

Так, при проведении всех трех закупок директор заказчика - Государственного Автономного Нетипового Образовательного Учреждения Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (далее - ГАНОУ "Эткер") "..." осуществляла со своего личного, не рабочего почтового ящика "..." переписку с почтовым ящиком "...".

Согласно справке по результатам проведения ОРМ «Наведение справок» от 24.02.2022 пользователем почтового ящика "..." является "...". В соответствии со сведениями, представленными Отделением Пенсионного Фонда России по Чувашской Республике письмом от 14.04.2022 №14201-04/17399, и ООО «Галилео» письмом от 19.04.2022, "...", осуществляет трудовую деятельность в ООО «Галилео» (ИНН 7720594833) с 03.03.2016 в качестве руководителя проектов отдела продаж.

При этом, исходя из содержания электронной переписки с представителем

заказчика, "... " представляла интересы и направляла представителю заказчика файлы документов от имени всех трех участников аукционов - ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет".

Исходя из содержания переписки в период с 24.04.2019 по 30.12.2019 владельцы почтовых ящиков согласовывали техническое задание документации о торгах, связанных с закупкой потолочной системы, учебной мебели для кабинетов физики, химии, биологии, робототехники, велась переписка, связанная с формированием начальной цены контрактов, с деятельностью ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "ЛАФАЙЕТ" при участии в рассматриваемых торгах и исполнении договоров, заключенных по результатам торгов.

Содержание файлов, находящихся в переписке между "... " и "... ", позволяет установить, что при подготовке, организации, проведении рассматриваемых торгов "... " действовала в интересах всех трех организаций ООО "Галилео", ООО "ЛАФАЙЕТ", ООО «НПЦ «Просвещение» и участвовала в подготовке технического задания и в формировании цены договоров.

Вместе с тем в связи с проведением в период с 20.05.2020 по 30.06.2020 Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике контрольного мероприятия и выявлением по его результатам соответствующих нарушений 09.10.2020 в 14:08 "... " направила "... " файлы следующих документов: «Претензия Галилео.doc», «Претензия Лафайет.doc», «Претензия НПЦ Просвещение.doc» с просьбой повторить ответы. Исходя из содержания файлов, заказчик просит ООО «Галилео», ООО «НПЦ «Просвещение», ООО «Лафайет» дать пояснения по выявленным в результате контрольного мероприятия нарушениям и заменить товар, не соответствующий техническим характеристикам, в частности, указывает на отсутствие документов, подтверждающих качество товара (паспорт, гарантийный талон, сертификат соответствия), на несоответствие страны происхождения поставленного товара аукционной документации (к примеру, по аукционной документации – Россия, а поставлен товар – Израиль либо Китай).

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что заказчик идентифицирует всех трех подрядчиков через единое физическое лицо – "... " (сотрудника ООО «Галилео»).

Участие "... ", представлявшей одновременно все три общества, в подготовке документации об аукционах, имеет определенный коммерческий интерес и не может не повлиять на состояние конкуренции на рынках товаров, являвшихся предметом поставки, поскольку такое участие не может быть признано «обычной» практикой участия в конкурентных процедурах.

Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное

использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пунктом 18 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлено, что под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона").

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Поскольку от имени всех трех организаций, в том числе во взаимоотношениях с заказчиком, интересы представляло одно и то же лицо, осведомленное о планируемых закупках и характеристиках закупаемых товаров, комиссия Чувашского УФАС России усмотрела наличие антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами - ООО«НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО"Лафайет", целью которого являлось распределение объявленных в один и тот же день торгов с попеременной победой каждого в зависимости от ассортимента закупаемых товаров.

Как установлено выше, при проведении всех трех закупок директор заказчика - ГАНОУ "Эткер" осуществляла электронную переписку со своего не рабочего почтового ящика "... " с почтовым ящиком "...".

Согласно справке по результатам проведения ОРМ «Наведение справок» от 24.02.2022 пользователем почтового ящика "... " является "... ". Дата регистрации страницы: 03.06.2009 с IP-адреса 213.87.81.66 (ПАО «МТС», Россия, г.Москва). Последний вход HTTP осуществлен 21.01.2022 в 12:48:48 с IP-адреса 87.237.41.226.

В соответствии с информацией ООО «ИРИС-ТЕЛ», представленной письмом от 17.01.2022 №06, IP-адрес 87.237.41.226 с 01.02.2017 предоставляется Научно-образовательному учреждению профессионального образования «Институт новых технологий» (ИНН 7714039616) по договору от 01.02.2017 №и1702/27 для оказания услуг связи по адресу: "...".

В соответствии со сведениями, представленными Отделением Пенсионного

Фонда России по Чувашской Республике письмом от 14.04.2022 №14201-04/17399, и ООО «Галилео» письмом от 19.04.2022, "...", осуществляла трудовую деятельность, в том числе, в ООО «Галилео» (ИНН 7720594833) с 03.03.2016 в качестве руководителя проектов отдела продаж.

При этом, исходя из содержания электронной переписки с заказчиком, "...", представляла интересы и направляла файлы документов от имени всех трех участников аукционов - ООО «НПЦ «Просвещение», ООО «Галилео» и ООО «Лафайет».

Наряду с изложенным, установлено, что согласно сведениям, размещенным в открытом доступе на сайте «Национальное кредитное бюро» <https://creditnet.ru/hyper/#!/search/details/COMPANY/3801553/links/EMPLOYEE?direction=parents&detailed=true> в качестве контактного лица ООО «Галилео» при участии в закупке от 03.03.2011 указан «...», у ООО «НПЦ «Просвещение» также в качестве контактного лица при участии в закупке от 22.03.2013 являлся «...»

Кроме того, по данным, размещенным на сайте «Национальное кредитное бюро», ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Галилео» имеют единый исторический адрес – город Москва, ул. 2-я Энтузиастов, д. 5.

Вместе с тем в соответствии с информацией, представленной ООО «Лафайет» письмом от 18.04.2022 №69, за заключение контракта по результатам закупки №31908142242 отвечала ведущий менеджер отдела тендеров и аукционов «...» (в настоящее время "...").

Комиссией установлено, что «...» являлась абонентом IP-адреса 178.213.118.136 в 7:53:31 16 мая 2019 года при подаче ценовых предложений ООО «Галилео» при участии в аукционе № 0180300000219000374.

Кроме того, автором файла заявки ООО «Галилео» при участии в закупке №31908142269 является также «...».

Одновременно установлено, что согласно представленным ООО «Лафайет» письмом от 18.04.2022 №69 сведениям, руководителем отдела закупок в период с 06.09.2017 по 11.11.2019 являлась «...». Между тем авторами файлов заявок ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Лафайет» при их участии в аукционах №0355300047917000033, №0169300000117002159, №0169300000117002158 является «...».

Изучение информации, представленной АО «ПФ «СКБ Контур» письмом от 08.04.2022 №40799/АУП, позволило комиссии антимонопольного органа установить, что при подаче ООО «Галилео» 21.09.2018, 05.10.2018, 18.11.2019, 10.02.2021 заявлений на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи общество в качестве контактного адреса электронной почты указало следующий адрес: «...» и абонентский номер подвижной (мобильной) связи для своей идентификации «...». В свою очередь, ООО «Лафайет» при подаче 01.10.2018, 21.12.2018, 18.11.2019, 10.02.2021 заявлений на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи также в качестве контактного адреса электронной почты указало следующий адрес: «...» и абонентский номер подвижной (мобильной) связи для

своей идентификации "..."

Вместе с тем согласно информации Центра ПФР в Чувашской Республике-Чувашии, представленной по запросу МВД по Чувашской Республике, директор ООО "ЛАФАЙЕТ" - "... в период с января 2017 года по февраль 2018 года одновременно осуществляла трудовую деятельность в Научно-образовательном учреждении профессионального образования «Институт новых технологий» и ООО "ЛАФАЙЕТ".

Также Комиссией установлено, что "...", являющийся с 12.02.2020 генеральным директором ООО «НПЦ «Просвещение», является отцом "...", ранее в период с 09.02.2011 по 25.06.2012 являвшегося директором ООО «Галилео».

В соответствии с информацией, представленной ИФНС России №25 по г.Москве письмом от 22.07.2022 №15-08/21988, ООО «Лафайет» (ИНН 7725762087) в 2019 году осуществляло оплату товара, приобретенного, в том числе, у ООО "Рене" (ИНН 7720595040), у ООО «Галилео» (ИНН 7720594833), ООО «НПЦ «Просвещение» (ИНН 5032236135), НОУ ДПО "ИНСТИТУТ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ" (ИНН 7714039616), а также реализовывало товар этим же хозяйствующим субъектам, за исключением НОУ ДПО "ИНСТИТУТ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ".

Согласно выпискам о движении денежных средств ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет" в банковских учреждениях между всеми тремя обществами имеются многочисленные перечисления денежных средств с назначением платежей «оплата за учебное оборудование», а также с общим контрагентом ООО «Рене» с назначением платежей «оплата за учебное оборудование», «возврат средств по договору процентного займа», «выплата процентов» и т.д.

Совокупность вышеизложенных обстоятельств позволила комиссии Чувашского УФАС России прийти к выводу о том, что такая множественность совпадений не может быть случайной и свидетельствует о возможности передачи информации и осведомленности участников аукционов о действиях друг друга. Данные обстоятельства не могут быть признаны обычной практикой ведения предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов – конкурентов и их поведения при участии в торгах.

Как следует из разъяснений Президиума ФАС России "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", утвержденных протоколом от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей.

При этом в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что в случае, когда хозяйствующими субъектами-конкурентами было достигнуто соглашение по разделу рынка (распределены торги для участия в них по определенному критерию), не связанное с поддержанием цен на торгах, допущенное нарушение может быть квалифицировано по пункту 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Раздел товарного рынка может выражаться, в том числе, в сужении числа или круга субъектов, имеющих реальную возможность выхода на рынок.

Учитывая, что при организации всех трех аукционов коммерческие предложения поданы каждым из рассматриваемых хозяйствующих субъектов, у каждого общества имелась реальная возможность участия в каждом аукционе в качестве конкурентов.

Предметом закупок являлись:

№ 31908141994 - поставка, сборка, установка комплекта системы подвесных коммуникаций для кабинетов химии, физики, биологии и мобильной робототехник;

№ 31908142269 - поставка, сборка и установка учебного оборудования для кабинетов химии, физики, биологии;

31908142242 - поставка, сборка, установка технических средств обучения для кабинетов химии, физики, биологии.

Исходя из того, что ассортимент товара во всех трех закупках отличался, комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о том, что в целях недопущения конкуренции между собой на торгах, с учетом вышеописанных системных взаимоотношений участников рынков с заказчиком торгов, общества распределили (разделили) торги для участия в них в зависимости от ассортимента закупаемого товара, чем определили состав продавцов в каждом аукционе в виде единственного участника аукционов.

Такое поведение обществ позволило получить право поставки товара по начальной цене, сформированной самими обществами.

Пунктом 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими

субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, являются признаками ограничения конкуренции.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно аналитическим отчетам по анализу состояния конкуренции на рынке поставки, сборки, установки комплекта системы подвесных коммуникаций для кабинетов химии, физики, биологии и мобильной робототехник, на рынке поставки, сборки и установки учебного оборудования для кабинетов химии, физики, биологии, на рынке поставки, сборки, установки технических средств обучения для кабинетов химии, физики, биологии для Государственного Автономного Нетипового Образовательного Учреждения Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики во временной интервал исследования с 01.04.2019 по 30.11.2019, ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет" являлись на территории Чувашской Республики конкурентами.

Исходя из имеющихся в материалах дела сведений, участники аукционов не имеют признаков вхождения в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица, в связи, с чем на них в полной мере распространяются положения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Комиссия в решении от 13.09.2022 пришла к итоговому выводу о наличии между ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и

ООО "Лафайет" при участии в закупках с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242 и исполнении договоров антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Совокупный доход от реализации антиконкурентного соглашения составил "... " рублей.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает административную ответственность хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Установлено, что ООО «Лафайет» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом изложенного, ООО «Лафайет» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения «Лафайет» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

С учетом установленных обстоятельств, в действиях ООО «Лафайет» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, так как именно данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к разделу товарного рынка по ассортименту реализуемых товаров и составу продавцов в закупках с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242.

Субъект административного правонарушения: Общество с ограниченной ответственностью "Лафайет" (ИНН 7725762087, адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56).

Субъективная сторона: Общество имело возможность не совершать указанных действий, однако, этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Правонарушение совершено в г.Чебоксары Чувашской Республики (ул.Афанасьева, дом 13) в период: апрель –ноябрь 2019 года.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность: ООО «Лафайет» - лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении

юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Лафайет», поскольку в результате заключения антиконкурентного соглашения получен совокупный доход в размере "..." рублей.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного

наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ООО «Лафайет» не приведены какие-либо доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не усматриваю и исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и соответственно оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 примечания к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Поскольку правонарушение совершено при проведении торгов, выручка правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), определяется как сумма стоимости контракта, заключенного с ООО «Лафайет», по результатам торгов, при проведении которых заключено антиконкурентное соглашение.

Таким образом, сумма выручки правонарушителя от реализации товаров составила: "... " рублей.

Срок исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов, не превышает один год.

С 01.08.2016 ООО «Лафайет» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве микропредприятия, поэтому к нему подлежит применению часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, которая устанавливает назначение административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего

предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

от "..." рублей.

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

"..." рублей.

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

"..." рублей.

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Лафайет», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

"..." рублей.

Вместе с тем, размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей. Если штраф, подлежащий наложению, меньше 100 000 рублей, то штраф назначается в размере 100 000 рублей. Таким образом, размер административного штрафа по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Лафайет», в бюджет, составляет: 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью "Лафайет" (ИНН 7725762087, адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 2, ЭТ/ПОМ/КОМ 2/1/56) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Лафайет» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары,

Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России №021/04/14.32-695/2023 от 12 сентября 2023 года.

УИН 16100500000001765363

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа,

подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3-2 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

"..."