

РЕШЕНИЕ

Дело № 40/04-АМЗ-2014

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2014 г.

Решение изготовлено в полном объеме 02 декабря 2014 г.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 40/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при отсутствии на заседании ответчика – ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод»;

при отсутствии на заседании заявителя - ООО «Торговый Дом «Волгоградский трактор»,

рассмотрев материалы дела № 40/04-АМЗ-2014, возбужденного в отношении ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженного в незаконном использовании чужого зарегистрированного наименования юридического лица,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –

Чувашии поступила жалоба ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» на действия ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в незаконном использовании наименования сходного до степени смешения с зарегистрированным наименованием ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор». Использование данной организацией в качестве фирменного наименования словосочетания сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Торговый Дом «Волгоградский трактор» и осуществление при этом аналогичной деятельности являются, по мнению заявителя, актом недобросовестной конкуренции, поскольку создают у потребителя впечатления о том, что он вступает в отношения со специализированной организацией по реализации продукции тяжёлого машиностроения, произведённой в г. Волгограде на производственной площадке бывшего ОАО «Волгоградский тракторный завод».

На основании изложенного и в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства приказом по Управлению от 19.09.2014 № 232 возбуждено дело № 40/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения представителей сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства по делу.

1. Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее- Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная

служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;
- предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями, в том числе предупреждает недобросовестную конкуренцию с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению убытков предполагается и непосредственных доказательств причинения ущерба не требуется.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Одной из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренной данной конвенцией, являются все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

В то же время, продажа товаров с незаконным использованием товарных знаков и знаков обслуживания, фирменных наименований и коммерческих обозначений не охватывает всех случаев, когда действия хозяйствующего субъекта способны вызвать смещение. Указанные средства индивидуализации, безусловно, являются основными ориентирами для потребителя при выборе товара, однако на практике хозяйствующие субъекты редко ограничиваются использованием только их.

Как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу. Объектами, несанкционированное использование которых способно вызвать смещение, могут быть только такие, которые способны нести функцию

индивидуализации: обладают различительной способностью либо приобрели ее в силу использования. Если такая форма товара связана в сознании потребителя с определенным производителем, несанкционированное ее использование может привести к смешению.

В пункте 2 статьи 1 указанной Конвенции предусмотрено, что объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Запрету в силу подпункта 1 пункта 3 статьи 10bis Конвенции подлежат все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Из вышеизложенного, признание недобросовестной конкуренцией действий, способных вызвать смешение, предполагает установление следующих обстоятельств:

- использование хозяйствующим субъектом элементов оформления продукции, сходных до степени смешения с элементами оформления продукции конкурента;
- способность упомянутых сходных элементов индивидуализировать продукцию, либо ее производителя (продавца);
- сходные элементы ассоциируются у потребителя с конкретным лицом, присутствующим на рынке, либо его продукцией;
- возможность получения хозяйствующим субъектом, в отношении которого подано заявление, преимуществ перед конкурентами;
- способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Согласно п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное третьим лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения ФЗ «О защите конкуренции», но и положения статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во

введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

- 1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка.
- 2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.
- 3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.
- 4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция- соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

2. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» зарегистрировано в ИФНС по г. Чебоксары 18.11.2011 за ИНН 2130095705, ОГРН 1112130014908 с основным видом деятельности по ОКВЭД 50.30 «Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями».

В качестве дополнительных видов экономической деятельности за ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» зарегистрированы следующие коды ОКВЭД: 51.15 «Деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами, скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями», 37.10 «Обработка металлических отходов и лома», 74.4 «Рекламная деятельность», 50.10 «Торговля автотранспортными средствами», 28.12 «Производство строительных металлических изделий», 37.20 «Обработка неметаллических отходов и лома», 50.20 «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, 20.30 «Производство деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий», 22.1 «Издательская деятельность», 45.21 «Производство общестроительных работ», 50.40 «Торговля мотоциклами, деталями, узлами, и принадлежностями; техническое обслуживание и ремонт мотоциклов», 28.30.1 «Производство паровых котлов и их составных частей», 28.1 «Производство строительных металлических конструкций и изделий», 20.51 «Производство прочих изделий из дерева», 52.1 «Розничная торговля в неспециализированных магазинах», 28.2 «Производство металлических резервуаров, радиаторов и котлов центрального отопления», 51.12 «Деятельность агентов по оптовой торговле топливом, рудами, металлами и химическими веществам», 51.13 «Деятельность агентов по оптовой торговле лесоматериалами и строительными материалами», 51.18 «Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле отдельными видами товаров или группами товаров, не включенными в другие группировки», 51.66 «Оптовая торговля машинами и оборудованием для сельского хозяйства», 20.10 «Распиловка и строгание древесины, пропитка древесин», 52.6 «Розничная торговля вне магазинов», 63.3 «Деятельность туристических агентств», 74.84 «Предоставление прочих услуг», 50.50 «Розничная торговля моторным топливом», 63.4 «Организация перевозок грузов», 65.2 «Прочее финансовое посредничество».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» зарегистрировано в ИФНС по Дзержинскому району г. Волгограда 25.05.2004 за ИНН 3441026216, ОГРН 1043400150045 с основным видом деятельности по ОКВЭД 51.66 «Оптовая торговля машинами и оборудованием для сельского хозяйства».

В качестве дополнительных видов экономической деятельности за ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» зарегистрированы следующие коды ОКВЭД: 63.12 «Хранение и складирование», 72.4 «Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов», 45.2 «Строительство зданий и сооружений», 52.4839 «Специализированная розничная торговля прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки», 74.14 «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления».

Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» и ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» осуществляют свою деятельность на одинаковых товарных рынках по оптовой торговле машинами и оборудованием для сельского хозяйства, то есть данные организации являются конкурентами.

3. Согласно части 1 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» обращено внимание судов на то, что фирменное наименование не подлежит особой регистрации независимо от регистрации юридического лица.

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном данным Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Пунктом 13 статьи 1225 ГК РФ определено, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), к числу прочих относятся фирменные наименования.

Если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII ГК РФ («Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»).

Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное

наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках (пункт 3 статьи 1473 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 16-17 информационного письма от 13.12.2007 №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» обратил внимание судов на то, что в силу Положения о фирме, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22.06.1927 и действующего в части, не противоречащей ГК РФ, неправомерным является использование не только тождественного, но и сходного фирменного наименования третьими лицами. Различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование.

Вступившей в действие с 01.01.2008 частью четвертой ГК РФ приведенная правовая позиция не изменена.

На основании пункта 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях в рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено то согласно пункту 3 статьи Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц (далее- Реестр) ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица. При применении данной нормы судам необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает

со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (статья 1475 ГК РФ).

Статьей 1476 ГК РФ установлено, что фирменное наименование или отдельные его элементы могут использоваться правообладателем в составе принадлежащего ему коммерческого обозначения. Фирменное наименование, включенное в коммерческое обозначение, охраняется независимо от охраны коммерческого обозначения (часть 1 статьи 1476 ГК РФ).

Фирменное наименование или отдельные его элементы могут быть использованы правообладателем в принадлежащем ему товарном знаке и знаке обслуживания. Фирменное наименование, включенное в товарный знак или знак обслуживания, охраняется независимо от охраны товарного знака или знака обслуживания (часть 2 статьи 1476 ГК РФ).

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Таким образом, законодательно установлена защита на средства индивидуализации юридических лиц, к числу которых также относится фирменное наименование.

В силу пункта 1 статьи 5 ГК РФ обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

Согласно закону обычай распространяется не только на сферу предпринимательской деятельности.

Статьей 10 ГК РФ определены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

То есть, использование другими лицами тождественного фирменного наименования неправомерно, так как данная степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности.

Наименование ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» индивидуализируется с ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор», и соответственно, воспринимается потребителями за услуги известной организации.

То есть, использование другими лицами тождественного фирменного наименования неправомерно, так как данная степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности.

Поскольку ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» использует свое фирменное наименование с 2004 года, а ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» зарегистрировал его в 2011 году, ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» принадлежит преимущество в использовании средства индивидуализации.

Такие действия свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного фирменного наименования приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку потребителей, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор».

Таким образом, признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ответчика:

1. направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилось в привлечении новых покупателей к продукции ответчика без затрат на разработку наименования (бренда), новых видов продукции и ее продвижение;

2. противоречие действующему законодательству, а именно:

- Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента,

- Гражданскому кодексу Российской Федерации,

- Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

3. способность причинения убытков конкуренту выразилось в том, что в результате использования фирменного наименования юридического лица, зарегистрированного ранее, заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар (оказывать услуги), что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку использование в своем наименовании чужого зарегистрированного наименования юридического лица приводят к смешению с услугами конкурента и введению в заблуждение в отношении организации, оказывающей услуги, что может привести к оттоку потребителей, причинению убытков и нанесению вреда деловой репутации ООО «Торговый дом

«Волгоградский трактор».

Кроме того, действия ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» могут реально причинить убытки ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» либо нанести ущерб деловой репутации, так как были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку в результате использования фирменного наименования юридического лица, зарегистрированного ранее, заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар (оказывать услуги), что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к итоговому заключению, что в рассматриваемом случае имеются достаточные доказательства квалифицировать действия ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» нарушающими требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части совершения действий по смешению в отношении наименования организации.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу (часть 1).

Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия (часть 2).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» (ИНН 2130095705, ОГРН 1112130014908; 428010, г. Чебоксары, ул. И. Франко д. 3) нарушающими требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии «...»

Решение и (или) предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Предписание

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

по делу № 40/04-АМЗ-2014

«02» декабря 2014 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«...»

рассмотрев дело № 40/04-АМЗ-2014 по признакам нарушения ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» (ИНН 2130095705, ОГРН 1112130014908; 428010, г. Чебоксары, ул. И. Франко д. 3) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании решения от 02.12.2014 по делу №40/04-АМЗ-2014 о нарушении ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» (ИНН 2130095705, ОГРН

1112130014908; 428010, г. Чебоксары, ул. И. Франко д. 3) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» (ИНН 2130095705, ОГРН 1112130014908; 428010, г. Чебоксары, ул. И. Франко д. 3) **в срок до 13 января 2015 года** прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем изменения фирменного наименования ООО «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» таким образом, чтобы новое наименование каким бы то ни было способом не вызвало возможности смешения с фирменным наименованием ООО «Торговый дом «Волгоградский трактор» (ИНН 3441026216, ОГРН 1043400150045; 400006, г. Волгоград, пл. Дзержинского д. 1) и внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц.

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Волгоградский тракторный завод» об исполнении предписания с приложением подтверждающих документов проинформировать Чувашское УФАС России в срок **до 15 января 2014 года**.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

