

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«30» августа 2023 года
7259/2022

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 августа 2023 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калининой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вик Проект» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11 мая 2023 года по делу № А79-7259/2022, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вик Проект» (ОГРН 1127847171572, ИНН 7810863960) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 06.05.2022 № 021-10-104-403-2022, обязанности устранить допущенные нарушения, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – казенное учреждение Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно- коммунального хозяйства Чувашской Республики, генеральный директор общества с ограниченной

ответственностью «Вик Проект» Костенко Виктор Юрьевич,
учредители ООО «Вик Проект» Вейп Алексей Юрьевич, Колотов Егор
Сергеевич, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-
коммунального хозяйства Чувашской Республики

при участии:

от заявителя – не явились, извещены

от ответчика – не явились, извещены

от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии обратился общество с ограниченной ответственностью «Вик Проект» (далее по тексту – заявитель, ООО «Вик Проект») с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – ответчик, Чувашское УФАС России) о признании незаконным решения от 04.05.2022 №021-10-104-403-2022, обязанности устранить допущенные нарушения.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены казенное учреждение Чувашской Республики «Республиканская служба единого заказчика» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Вик Проект» Костенко Виктор Юрьевич, учредители ООО «Вик Проект» Вейп Алексей Юрьевич, Колотов Егор Сергеевич, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 11 мая 2023 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Вик Проект» обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит Решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от

11.05.2023 года по делу №А79-7259/2022 отменить полностью, принять по делу новый судебный акт, которым требования ООО «ВПК Проект» удовлетворить: признать незаконным решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии № 021-10-104-403-2022 от 04.05.2022 года; обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «ВПК Проект».

В обоснование апелляционной жалобы с учетом дополнений к апелляционной жалобе, ООО «Вик Проект» указывает, что с решением суда не согласно полностью, считает его незаконным и необоснованным, так как имеет место неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, принятое решение подлежит отмене по безусловным основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК, а дело пересмотру по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку информация о привлечении к участию в деле, а также сведения о дате, времени и месте судебного заседания, судом первой инстанции в адрес привлеченных третьих лиц не направлялась, что по своему содержанию, лишило их возможности защищать свои права и законные интересы, заявлять возражения, представлять доказательства и повлиять на решение суда первой инстанции.

Чувашское УФАС России представило отзыв, в котором просило решение от 11 мая 2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Вик Проект» - оставить без удовлетворения

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Доводы ООО «Вик Проект» о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях судом первой апелляционной инстанции рассмотрены и признаны необоснованными, поскольку из материалов дела следует, что копия определения от 28 сентября 2022 о назначении дела к судебному разбирательству и привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, а также копия определения от 28 ноября 2022 об отложении судебного разбирательства и привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, получена КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии, генеральным директором ООО «Вик Проект» Костенко В.Ю., учредителями ООО «Вик Проект» Вейп А.Ю., Колотовым Е.С. и Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, что подтверждается соответствующими почтовыми уведомлениями.

То обстоятельство, что судебная корреспонденция, извещающая о дате и времени судебного заседания, направлялась учредителям ООО «Вик Проект» Вейп А.Ю. и Колотову Е.С. по юридическому адресу ООО «Вик Проект» не является нарушением ст. 123 АПК РФ, поскольку учредители должны обеспечить получение ООО «Вик Проект» юридически значимых сообщений, судебных извещений и иной корреспонденции.

Таким образом, довод ООО «Вик Проект» о том, что третьи лица не были извещены судом не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены судебного акта, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых

прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из обстоятельств дела, 30.04.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0115200001121000801 о проведении электронного аукциона на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях строительства объекта капитального строительства «Строительство спортивно-оздоровительного комплекса с бассейном БУ «СШОР № 9 по плаванию» Минспорта Чувашии» (далее - Объект), с начальной (максимальной) ценой контракта 17 186 900 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.05.2021 ООО «Вик Проект» признано победителем электронного аукциона.

10 июня 2021 между Заказчиком - КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии и ООО «Вик Проект» заключен контракт №116 на выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях строительства объекта капитального строительства «Строительство спортивно-оздоровительного комплекса с бассейном БУ «СШОР № 9 по плаванию» Минспорта Чувашии» (далее - Контракт), цена которого составила 12 976 109 руб. 50 коп.

26 апреля 2022 в Чувашское УФАС России поступило обращение КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «ВИК Проект» в связи с расторжением контракта в одностороннем порядке.

По результатам рассмотрения представленной информации и документов, выслушав позиции сторон, и проведения проверки фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, Комиссией Чувашского УФАС России решением от 06.05.2022 №021-10-104-403-2022 сведения в отношении ООО «ВИК Проект», а также генеральном директоре Костенко Виктор Юрьевиче и учредителях Вейп Алексее Юрьевиче, Колотове Егоре Сергеевиче включены в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) со сроком на два года.

Посчитав, что указанное решение Чувашского УФАС России противоречит закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, ООО «Вик Проект» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель указывал, что при включении сведений о нем в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) фактически антимонопольный орган ограничился только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем условий контракта о сроках выполнения работ без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела на предмет наличия в действиях подрядчика недобросовестного поведения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение Чувашского УФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков является законным и обоснованным, принятым антимонопольным органом с соблюдением требований действующего законодательства, и, соответственно, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий

(бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм права для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение данным актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1078), регламентирующие, в том числе, порядок рассмотрения обращения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с подпунктом "в" пункта 8 указанных Правил к обращению прилагается решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракт.

Не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий: рассматривает обращение, проводит проверку

содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (подпункт "а" пункта 13 Правил N 1078).

Процедурных нарушений при вынесении оспариваемого решения Чувашским УФАС России не допущено.

Относительно выводов Чувашского УФАС России о наличии достаточных оснований для включения сведений об ООО «Вик Проект» в реестр недобросовестных поставщиков, суд первой инстанции, проанализировав взаимоотношения сторон при проведении конкурентных процедур при заключении контракта, правомерно отметил, что гражданские правоотношения между ООО «Вик Проект» и КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации «Подряд».

По договору подряда, прежде всего, имеет значение достижение подрядчиком определенного результата, который передается заказчику. При возмездном же оказании услуг заказчика интересуется именно деятельность исполнителя как процесс.

В рассматриваемом случае заказчику интересен не сам процесс оказания услуги, а о вещественный результат в виде выполнения инженерных изысканий, подготовки проектной и рабочей документации в целях строительства объекта капитального строительства «Строительство спортивно-оздоровительного комплекса с бассейном БУ «СШОР № 9 по плаванию» Минспорта Чувашии».

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу абзаца 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2 статьи 702 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Таким образом, условие о сроках выполнения работ является существенным для договора подряда, в том числе для договора строительного подряда.

В силу статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных

заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность её завершения в срок (пункт 1). Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2). Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих её годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков (пункт 3).

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 1.1 Контракта ООО «Вик Проект» принимает на себя обязательства выполнить инженерные изыскания, осуществить подготовку проектной и рабочей документации в целях строительства объекта капитального строительства «Строительство спортивно-оздоровительного комплекса с бассейном БУ «СШОР № 9 по плаванию» Минспорта Чувашии» (далее - работы) в соответствии с заданием КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии и в сроки, установленные Контрактом, получить положительное заключение государственной экспертизы Проектной документации и результатов Инженерных изысканий, передать в соответствии с Контрактом КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии результаты указанных Работ.

Объем и содержание Работ определены техническим заданием (заданием на проектирование) объекта капитального строительства (далее - техническое задание), (Приложение № 1 к Контракту), разработанной программой Инженерных изысканий, и Контрактом

(пункт 1.3 Контракта).

Из пункта 3.1 Контракта следует, что сроки разработки программы Инженерных изысканий, начала выполнения Инженерных изысканий, окончания выполнения Инженерных изысканий, подготовки Проектной документации, получения заключения государственной экспертизы результатов Инженерных изысканий и Проектной документации, с даты заключения Контракта по 10 декабря 2021 года, определены графиком выполнения Работ (Приложение № 2 к Контракту), а сроки и размеры оплаты выполненных в соответствии с графиком оплаты выполненных Работ (Приложение № 3 к Контракту).

Между тем, по состоянию на 29.03.2022 ООО «Вик Проект» работы в полном объеме не выполнены не были и, согласно карточке Единой информационной системе «исполнение контракта», фактическое исполнение контракта 0,00 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Вик Проект» работ предусмотренных Контрактом, КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта №01-06/1011 от 29.03.2022.

Из пункта 10.6 Контракта следует, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, на основании решения суда, в случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения контракта в случаях, когда такой отказ допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями контракта.

Согласно пункту 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 №360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января до 1 июля 2022 года в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также -

электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также - закрытые электронные процедуры), заказчик: а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона); б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона; в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

В соответствии с частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 (за исключением закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона), статьей 111 (в случае определения в соответствии с частью 1 статьи 111 настоящего Федерального закона особенностей, предусматривающих неразмещение информации и документов в единой информационной системе, на официальном сайте при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и статьей 111.1 настоящего Федерального закона, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается

надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается: 1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку); 2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

В рассматриваемом случае, из представленной информации КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии следует, что по состоянию на 10.12.2021 работы на Объекте в полном объеме не выполнены, ООО «Вик Проект» обязательства по контракту не исполнены и по состоянию 29.03.2022.

Из Приложения №1 к Контракту следует, что градостроительный план земельного участка будет представлен заказчиком перед началом работ по разработке эскизного проекта после подписания контракта в рамках передачи исходных данных. Подрядчик самостоятельно и за свой счет получает следующие технические условия на подключение к инженерным сетям и исходные данные: а) документацию по планировке территории (проект планировки и межевания территории). б) технические условия на: - электроснабжение; - водоснабжение, водоотведение; - газоснабжение; - водоотведение поверхностных вод в ливневую канализацию; - телефонизацию, сеть интернет, видеонаблюдение; - диспетчеризацию лифтов (при необходимости); - противопожарное реагирование; - примыкание к автомобильной дороге (при необходимости).

Во исполнение указного требования Контракта градостроительный план земельного участка представлен ООО «Вик Проект» 04.06.2021 года по электронной почте.

Довод ООО «Вик Проект» о приостановлении производства работ письмом от 27.08.2021 по причине отсутствия правоустанавливающих

документов на земельный участок судом первой инстанции рассмотрен и правомерно отклонен, поскольку 04.06.2021 и 19.10.2021 КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии направило на электронную почту ООО «Вик Проект» градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 21:01.020503:2, 19.10.2021 - градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 21:01:020503:221, сформированного из участка с кадастровым номером 21:01:020503:83 для целей выполнения работ по контракту.

Более того, 16.12.2021 между КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии и ООО «Вик Проект» было заключено Дополнительное соглашение № 1 к Контракту, в котором утвержден новый график на выполнение проектных работ и согласно которому ООО «Вик Проект» обязуется их выполнить.

20 декабря 2021 на адрес электронной почты заказчика был предоставлен график на выполнение инженерных изысканий осуществление подготовки проектной и рабочей документации в целях строительства объекта капитального строительства «Строительство спортивно-оздоровительного комплекса с бассейном БУ «СШОР №9» по плаванию» Минспорта Чувашии, согласно которому, ООО «Вик Проект» с 23.03.2022 должен начать проводить государственную экспертизу проекта.

Между тем указанные сроки выполнения работ вновь были нарушены ООО «Вик Проект».

Письмом от 18.03.2022 №01-06/870 КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии направило в адрес ООО «Вик Проект» уточняющее письмо о ходе выполнения работ с запросом объема выполненных работ.

22 марта 2022 ООО «ВИК Проект» сообщило КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии о том, что им ведутся работы по первому этапу проектирования.

Таким образом, ООО «Вик Проект» повторно нарушило срок, предусмотренный графиком выполнения работ, утвержденный Дополнительным соглашением №1 к Контракту, что является существенным нарушением по исполнению контракта.

Доводы ООО «ВИК Проект» о том, что неисполнение обязательства со стороны заявителя связано с обстоятельствами непреодолимой силы

или по вине КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии судом первой инстанции также рассмотрены и правомерно отклонены, как неподтвержденные документально.

Так, как установлено судом, ООО «Вик Проект» не размещены сведения в ЕИС о выполнении требований (работ) предусмотренных контрактом, работы, предусмотренные I этапом, не выполнены в полном объеме и в предусмотренные Контрактом сроки.

При этом, письмо от Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики было направлено ООО «Вик Проект» письмом исх. №01-15/203 от 06.08.2021, однако только через 3 недели, после получения указанного письма, ООО «Вик Проект» сообщило КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии о приостановке работ в связи с необходимостью принятия решения КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии по выполнению дополнительных работ (исх. №116/06-28-10 от 27.08.2021, исх. 116/06-28-9 от 27.08.2021).

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отметил, что ООО «Вик Проект» либо сознательно задерживало выполнение работ, либо подходило к их выполнению недостаточно ответственно, так как только через 3 недели приняло решение о приостановке работ, следовательно, недобросовестность ООО «Вик Проект» выразилась в ненадлежащем исполнении требований законодательства о контрактной системе в части исполнения обязательств по контракту, неоднократном нарушении поэтапных работ, установленных контрактом.

При этом, представленная переписка между КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии и ООО «Вик Проект» свидетельствует о том, что КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии своевременно реагировал на все обращения ООО «Вик Проект».

Таким образом, КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии действия, предусмотренные контрактом, выполнены, тогда как ООО «Вик Проект» не исполнило свои обязательства по Контракту.

29 марта 2022 КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии в силу пункта 10.6 Контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в этот же день направил ООО «Вик Проект» решение об одностороннем отказе от

исполнения Контракта по адресу электронной почты, указанному в контракте, а также заказным письмом с уведомлением, по юридическому и почтовому адресам, указанным в Контракте.

Таким образом, период времени, прошедший с момента заключения дополнительного соглашения №1 от 16.12.2021 до момента одностороннего отказа от исполнения государственного контракта №116 от 10.06.2021, с учетом предоставления необходимых исходных данных на дату заключения дополнительного соглашения, был достаточен для выполнения работ по контракту и соразмерен сроку их выполнения, установленному контрактом.

Доказательств, свидетельствующих о проведении государственной экспертизы проекта или невозможности выполнения работ, ООО «Вик Проект» не представлено, следовательно, вина ООО «Вик Проект» в ненадлежащем исполнении условий Контракта имеется.

Кроме того, ООО «Вик Проект» при заключении государственного контракта, должно было определить (оценить) имеется ли у него возможность выполнить работы, соответствующие требованиям Заказчика в необходимом ему объеме и сроки, в связи с чем, представляется возможным полагать, что ООО «Вик Проект» не проявило той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются

основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Анализ положений частей 12.2, 13, 14 статьи 95 Закона позволяет сделать вывод и о том, что целью соблюдения указанных требований Закона является надлежащее уведомление лица (поставщика, подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта для обеспечения права такого лица на устранение нарушения условий контракта, послужившего основанием для принятия указанного решения.

Следовательно, обязанности по направлению ООО «Вик Проект» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и опубликованию его в Единой информационной системе с целью надлежащего уведомления ООО «Вик Проект» о принятом решении КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии соблюдены.

Согласно сведениям отчета об отслеживании отправления с почтовыми идентификаторами № 42897369966902 и №42897369966896, сформированного на официальном сайте Почты России, КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не получено.

Таким образом, в силу подпункта «в» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 №360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» датой надлежащего уведомления ООО «Вик Проект» об одностороннем отказе от исполнения контракта признается дата по истечении пятнадцати дней с даты размещения Решения в единой информационной системе, то есть 14.04.2022.

Следовательно, датой вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе исполнения контракта является - 25.04.2022.

В этот же день Контракт считается расторгнутым.

До вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, ООО «Вик Проект» работы, предусмотренные контрактом в полном объеме не выполнены.

Таким образом, у КУ «Республиканская служба единого заказчика» Минстроя Чувашии отсутствовали правовые основания для отмены

своего решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как верно отметил суд первой инстанции, в материалах настоящего дела отсутствуют достоверные и однозначные доказательства того, что неисполнение обязательства со стороны ООО «Вик Проект» связано с обстоятельствами непреодолимой силы или по вине заказчика.

Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они были изложены, и исполнение контракта на этих условиях направлены на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и в целом призваны реализовать закрепленные в статье 6 Закона о контрактной системе принципы контрактной системы в сфере закупок.

Системное толкование норм Закона о контрактной системе свидетельствует о том, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на

удовлетворение публичных нужд за счет использования бюджетных средств. Исполнение принятых подрядчиком обязательств должно осуществляться исключительно на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключен контракт.

В соответствии с частью 16 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик в день вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В рассматриваемом случае недобросовестность ООО «Вик Проект» выразилась в неисполнении своих обязательств по Контракту, возникающих из требований закона к надлежащему исполнению условий контракта.

Согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, при принятии решения об участии в процедуре заключения договора, подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям указанного закона, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с ним как с лицом, признанным победителем.

ООО «Вик Проект» не могло не знать об императивности требований документации и необходимости их соблюдения, не могло не

осознавать последствия нарушений указанных требований, в том числе, в виде включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Действуя в рамках заключения договора, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на социально значимые цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

Безусловных доказательств, подтверждающих, что ООО «Вик Проект» соблюдена та степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для исполнения контракта материалы дела не содержат и заявителем в нарушение требований статьи 9, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Более того, ненадлежащее исполнение ООО «Вик Проект» обязательств по государственному контакту от 10.06.2021 № 116 установлено решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.04.2023 по делу № А79-6727/2022.

В силу действия статьи 4 АПК РФ, за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2012 N ВАС-5621/12 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества.

Включение ООО «Вик Проект» в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу предпринимателя, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом

экономической деятельности, а лишь временно ограничивает право ООО «Вик Проект» на участие в процедурах закупок для государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дела Чувашским УФАС России полно и всесторонне исследованы, представленные сторонами доказательства и им дана надлежащая оценка, в связи с чем, решение Чувашского УФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков является законным и обоснованным, принятым антимонопольным органом с соблюдением требований действующего законодательства, и, соответственно, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, подателем апелляционной жалобы на момент ее рассмотрения суду не представлено.

Все доводы ООО «Вик Проект», изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального

права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11 мая 2023 года по делу № А79-7259/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вик Проект» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Вик Проект» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 26.07.2023 № 165.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

А.М. Гущина

Т.А. Захарова