РЕШЕНИЕ № 126

5 мая 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Растворцев С.Н. – специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика»:

<…>– (директор);

в присутствии представителей ОГУ «Государственный архив Новосибирской области»:

<…>– (директор);

<…>– (по доверенности);

в присутствии представителей участников размещения данного заказа:

ООО «Спелком-Сервис»

<…>– (по доверенности);

ООО «АПС-сервис»

<…>– (директор);

в присутствии технического консультанта, привлеченного ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» с целью оказания технической помощи комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении:

ООО «Автоматика – АСО»

<…>– (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» на действия комиссии по

размещению заказов при ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» при проведении открытого конкурса № 02 на выполнение проектных и монтажно-строительных работ по устройству автоматической системы спринклерного пожаротушения на основе ТРВ, пожарной сигнализации и оповещения о пожаре,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов при ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» (ОГУ ГАНО) при проведении открытого конкурса № 02 на выполнение проектных и монтажно-строительных работ по устройству автоматической системы спринклерного пожаротушения на основе ТРВ, пожарной сигнализации и оповещения о пожаре.

Для проведения оценки технической документации участников размещения заказа, руководством ОГУ ГАНО был приглашен технический специалист – руководитель лицензированной организации в области пожарной безопасности.

Рассмотрение конкурсных заявок участников размещения заказа проводилось 21 апреля 2008 года комиссией по размещению заказов ОГУ ГАНО без участия приглашенного технического специалиста. ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» утверждает, что комиссия по размещению заказов ОГУ ГАНО состоит из работников ОГУ ГАНО, которые не являются специалистами в рассматриваемых разделах конкурса. При принятии решений комиссией по размещению заказов ОГУ ГАНО не были учтены рекомендации привлеченного технического консультанта.

ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» считает решение о признании победителем открытого конкурса ООО «АПС-Сервис» необоснованным по следующим основаниям.

В заявке ООО «АПС-Сервис» в полном объеме не представлены сметные расчеты, т.е. не определена стоимость необходимых работ, обозначенных в конкурсной документации. Из этого следует, что либо все необходимые работы не будут выполнены, либо работы, указанные в заявке, будут увеличиваться.

В заявке ООО «АПС-Сервис» указано, что срок производства работ составляет 4 недели после оплаты аванса, однако, условиями данного открытого конкурса аванс не предусмотрен.

На основании вышеизложенного, ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» просит отменить решение комиссии по размещению заказов ОГУ ГАНО о выборе победителя данного открытого конкурса, провести повторную процедуру рассмотрения конкурсных заявок.

На жалобу ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» поступило возражение от ОГУ «Государственный архив Новосибирской области», в котором сообщается следующее.

ОГУ ГАНО подтверждает, что при проведении данного открытого конкурса № 03 на выполнение проектных и монтажно-строительных работ по устройству

автоматической системы спринклерного пожаротушения на основе ТРВ, пожарной сигнализации и оповещения при пожаре был привлечен технический консультант с целью оказания технической помощи конкурсной комиссии. Техническим экспертом была проведена экспертиза технических решений, выбранного оборудования и соответствия оборудования условиям исполнения государственного заказа. Привлеченным техническим специалистом ОГУ ГАНО было выдано экспертное заключение. Данное заключение было рассмотрено членами конкурсной комиссии. На основании вышеизложенного, ОГУ ГАНО считает довод ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» о непринятии во внимание рекомендаций технического консультанта необоснованным.

Заключение технического эксперта было дано не по всем критериям, установленным в конкурсной документации. Комиссией по размещению заказов ОГУ ГАНО при проведении процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок принимались во внимание все критерии, установленные в конкурсной документации.

На основании вышеизложенного ОГУ ГАНО просит отказать в удовлетворении жалобы ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика».

На жалобу ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» поступило письмо от ООО «Спелком-Сервис», в котором сообщается следующее.

ООО «Спелком-Сервис» не согласно с мнением технического консультанта, привлеченного комиссией по размещению заказов ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса. ООО «Спелком-Сервис» утверждает, что представленные им локальные сметы соответствуют объему, установленному в конкурсной документации. Гарантии на применяемое оборудование предоставляются заводами изготовителями. Срок выполнения работ и устанавливаемое оборудование указаны в техническом предложении в составе заявки на участие в конкурсе ООО «Спелком-Сервис». Предложенное ООО «Спелком-Сервис» оповещение 3-го типа не противоречит действующим нормам, указанное количество оросителей рассчитано согласно нормам НПБ. Частотные преобразователи учтены ООО «Спелком-Сервис» в предлагаемом шкафе коммутации с устройством плавного пуска. На основании вышеизложенного, ООО «Спелком-Сервис» считает выводы технического консультанта предвзятыми и направленными на защиту интересов ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика». ООО «Спелком-Сервис» дополнительно указывает, что в конкурсной документации отсутствуют образцы документов для заполнения условий исполнения контракта по срокам и качеству товара, отсутствует порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

На жалобу ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» поступило возражение от ООО «АПС-сервис», в котором сообщается следующее.

ООО «АПС-сервис» считает, что рассмотрение, оценка и сопоставление конкурсных заявок входит в компетенцию только комиссии по размещению заказов. Технический специалист, привлеченный комиссией по размещению заказов ОГУ ГАНО, выдал заключение по техническим вопросам, а комиссия проводила оценку по критериям, установленным в конкурсной документации.

ООО «АПС-сервис» считает, что проведение данного открытого конкурса было

проведено без серьезных нарушений. Все этапы конкурса должным образом запротоколированы. Победитель был определен на основе критериев, установленных в конкурсной документации.

На основании вышеизложенного ООО «АПС-сервис» просит отказать в удовлетворении жалобы ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» и признать конкурс состоявшимся.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России признала довод ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» о непринятии во внимание рекомендаций технического консультанта комиссией по размещению заказов при ОГУ ГАНО необоснованным, т.к. Федеральный закон № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) не устанавливает запрета на привлечение комиссией по размещению заказов консультантов, независимых экспертов, специалистов для проведения технических консультаций в определенных областях. Однако, в соответствии с требованиями и нормами Федерального закона № 94-ФЗ, комиссия по размещению заказов имеет право принимать или не принимать во внимание мнение консультантов, независимых экспертов, специалистов.

ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» в жалобе на действия комиссии по размещению заказов при ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» указывает, что проплата аванса не предусмотрена условиями данного открытого конкурса, следовательно, ООО «АПС-сервис» неправомерно указало в своей конкурсной заявке такое условие, как: «начало срока производства работ после получения аванса». В извещении о проведении данного открытого конкурса установлено, что работы авансируются заказчиком в размере 30% и оплачиваются по подтвержденным строительным объемам по мере финансирования объекта в рамках утвержденного целевого лимита на 2008 год. Следовательно, Комиссия Новосибирского УФАС России признала вышеуказанный довод ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» необоснованным.

Довод ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» о том, что ООО «АПС-сервис» в составе конкурсной заявке представило сметные расчеты не в полном объеме, признан обоснованным по следующим основаниям. В приложении № 3 к конкурсной документации данного открытого конкурса установлено требование предоставления участниками размещения заказа в составе конкурсной заявке сметных расчетов. Изучив заявку ООО «АПС-сервис» на участие в данном конкурсе, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в заявке ООО «АПС-сервис» отсутствовал сметный расчет на выполнение строительно-монтажных и отделочных работ в помещении станции пожаротушения.

Директор ООО «АПС-сервис», присутствовавший на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению вышеуказанной жалобы, пояснить отсутствие сметного расчета на вышеуказанные работы не смог. Следовательно, комиссия по размещению заказов ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.1 ст.27 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. не отклонила заявку на участие в открытом конкурсе, которая не соответствовала требованиям извещения и конкурсной документации, а именно,

заявку ООО «АПС-сервис».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» на действия комиссии по размещению заказов при ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» при проведении открытого конкурса № 02 на выполнение проектных и монтажно-строительных работ по устройству автоматической системы спринклерного пожаротушения на основе ТРВ, пожарной сигнализации и оповещения о пожаре частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок выявлены другие нарушения Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В конкурсной документации данного открытого конкурса отсутствуют требования заказчика к техническим характеристикам работ, требования к результатам работ. Следовательно, ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса нарушило требование ч.2 ст.22 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Федеральным законом, их содержание и значимость. В соответствии с п.15 ч. 4 ст.22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. В конкурсной документации данного открытого конкурса порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, значимость критериев оценки отсутствует. Следовательно, ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса нарушило требование п.15 ч.2 ст. 22, ч.7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 03 от 17 апреля 2008 года оценка конкурсных заявок участников размещения заказа проводилась по четырем критериям, а именно, по таким критериям как «цена», «качество работ и (или) квалификация», «срок выполнения работ», «гарантии». В

конкурсной документации открытого конкурса № 02 на выполнение проектных и монтажно-строительных работ по устройству автоматической системы спринклерного пожаротушения на основе ТРВ, пожарной сигнализации и оповещения о пожаре установлены все критерии оценки конкурсных заявок содержащиеся в ч.4 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ. В соответствии с ч.2 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Следовательно, комиссия по размещению заказов ОГУ ГАНО должна была проводить оценку и сопоставление конкурсных заявок по критериям установленным в конкурсной документации данного открытого конкурса. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по размещению заказов ОГУ ГАНО нарушила требование ч.2 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.8 ст. 26 Федерального закона № 94-ФЗ протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом непосредственно после вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. Указанный протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте. Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1 был подписан комиссией по размещению заказов ОГУ ГАНО 14 апреля 2008 года, а размещен на официальном сайте о размещении заказов www.oblzakaz.nso.ru 16 апреля 2006 года. Следовательно, комиссия по размещению заказов при ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.8 ст.26 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.11 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Протокол оценки и сопоставления конкурсных заявок № 03 подписан комиссией по размещению заказов ОГУ ГАНО 17 апреля 2008 года, а размещен на официальном сайте о размещении заказов www.oblzakaz.nso.ru 24 апреля 2008 года. Следовательно, комиссия по размещению заказов при ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.11 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения конкурсных заявок в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. Процедура рассмотрения конкурсных заявок проводилась комиссией по размещению заказов ОГУ ГАНО 14 апреля 2008 года, однако протокол рассмотрения конкурсных заявок на официальном сайте о размещении заказов, в установленный законом срок не размещался.

Следовательно, комиссия по размещению заказов ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ.

В извещении о проведении открытого конкурса № 02 на выполнение проектных и монтажно-строительных работ по устройству автоматической системы спринклерного пожаротушения на основе ТРВ, пожарной сигнализации и оповещения о пожаре установлено, что коммерческое предложение для участия в тендере в соответствии с приложением № 4 «Гарантия качества работ, услуг соискателя должна подтверждаться наличием у участника открытого конкурса договора страхования гражданской ответственности за причиненный вред, на сумму не менее одного миллиона рублей. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.4 ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ.

В конкурсной документации данного открытого конкурса установлено, что согласно условиям исполнения государственного заказа заказчик требует поставить насосную станцию фирмы «Грюндфос». В соответствии с ч.3 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Представить ОГУ ГАНО, присутствовавший на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению настоящей жалобы, пояснил что «Грюндфос», это фирменное наименование оборудования. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ОГУ ГАНО при проведении данного открытого конкурса нарушило требование ч. 3 ст.22 Федерального закона № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии Д.В. Сухоплюев

С.Н.
Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 67

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

5 мая 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Растворцев С.Н. – специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

на основании своего решения № 126 от 05.05.2008г. по жалобе ЗАО ПК «Сибирьспецавтоматика» на действия комиссии по размещению заказов при ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» при проведении открытого конкурса № 02 на выполнение проектных и монтажно-строительных работ по устройству автоматической системы спринклерного пожаротушения на основе ТРВ, пожарной сигнализации и оповещения о пожаре,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Комиссии по размещению заказов ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» устранить нарушения законодательства о размещении заказов, а именно:

- отменить решения комиссии по размещению заказов ОГУ «Государственный архив Новосибирской области», зафиксированные в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе №1 от 14 апреля 2008 года, в протоколе рассмотрения конкурсных заявок №2 от 14 апреля 2008 года, протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок № 3 от 17 апреля 2008 года;

- отклонять заявки на участие в конкурсе, которые не соответствуют требованиям, установленным в конкурсной документации, в соответствии с ч.1 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ);

- осуществлять оценку и сопоставление конкурсных заявок в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией, в соответствии с ч.2 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ;

- протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе размещать на официальном сайте о размещении заказов в течение дня, следующего после подписания такого протокола в соответствии с ч.8 ст. 26 Федерального закона № 94-ФЗ;

- протокол рассмотрения конкурсных заявок в день окончания рассмотрения заявок размещать на официальном сайте о размещении заказов в соответствии с ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ;

- протокол оценки и сопоставления конкурсных заявок размещать на официальном сайте о размещении заказов в течение дня, следующего после подписания такого протокола в соответствии с ч.11 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ;

ОГУ «Государственный архив Новосибирской области» устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов, а именно:

- включать в конкурсную документацию открытого конкурса требования в соответствии с ч.2 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ;

- включать в конкурсную документацию порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также значимость критериев оценки в соответствии с п.15 ч.2 ст.22, ч.6 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ;

- требовать от участников размещения заказа сведения и документы в соответствии с ч.3 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ;

- не допускать включения в конкурсную документацию указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа в соответствии с ч .3 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ;

Об исполнения настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 20.05.08 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев