

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2640/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Парус»,
ПАО «Россети Центр»;

в отсутствие представителей ПАО «Россети Центр и Приволжье», АО «ЕЭТП»,
извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от
16.02.2022 № НП/8856/22;

рассмотрев жалобу ООО «Парус» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети
Центр» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства на право заключения договоров на поставку опорных
изоляторов для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго»,
«Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго»,
«Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго»
и «Ярэнерго») и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго»,
«Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго»,
«Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 32110989174, далее
— Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение заявки в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

24.12.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110989174 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого

могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения Договоров на поставку опорных изоляторов для нужд ПАО «Россети Центр» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго»).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) (далее – Положение).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия установила, что в соответствии с протоколом очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению первых частей заявок участников от 10.02.2022 № 0703-ИА-21-1 заявка участника № 776161 (Заявитель) отклонена на основании подпункта (б) пункта 6.2.4 части I закупочной документации, поскольку заявка не отвечает требованиям документации о закупке:

- в части не соответствия требованиям пункта 9.1.1 документации о конкурентной закупке - предложенная продукция не соответствует требованиям технического

задания:

	Предложение Заявителя
Требование технического задания	
Изолятор С-4-450-II УХЛ1	Изолятор С-4-450-II М УХЛ1 (поз. 23)
Наибольший диаметр изоляционной части, мм – 223	Наибольший диаметр изоляционной части, мм – 217

Комиссия отмечает следующее.

Согласно подпункту «б» пункта 14 части IV закупочной документации участник закупки должен подготовить заявку, в состав первой части которой входит Предложение в отношении предмета закупки по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Конкурсной документации.

В свою очередь, пунктом 1.1 технического задания на поставку опорных изоляторов С-4-450-II УХЛ1 в приложении № 1 установлены технические требования к продукции, а именно: технические данные изоляторов должны соответствовать параметрам и быть не ниже значений, приведенных в таблице:

Наименование	Технические требования и характеристики
Изолятор С-4-450-II УХЛ1	ГОСТ Р 52034-2008, ГОСТ 25073-81 - Минимальная механическая разрушающая сила на изгиб, кН, не менее - 4 - Номинальное напряжение, кВ – 110 - Высота изолятора, мм – 1050 - Наибольший диаметр изоляционной части, мм – 223 - Длина пути утечки внешней изоляции, мм, не менее – 2850 - Испытательное напряжение грозового импульса, кВ, не менее – 450 - Установочный размер, мм, верхний фланец – Ф127 нижний фланец – Ф178 - Установочные отверстия, мм, верхний фланец – 4 отв. М16 нижний фланец – 4 отв. Ф18 - Масса изолятора, кг, не более – 42,7

Комиссия проанализировала техническое предложение Заявителя и установила,

что им предложен изолятор с наибольшим диаметром изоляционной части 217 мм.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о несоответствии наибольшего диаметра изоляционной части предложенного изолятора требованиям технического задания. Соответственно, заявка Заявителя отклонена на основании подпункта (б) пункта 6.2.4 части I закупочной документации.

Между тем, Заявитель ссылается на ГОСТ 25073-81, согласно которому данный документ не регламентирует такой параметр, как диаметр изоляционной части. Таким образом, по мнению Заявителя, оспариваемый изолятор, изготовленный разными производителями может иметь разный диаметр изоляционной части.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание, что требования технического задания не оспаривались участниками в установленные сроки, запросы разъяснений положений документации в данной части не поступали.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Парус» (ИНН: 5040158829; ОГРН: 1185027026689) на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.02.2022 № НП/8856/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

