

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4231/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.03.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ....., АО «ПФК ЦСКА»,

рассмотрев жалобу .... (далее — Заявитель) на действия АО «ПФК ЦСКА» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по организации съёмочного процесса, трансляции мероприятий и съёмке видеороликов (реестровый № 32211161292, далее — Закупка) (далее — Жалоба).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку заявки победителя Закупки по критерию «Квалификация участника закупки».

По мнению Заявителя, победитель Закупки не имеет достаточное количество исполненных договоров для получения максимального балла по вышеуказанному критерию оценки.

При этом Заявитель в своей жалобе отметил, что если хотя бы один из представленных победителем Закупки не соответствует требованиям документации, тогда у Заявителя и победителя будет равное количество баллов по критерию «Квалификация участника закупки», но при этом итоговое количество баллов у Заявителя будет больше, так как по критерию оценки «Цена договора» Заявителем получено большее количество баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии оценки участников Закупки установлены Приложением №2 к информационной карте «Порядок оценки и сопоставление заявок».

Пунктом 2 Приложения №2 к информационной карте установлен критерий «Квалификация участника закупки».

Значимость (весомость) критерия — 60%.

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается наличие опыта участника закупки по успешному

оказанию услуг сопоставимого характера и объёма

Лучшим предложением по критерию признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.

Порядок оценки по критерию:

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:

$RZK_K = RZK \times KZK_K$ , где:

$RZK_K$  – рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки»;

$RZK$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$KZK_K$  – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».

Рейтинг заявки по каждому подкритерию, скорректированный на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки:

$RZK = \sum C_i$ , где:

$RZK$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$C_i$  – оценки в баллах по подкритерию, скорректированная с учетом значимости подкритерия.

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки» ( $RZK_K$ ) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

Пунктом 2.1. установлен подкритерий «Наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Значимость (весомость) подкритерия — 100%.

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешному оказанием услуг сопоставимого характера.

**Под оказанием услуг сопоставимого характера (аналогичных) для целей настоящей документации понимается оказание услуг по трансляции спортивных мероприятий.**

Успешным признается оказание услуг по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения

своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

К учету будут приниматься:

- договоры, заключенные в период с 01.01.2018 по 31.12.2021 включительно;
- цена одного такого договора/контракта должна составлять не менее 3 000 000 (три миллиона) рублей 00 копеек.

В случае привлечения к оказанию аналогичных услуг по представленным договорам субподрядчиков/соисполнителей, участник обязан предоставить копию договора между участником закупки и таким соисполнителем.

Лучшим предложением по критерию признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта по форме Приложение 6 (форма-1), включая обязательные приложения к ней:

- копии договоров заключенные в период с 01.01.2018 года по 31.12.2021 (включительно);
- копия акта (актов) выполненных работ/услуг, либо копию финансового документа подтверждающего исполнение договора;
- бухгалтерский баланс за период с 2018 г. (включительно) по третий квартал 2021 г. (при наличии);

Документы, предоставленные не в полном объеме (с отсутствующими страницами, низкого качества (нечитаемыми), без указания видов оказанных услуг) к учету применяться не будут.

Порядок оценки по подкритерию:

<b>Количество исполненных договоров на оказание услуг по трансляции спортивных мероприятий с ценой не менее 3 000 000 (три миллиона) рублей</b>	1.  1. Баллы
1.  1. Участник закупки имеет успешный опыт оказание услуг по трансляции спортивных мероприятий: 30 и	1.  1. 100

более договоров \ контрактов	
1.  1. Участник закупки имеет успешный опыт оказание услуг по трансляции спортивных мероприятий: от 20 до 29 (включительно) договоров \ контрактов	1.  1. 70
1.  1. Участник закупки имеет успешный опыт оказание услуг по трансляции спортивных мероприятий: от 10 до 19 (включительно) договоров \ контрактов	1.  1. 40
1.  1. Участник закупки имеет успешный опыт оказание услуг по трансляции спортивных мероприятий: от 1 до 9 (включительно) договоров \ контрактов	1.  1. 20
1.  1. Участник закупки не имеет успешного опыта оказания услуг и /или съёмке видеороликов	1.  1. 0

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости подкритерия с целью получения рейтинга заявки по подкритерию «Наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» по формуле:

$C_1 = C_i \times KЗП_1$ , где:

$C_i$  – оценка в баллах по подкритерию «Наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»;

КЗП<sub>1</sub> – коэффициент значимости подкритерия «Наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема». К<sub>max</sub> – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки;

К<sub>i</sub> – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается;

КЗП – коэффициент значимости подкритерия.

Согласно итоговому протоколу № 2312738 от 09.03.2022 победителем Закупки признана ИП ...(далее — победитель).

Итоговый балл победителя — 57.33.

Заявитель занял второе место, и по результатам оценки получил 52 балла.

По критерию №2 «Квалификация участника закупки победитель получил 40 баллов.

В свою очередь Заявитель по данному критерию получил 20 баллов.

Комиссией установлено, что победитель закупки принимал участие в Закупке в составе коллективного участника, что подтверждается представленным в составе заявки Договором о создании консорциума от 10.01.2022.

Согласно представленному договору членами коллективного участника являются:

- 1) ООО «ВСПОРТЕ».
- 2) Никольская Ольга Борисовна.
- 3) ООО «ВСПОРТЕ — СПОРТИВНЫЙ ОТДЕЛ».

Комиссией установлено, что в составе своей заявки победитель представил следующие договоры:

№				
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8.				
9.				
10.				

---

Комиссией установлено, что предметом договора №Р311 от 29.04.2021 является выполнению работ по созданию аудиовизуальных произведений (видеороликов).

Согласно приложению №1 «Задание» к вышеуказанному договору, Исполнитель обязуется создать аудиовизуальные произведения (далее — видеоролики) в количестве 80 штук на тему спорта, физической подготовки граждан, здорового образа жизни. По следующим категориям:

- Информационные;
- Мотивационные;
- Видеоролики содержащие интервью с участниками и гостями мероприятий ЕКП;
- Видеоролики информационно освещаемых проектом «Спорт — норма жизни».

Таким образом, данный договор не является договором на оказание услуг по трансляции спортивных мероприятий и не может учитываться при оценке заявки участника по критерию «Квалификация участника закупки».

На основании изложенного, Комиссия делает вывод, что Заказчик необоснованно присвоил заявке победителя максимальное количество баллов по критерию «Квалификация участника закупки» и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 закона о Закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о переоценке заявок с учетом настоящего решения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ... на действия АО «ПФК ЦСКА» (ИНН: 7734046851, ОГРН: 1027739880893) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.



Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.