

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-853/2022

«17» мая 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей **заказчика** – ФГБОУ ВО «СГУВТ»,
_____ (по доверенности), _____ (по доверенности),

с участием представителей **подателей жалобы** – ООО «Спецснабжение»,
_____ (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Спецснабжение» на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0351100010522000049) на поставку форменного обмундирования, мягкого инвентаря ВО, начальная (максимальная) цена контракта 15 521 832,96 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Спецснабжение» с жалобой на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0351100010522000049) на поставку форменного обмундирования, мягкого инвентаря ВО.

Суть жалобы ООО «Спецснабжение» заключается в следующем.

Согласно п. 7 описания объекта закупки обмундирование (предлагаемый к поставке товар) должно соответствовать описанию, утвержденному Приказом Росморречфлота от 05.12.2013 № 84 «Об утверждении формы одежды, правил ее ношения, знаков различия, норм и порядка обеспечения вещевым имуществом (обмундированием), в том числе форменной одеждой, обучающихся федеральных государственных образовательных организаций, подведомственных Федеральному агентству морского и речного транспорта, реализующих образовательные программы по специальностям и направлениям подготовки в области подготовки плавательных составов морских судов и судов внутреннего водного плавания» (далее – Приказ № 84).

Вместе с тем, податель жалобы считает, что требования к характеристикам товаров указанные в описании объекта закупки установлены противоречиво. В ряде позиций описание формы одежды и знаков различия не соответствует описанию, изложенному в приложении № 2 к Приказу № 84.

Такие нарушения в свою очередь препятствует правильному оформлению предложения участника закупки в отношении объекта закупки, допущению ошибок участниками и искусственному ограничению количества участников закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При этом заказчик устанавливает требования к характеристикам товаров, которые не установлены законодательством Российской Федерации, а обоснование необходимости использования таких требований в извещении об осуществлении закупки отсутствует.

Исходя из первого довода жалобы, ООО «Спецснабжение» считает, что заказчиком в описании объекта закупки излишне детализированы некоторые позиции, путем указания размеров или других характеристик, которые не содержатся в приложении № 2 к Приказу № 84:

1) В п. 1 описания объекта закупки – «шапка ушанка меховая», заказчиком установлена высота волосяного покрова не менее 12 мм. и не более 14 мм., вместе с тем, в приложении № 2 к Приказу № 84 данной характеристики нет.

2) В п. 2 описания объекта закупки – «фуражка шерстяная с белым чехлом», заказчиком установлено, что фуражка имеет три канта чёрного цвета шириной не менее 2 мм. и не более 3 мм: один втачан в шов, соединяющий донышко с тульей, второй втачан в шов, соединяющий тулью с околышем, третий вытачной кант проходит на расстоянии не менее 5 мм. и не более 6 мм. от нижнего края околыша для поддержания репсовой шелковой ленты шириной не менее 30 мм. и не более 35 мм., надетой на околыш фуражки высотой не менее 4,5 см. и не более 5 см., однако указанных размеров не содержится в приложении № 2 к Приказу № 84.

3) В п. 7 описания объекта закупки – «свитер», заказчик так же устанавливает требования, не установленные Приказом № 84, без обоснования их применения: «содержание шерсти: не менее 50%», «для застегивания кармана и пристегивания погон свитера должна применяться застежка текстильная шириной не менее 20 мм. и не более 25мм. или эквивалент».

4) В п. 13 описания объекта закупки – «рубашка с длинными рукавами» заказчик так же устанавливает требования, не установленные Приказом № 84, без обоснования их применения: «пуговицы из оргстекла, или полистирола, или акрила, или фенопласта или аминопласта. Должны быть с двумя или четырьмя отверстиями в цвет ткани рубашки, диаметром не менее 10 миллиметров и не более 12 мм».

5) В п. 17 «жакет женский» заказчик так же устанавливает требования, не установленные Приказом № 84, без обоснования их применения: «состав материала верха: шерсть - не менее 58 % и не более 73 %, ПЭ - не менее 27 % и не более 42 %. Поверхностная плотность материала – 280-290 г/м²».

Исходя из второго довода жалобы, ООО «Спецснабжение» указывает на то, что согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должно

содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Вместе с тем, заказчик указал, что закупаемое обмундирование должно соответствовать описанию, которое утверждено Приказом № 84. С другой стороны требования к значениям показателей товаров, установленные в описании объекта закупки в ряде позиций противоречат Приказу № 84. Устанавливая таким образом требования к значениям показателей, заказчик вводит участников закупки в заблуждение и позволяет им указать в своем предложении противоречащие Приказу № 84 значения показателей.

1) В п. 2 описания объекта закупки – «фуражка шерстяная с белым чехлом», заказчиком установлено: «форменные пуговицы золотистого цвета диаметром не менее 14 мм и не более 15 мм с изображением якоря на гладком фоне с кантом по краю». Такое требование позволяет участнику закупки предложить изделия с пуговицами диаметром 15 мм. При этом в Приказе № 84, которому должны соответствовать изделия, установлено: «форменные пуговицы золотистого цвета диаметром 14 миллиметров с изображением якоря на гладком фоне с кантом по краю».

2) В п. 7 описания объекта закупки – «свитер», заказчиком установлено: «свитер с длинными втачными рукавами, с V-образным вырезом горловины». При этом в Приказе № 84, установлено: «свитер с дугообразным вырезом горловины».

3) В п. 13 описания объекта закупки – «рубашка с длинными рукавами» заказчиком установлено: «пуговицы из оргстекла, или полистирола, или акрила, или фенопласта или аминопласта. Должны быть с двумя или четырьмя отверстиями в цвет ткани рубашки, диаметром не менее 10 мм. и не более 12 мм». Такое требование позволяет участнику закупки предложить изделия на пуговицах с четырьмя отверстиями диаметром 10 мм. или 12 мм. При этом в Приказе № 84, для пуговиц установлено: «пуговицы пластмассовые в цвет ткани рубашки, для застёжки карманов и манжет диаметром 14 мм., остальные диаметром 11 мм. с двумя отверстиями».

4) В п. 18 описания объекта закупки – «наплечный знак с нашивным металлическим галуном золотистого цвета, включая s-образный крепеж (крючок)» заказчиком установлено: «размеры наплечных знаков различия: длина – не менее 130 мм. и не более 135 мм., ширина – не менее 60 мм. и не более 62 мм.». Такое требование позволяет участнику закупки предложить изделия с максимальной шириной 62 мм. При этом в Приказе № 84, установлено: «размеры наплечных знаков различия: длина - 130 мм., ширина - 65 мм.».

5) в п. 49 описания объекта закупки – «полусапоги зимние женские» заказчиком установлено: «утепление ботинок выполнено из натурального меха». При этом в Приказе № 84, установлено: «внутри полусапог подкладка из искусственного меха».

Исходя из третьего довода жалобы следует, что ООО «Спецснабжение» считает, что заказчиком не установлено обоснование применения альтернативных (вариативных) значений показателя в извещении о проведении электронного аукциона.

Так в требованиях к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкции

по её заполнению заказчиком установлено: «формулировка «либо» и «или» означает выбор показателей по значению взаимоисключающих или заменяющих друг друга, указывая на необходимость выбора между ними».

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться. При этом в ряде позиций заказчик применяет альтернативные значения показателей с использованием союза «или», согласно инструкции между ними нужно сделать выбор и поэтому такие значения показателей нельзя отнести к «максимальным» и(или) «минимальным» или к «значениям показателя, которые не изменяются», например:

1) в п. 1 описания объекта закупки – «шапка-ушанка меховая» заказчиком установлено: «утеплитель холстопрошивной хлопчатобумажный или полшерстяной ватин».

2) в п. 2 описания объекта закупки – «фуражка шерстяная с белым чехлом»: «Материал подкладки – бязь серого цвета, или бязь отбеленная, или саржа, или сатин кардный гладкокрашенный».

На основании изложенных доводов, податель жалобы считает, что в дальнейшем, при исполнении контракта у поставщика могут возникнуть проблемы в процессе приемки поставленного товара.

ФГБОУ ВО «СГУВТ» в возражениях на жалобу ООО «Спецснабжение» сообщило следующее.

Исходя из положений ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик обязан описать объект закупки таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в электронном аукционе, соответствующую требованиям заказчика. При этом, Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию, относящуюся к извещению об аукционе, требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми. То есть заказчик вправе детализировать требования к товару для получения наилучшего результата закупки.

Приказ № 84 является документом, утверждающим виды формы одежды и порядок её ношения и предоставляющим общее описание установленной формы одежды. Приказ № 84 не дает полных технических характеристик форменной одежды, в том числе таких как размеры, материал, плотность и прочие детали одежды.

В связи с изложенным, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчик имеет право при описании объекта закупки указывать функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики с учетом необходимости установки единого вида и качества форменной одежды в ходе закупок.

Заказчик в пунктах 1, 2, 7, 13, 17 описания объекта закупки указал все характеристики товара, предусмотренные Приказом № 84; других показателей, отличных от тех, что указаны в Приказе № 84, заказчик не использовал, а лишь дополнил описание товара недостающими характеристиками.

Кроме того, требования к техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам форменной одежды курсантов Росморречфлота законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации, каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не установлены.

Таким образом, заказчик считает, что в рассматриваемом случае не обязан предоставлять обоснование необходимости использования других показателей и требований к товару, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заказчик сообщил, что частично согласен с положениями жалобы ООО «Спецснабжение», изложенными в доводе № 2.

При установлении требований к пуговицам в описании объекта закупки заказчик руководствовался требованиями ч. 2 ст. 3 Закона о контрактной системе, ошибочно полагая, что заказчик должен указать максимальные и (или) минимальные значения размеров пуговиц.

Форма выреза горловины была уточнена как v-образная в связи с тем, что такая форма соответствует требованию п. 2.20 этого же Приказа № 84, в соответствии с которым свитера шерстяные носят поверх рубашки с галстуком. В данном случае такая форма является наиболее удобной для курсантов.

Требования к подкладке обуви были установлены отличные от тех, что указаны в Приказе № 84, в связи с тем, что Приказ № 84 не учитывает погодные условия различных регионов.

Заказчик посчитал необходимым закупить зимнюю обувь с улучшенными характеристиками в связи с суровыми погодными условиями.

Вместе с тем, заказчик сообщил, что с учетом количества поданных заявок (25 шт.) указание заказчиком описания товара, отличающегося от положений Приказа № 84, не повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться. При этом положениями данной статьи не устанавливается запрет на выбор между такими показателями.

В описании объекта закупки заказчик указывал строго минимальные, максимальные значения показателей товаров, а также значения показателей товаров, которые не могут изменяться. Указание союзов «или» и «либо» по тексту описания объекта закупки означает наличие у участника закупки выбора между несколькими показателями, которые не могут изменяться. Заказчик считает, что использование данных союзов в описании объекта закупки не носит двусмысленный характер и не влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы представителей сторон по жалобе

ООО «Спецснабжение», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что Приказ № 84 не относится к техническим регламентам принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документам, разрабатываемым и применяемым в национальной системе стандартизации, принятым в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

В п. 7 описания объекта закупки заказчик установил, что обмундирование должно соответствовать описанию, утвержденному Приказом № 84.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчиком в позициях описания объекта закупки, изложенных в первом доводе жалобы, было

применено описание товара в соответствии с Приказом № 84, без использования отличных характеристик. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что использование дополнительных характеристик, не предусмотренных Приказом № 84 лишь дополняет описание товара, отражая необходимость заказчика. Таким образом, установление дополнительных характеристик не требует обоснования.

Кроме того, из пояснений заказчика следует, что установление в п. 7 описания объекта закупки требования о соответствии обмундирования описанию, утвержденному Приказом № 84 следует толковать как ориентировочное требование в отношении неизменяемых значений, установленных в Приказе № 84, которые должны соответствовать описанию объекта закупки.

Таким образом, первый довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

Согласно ч. 2 ст. 33 описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 указанной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Однако, в нарушение требований ч. 2 ст. 33 заказчиком были установлены требования в отношении позиций 2, 7, 13, 18, 49 описания объекта закупки содержат характеристики, противоречащие характеристикам, которые установлены в Приказе № 84, а, следовательно, противоречащие пункту 7 описания объекта закупки о соответствии обмундирования описанию, изложенному в Приказе № 84.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в закупке было подано 25 заявок, 15 из которых были отклонены аукционной комиссией заказчика, однако не было ни одной заявки, которая была бы отклонена по основаниям предоставления недостоверных характеристик товара или характеристик, не соответствующих положениям извещения о проведении электронного аукциона. Кроме того, ООО «Спецснабжение» подало заявку на участие в электронном аукционе, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.05.2022 г., указанная заявка была признана победившей в данном электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что второй довод жалобы нашёл подтверждение, однако нарушение, допущенное заказчиком при составлении описания объекта закупки, не повлекло нарушений прав и законных интересов ни подателя жалобы, ни других участников закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 указанной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться. При этом положениями данной статьи не устанавливается запрет на выбор между такими показателями.

Таким образом, в описании объекта закупки заказчик указывал строго

минимальные, максимальные значения показателей товаров, а также значения показателей товаров, которые не могут изменяться. Указание союзов «или» и «либо» по тексту описания объекта закупки означает наличие у участника закупки выбора между несколькими показателями, которые не могут изменяться. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что использование данных союзов в описании объекта закупки не носит двусмысленный характер и не влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, третий довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

Исходя из пояснений заказчика изложенных на заседании Комиссии Новосибирского УФАС и в возражениях на жалобу ООО «Спецснабжение», учитывая результаты закупки, а также сведения, содержащиеся в протоколе подведения итогов от 16.05.2022 г., Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что допущенное заказчиком нарушение законодательства о контрактной системе не повлияло на результаты определения подрядчика, руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

При проведении на основании п. 1 ч.15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Спецснабжение» на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0351100010522000049) на поставку форменного обмундирования, мягкого инвентаря ВО, частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения