

Заместителю главного врача по
поликлинической работе

ГБУЗ «Старорусская ЦРБ»,

члену аукционной комиссии
уполномоченного органа

<.....>

ул. Гостинодворская, д. 50,

г. Старая Русса, Новгородская обл.,

175204

<.....>

Исходящие № 5247/03 от 13.11.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-473/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
08.11.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
13.11.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-473/2019 от 18.10.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области (далее –

Администрация), состав которой был утвержден приказом Администрации от 14.06.2019 № 729 (в редакции приказа Администрации от 16.07.2019 № 909), <.....> по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплексов лечебно-диагностических подвижных (амбулаторий), извещение № 0150200003919000563 о проведении которого в редакции №ИИ2 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 27.06.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В июне-июле 2019 года государственным заказчиком – Министерством здравоохранения Новгородской области (далее – Министерство) и уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплексов лечебно-диагностических подвижных (амбулаторий), извещение № 0150200003919000563 о проведении которого в редакции №ИИ2 было размещено на официальном сайте 27.06.2019.

Документация о проведении настоящего электронного аукциона в редакции № ИД2 (размещена на официальном сайте 27.06.2019; далее – Документация) была утверждена заместителем министра здравоохранения Новгородской области <.....> 27.06.2019.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком – Министерством в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка

комплексов лечебно-диагностических подвижных (амбулаторий).

Согласно пункту 3.2.1 Документации функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики приобретаемого товара содержатся в Приложении № 1 «Технические, качественные, эксплуатационные характеристики на поставку комплексов лечебно-диагностических подвижных (амбулаторий)» к Документации (далее – Приложение № 1).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара требованиям государственного заказчика, также содержатся в Приложении № 1.

Необходимо отметить, что Приложение № 1 представляет собой таблицу из 11 столбцов, содержащих наименование требуемых государственному заказчику товаров, их показателей (характеристик) и допустимые значения этих показателей, удовлетворяющие потребностям государственного заказчика.

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности государственного заказчика, в Приложении № 1 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 5), «Максимальное значение показателя» (столбец 6), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 7), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 10), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений: столбец 8 – «Нижняя граница диапазона» и столбец 9 «Верхняя граница диапазона».

В столбце 11 («Единицы измерения») Приложения № 1 государственным заказчиком предусмотрено указание единиц измерения показателей товаров.

Согласно протоколу от 17.07.2019 (далее – Протокол) на участие в рассматриваемой закупке поступила заявка единственного участника – Общества с ограниченной ответственностью «Балтийская Медицинская Компания» (далее - ООО «Балтийская Медицинская Компания») (идентификационный номер заявки – 105480045).

Указанная заявка и участник, ее подавший, по результатам рассмотрения

аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и Документации.

Вместе с тем, требованиям Документации заявка ООО «Балтийская Медицинская Компания» в действительности не соответствовала, в связи с чем решение аукционной комиссии уполномоченного органа о ее признании таковой является неправомерным.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с

применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 10.2 Документации требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе государственным заказчиком установлены в соответствии с требованиями пункта 1 и подпунктов «а» (в связи с установленным в разделе 8 Документации в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 запретом на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд), «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, государственным заказчиком в пункте 10.4.2 Документации и Приложении № 1 установлена соответствующая инструкция (далее – Инструкция).

При этом, из пункта 10.4.2 Документации следует, что участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были руководствоваться положениями имеющейся Инструкции.

Согласно пункту 3 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 («Нижняя граница диапазона») и (или) 9 («Верхняя граница диапазона») Приложения № 1, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9.

По позиции 2.13 Приложения № 1 государственным заказчиком установлены требования к пульсоксиметру и его характеристикам (показателям).

Среди характеристик данного товара государственным заказчиком назван показатель «Пределы измерения: SpO₂», определяемый диапазоном значений с нижней границей «60» (столбец 8) % и верхней границей «99» (столбец 9) %.

Соответственно, при заполнении первой части заявки единственный участник рассматриваемой закупки должен был учесть, что в силу положений пункта 3 Инструкции предлагаемое им диапазонное значение для такого показателя пульсоксиметра как «Пределы измерения: SpO₂» должно в обязательном порядке включать в себя значения, установленные государственным заказчиком в столбцах 8 и 9 Приложения № 1, то есть включать предусмотренные Министерством нижнюю («60» %) и верхнюю («99» %) границы заявленного диапазона.

Вместе с тем, в первой части заявки ООО «Балтийская Медицинская Компания» значение показателя «Пределы измерения: SpO₂» для пульсоксиметра приведено в следующем виде: «от 60 до 90» %.

Следовательно, рассматриваемые положения Инструкции единственным участником электронного аукциона при заполнении первой части заявки на участие в настоящей закупке учтены не были, значение рассматриваемого показателя (в части указания верхней границы диапазона) предложенного к поставке товара не соответствовало требованиям Документации.

Иными словами, ООО «Балтийская Медицинская Компания» фактически к поставке был предложен товар, не соответствующий действительным потребностям государственного заказчика, содержащимся в Приложении № 1.

Несмотря на указанные обстоятельства, как отмечалось выше, заявка единственного участника закупки - ООО «Балтийская Медицинская Компания» аукционной комиссией уполномоченного органа была признана соответствующей требованиям Документации.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с идентификационным номером 105480045 (ООО «Балтийская Медицинская Компания»), которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с

которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Администрации от 14.06.2019 № 729 был утвержден состав аукционной комиссии для проведения настоящего электронного аукциона, в качестве ее члена включена <.....>, по состоянию на указанную дату занимавшая должность исполняющего обязанности заместителя главного врача по поликлинической работе Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Старорусская центральная районная больница».

Как следует из Протокола, <.....> присутствовала на процедуре рассмотрения единственной заявки, поступившей на участие в рассматриваемой закупке (ООО «Балтийская Медицинская Компания»), голосовала за принятие аукционной комиссией решения о ее признании соответствующей требованиям Документации и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки единственного участника закупки (ООО «Балтийская Медицинская Компания»), поступившей на участие в рассматриваемой закупке.

Действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....> привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о признании соответствующей требованиям Документации заявки участника закупки с идентификационным номером 105480045 (ООО «Балтийская Медицинская Компания»), которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....> было допущено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала, представителей не направила.

08.11.2019 до рассмотрения дела об административном правонарушении от <.....> поступило ходатайство (вх. № 7532 Новгородского УФАС России), суть которого сводится к следующему.

Вину в совершении вменяемого административного правонарушения <.....> признает и в связи с тем, что после совершения правонарушения вред или угроза причинения вреда жизни и здоровью людей отсутствует, отсутствует причинение имущественного ущерба кому-либо, ничьи интересы не нарушены, все выявленные нарушения были устранены, просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения и освободить ее от наказания, а, в случае невозможности это сделать, назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-473/2019 от 18.10.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в электронном

аукционе участника закупки с идентификационным номером 105480045 (ООО «Балтийская Медицинская Компания»), которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации <.....>, которая во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплексов лечебно-диагностических подвижных (амбулаторий), извещение № 0150200003919000563 о проведении которого в редакции №ИИ2 было размещено на официальном сайте 27.06.2019, содержится состав административного правонарушения, ответственность

за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 17.07.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации нарушение порядка отбора участников рассматриваемой закупки повлекло неправомерный допуск к участию в аукционе единственного участника закупки с идентификационным номером 105480045 (ООО «Балтийская Медицинская Компания»), которому должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, и, как следствие, заключение 31.07.2019 с указанным лицом государственного контракта на поставку товара, не соответствующего определенным в Документации потребностям государственного заказчика.

Необходимо отметить, что нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенное аукционной комиссией уполномоченного органа при рассмотрении единственной заявки, поступившей на участие в рассматриваемой закупке, было установлено Инспекцией Новгородского УФАС России при проведении внеплановой проверки осуществления данной закупки (акт № 50 от 30.09.2019).

В связи с заключением вышеуказанного государственного контракта возможность для выдачи предписания об устранении допущенного аукционной комиссией уполномоченного органа нарушения в части отбора участников закупки по итогам внеплановой проверки у Новгородского УФАС России отсутствовала.

Согласно сведениям официального сайта, государственный контракт по состоянию на настоящее время находится в статусе исполнения.

В связи с вышеизложенным, доказательств, подтверждающих устранение выявленного нарушения, вопреки указанию <.....> об его устранении, в материалах настоящего дела не усматривается.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленную Законом о контрактной системе процедуру отбора участников электронного аукциона, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 35 130 000, 00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 351 300, 00 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Ниже указанной величины, в том числе в минимально возможном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП (5 000, 00 рублей),

административный штраф в данном случае назначен быть не может.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 18.10.2019 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.30-473/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта <.....>.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области, состав которой был утвержден приказом Администрации от 14.06.2019 № 729 (в редакции приказа Администрации от 16.07.2019 № 909), <.....> административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если указанному участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплексов лечебно-диагностических подвижных (амбулаторий), извещение № 0150200003919000563 о проведении которого в редакции №ИИ2 было

размещено на официальном сайте 27.06.2019, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области, состав которой был утвержден приказом Администрации от 14.06.2019 № 729 (в редакции приказа Администрации от 16.07.2019 № 909), <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.