

Прокуратура Новоселовского района

Красноярского края

«...»

Администрация Комского сельсовета

Новоселовского района,

Красноярского края

«...»

ООО «АПК «Колос»

«...»

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 123-16-18**

19 марта 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 04 марта 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 19 марта 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела; члены Комиссии – «...», ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти; «...», специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело №123-16-18, возбужденное в отношении Администрации Комского сельсовета Новоселовского района Красноярского края «...» (далее – Администрация Комского сельсовета) и общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленная компания «Колос»» «...» (далее – ООО «АПК «Колос») по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии старшего помощника прокурора Кировского района г. Красноярска

«...»;

в присутствии законного представителя Администрации Комского сельсовета «...»;

в отсутствие ООО «АПК «Колос», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Новоселовского района (исх. № 7/1-06-2018 от 07.09.2018; вх. № 16164 от 14.09.2018) о проведении проверки, на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, действий Администрации Комского сельсовета по заключению муниципальных контрактов с ООО «АПК «Колос» без проведения публичных процедур.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях Администрации Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения путем заключения без проведения публичных процедур между Администрацией Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос» муниципальных контрактов №б/н от 01.09.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 03.10.2017, №б/н от 04.10.2017, №б/н от 05.10.2017, №б/н от 06.10.2017, №б/н от 09.10.2017, №б/н от 10.10.2017 на выполнение работ по благоустройству и озеленению окраины п. Кома приказом Красноярского УФАС России №285 от 12.10.2018 возбуждено настоящее дело.

Определением от 26.10.2018 о назначении дела №123-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Администрация Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос», в качестве заявителя прокуратура Новоселовского района, а рассмотрение дела назначено на 29 ноября 2018 года.

29 ноября 2018 года дело №123-16-18 рассмотрено в присутствии Главы администрации Комского сельсовета «...», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела.

Определением от 29.11.2018 об отложении рассмотрения дела №123-16-18 рассмотрение дела отложено на 24 января 2019 года.

24 января 2019 года дело №123-16-18 рассмотрено в присутствии Главы администрации Комского сельсовета «...», в присутствии директора ООО «АПК «Колос» «...», в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 24.01.2019 об отложении рассмотрения дела №123-16-18 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 04 марта 2019 года.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле (исх.№ 1386 от 31.01.2019).

04 марта 2019 года дело №123-16-18 рассмотрено в присутствии старшего

помощника прокурора Кировского района г. Красноярска «...», в присутствии законного представителя Администрации Комского сельсовета «...», в отсутствие ООО «АПК «Колос», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

**При рассмотрении дела №123-16-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.**

Постановлением Правительства Красноярского края №216-П от 19.04.2017 «Об утверждении распределения субсидий бюджетам муниципальных образований Красноярского края на осуществление расходов, направленных на реализацию мероприятий по поддержке местных инициатив, на 2017 год» Комскому сельсовету на реализацию программы «Благоустройство, рекультивация и озеленение окраины п. Кома» в качестве субсидии выделено 699660 рублей.

В ходе реализации вышеназванной программы между Администрацией Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос» были заключены следующие муниципальные контракты:

- муниципальный контракт №б/н от 01.09.2017 на выполнение работ по расчистке площади от мусора, рыхление грунта на окраине п. Кома на территории Новоселовского района Красноярского края на сумму 63460 рублей;

- муниципальный контракт №б/н от 02.10.2017 на выполнение работ по расчистке площадей от мусора, рыхление грунтов бульдозерами рыхлителями, посадке саженцев хвойных пород, предоставление деревьев-саженцев хвойных на окраине п. Кома на территории Новоселовского района Красноярского края на сумму 99996 рублей;

- муниципальный контракт №б/н от 03.10.2017 на выполнение работ по посадке саженцев хвойных пород, предоставление деревьев-саженцев хвойных на окраине п. Кома на территории Новоселовского района Красноярского края на сумму 99938 рублей;

- муниципальный контракт №б/н от 04.10.2017 на выполнение работ по посеву луговых газонов, подготовке стандартных посадочных мест для деревьев кустарников с круглым комом земли на окраине п. Кома на территории Новоселовского района Красноярского края на сумму 99921 рубль;

- муниципальный контракт №б/н от 05.10.2017 на выполнение работ по посеву луговых газонов, подготовке стандартных посадочных мест для деревьев кустарников с круглым комом земли, посадка саженцев хвойных пород, деревья-саженцы хвойные на окраине п. Кома на территории Новоселовского района Красноярского края на сумму 99934 рубля;

- муниципальный контракт №б/н от 06.10.2017 на выполнение работ по посеву луговых газонов, подготовке стандартных посадочных мест для деревьев кустарников с круглым комом земли на окраине п. Кома на территории Новоселовского района Красноярского края на сумму 99881 рубль;

- муниципальный контракт №б/н от 09.10.2017 на выполнение работ по посеву луговых газонов, подготовке стандартных посадочных мест для деревьев и

кустарников с круглым комом земли на окраине п. Кома на территории Новоселовского района Красноярского края 99987 рублей;

- муниципальный контракт №б/н от 10.10.2017 на выполнение работ по подготовке стандартных посадочных мест для деревьев и кустарников с круглым комом земли на окраине п. Кома на территории Новоселовского района Красноярского края 99967 рублей.

Перечень работ к вышеназванным муниципальным контрактам определен локально-сметными расчетами (Таблица 1).

Таблица 1. Перечень работ

Муниципальный контракт №б/н от 01.09.2017	
Объект	Перечень работ
Окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края	Расчистка площадей от мусора на тракторе; Рыхление грунтов бульдозерами рыхлителям.
Муниципальный контракт №б/н от 02.10.2017	
Окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края	Расчистка площадей от мусора на тракторе; Рыхление грунтов бульдозерами рыхлителями; Посадка саженцев хвойных пород; Деревья-саженцы хвойные.
Муниципальный контракт №б/н от 03.10.2017	
Окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края	Посадка саженцев хвойных пород; Деревья-саженцы хвойные.
Муниципальный контракт №б/н от 04.10.2017	
Окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края	Посев луговых газонов тракторной сеялкой; Подготовка стандартных посадочных мест для деревьев и кустарников с круглым комом земли вручную; Посадка саженцев хвойных пород; Деревья-саженцы хвойные.
Муниципальный контракт №б/н от 05.10.2017	
Окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края	Посев луговых газонов тракторной сеялкой; Подготовка стандартных посадочных мест для деревьев и кустарников с круглым комом земли вручную; Посадка саженцев хвойных пород; Деревья-саженцы хвойные.
Муниципальный контракт №б/н от 06.10.2017	

Окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края	Посев луговых газонов тракторной сеялкой;  Подготовка стандартных посадочных мест для деревьев и кустарников с круглым комом земли вручную;  Посадка саженцев хвойных пород;  Деревья-саженцы хвойные.
Муниципальный контракт №б/н от 09.10.2017	
Окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края	Посев луговых газонов тракторной сеялкой;  Подготовка стандартных посадочных мест для деревьев и кустарников с круглым комом земли вручную.
Муниципальный контракт №б/н от 09.10.2017	
Окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края	Подготовка стандартных посадочных мест для деревьев и кустарников с круглым комом земли вручную.

В соответствии с пунктом 3.1 вышеуказанных муниципальных финансирование работ осуществляется из бюджетных средств в пределах доведенного лимита.

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

В частности, пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, все указанные контракты между Администрацией Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос» были заключены без проведения торгов.

Цена вышеуказанных муниципальных контрактов в соответствии с вышеуказанным положением не превышает сто тысяч рублей.

Вместе с тем, исходя из предмета вышеназванных контрактов, последние были заключены с единой целью - озеленение окраины п. Кома, реализуемой в рамках исполнения программы «Благоустройство, рекультивация и озеленение окраины п. Кома».

Общая сумма контрактов составила - 763084 рубля.

Вышеуказанные работы по муниципальным контрактам (№б/н от 01.09.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 03.10.2017, №б/н от 04.10.2017, №б/н от 05.10.2017, №б/н от 06.10.2017, №б/н от 09.10.2017, №б/н от 10.10.2017) исполнены в полном объеме, что подтверждается актами о приемке выполненных работ (№1 от 30.09.2017, №3 от 31.10.2017, №5 от 31.10.2017, №4 от 31.10.2017, №6 от 31.10.2017, №7 от 31.10.2017, №8 от 31.10.2017, №9 от 31.10.2017) платежным поручением (№30019 от 12.10.2018), сведениями о бюджетном обязательстве (№99 от 13.12.2017, №100 от 13.12.2017, №95 от 13.12.2017, №94 от 13.12.2017, №97 от 13.12.2017, №98 от 13.12.2017).

Из пояснений Администрации Комского сельсовета данных в ходе заседаний Комиссий, а также представленных ранее в адрес Красноярского УФАС России (исх. №264 от 27.11.2017; вх. №20519 от 27.11.2018) следует, что мероприятия по озеленению окраины п. Кома» проводились в крайне сложных погодных условиях. Данное обстоятельство могло привести к тому, что в случае проведения публичных процедур потенциальные подрядчики не подадут заявки, торги не состоятся. Во избежание возврата неосвоенной субсидии Администрацией Комского сельсовета было принято решение о закупке работ по благоустройству окраины п.Кома у единственного поставщика на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», предусматривающего возможность закупать товары, работы, услуги до ста тысяч без проведения публичных процедур. При осуществлении закупки работ по благоустройству окраины п. Кома Администрация Комского сельсовета исходила из возможности применения пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» в виду того, что требовалось проведение разных работ– вывоз мусора, планировка, распашка, посадка саженцев.

### **Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке Федеральных законов - ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Согласно пункту 3 статьи 7 Устава Комского сельсовета Новоселовского района Красноярского края, принятого Сессией Комского сельского Совета депутатов от 15.12.2004, ( в ред. от 20.06.2016.) (далее – Устав) Администрация Комского сельсовета является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления, подотчетным Комскому сельскому Совету депутатов.

В соответствии с пунктами 1.1., 1.11 статьи 31 Устава Администрация Комского сельсовета разрабатывает и исполняет бюджет сельсовета, является главным распорядителем бюджетных средств; выступает заказчиком работ по благоустройству и озеленению территории сельсовета, строительству и реконструкции объектов социальной инфраструктуры, муниципального жилья.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по озеленению окраины п. Кома Администрация Комского сельсовета являлось муниципальным заказчиком и руководствовалось положениями ФЗ «О контрактной

системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и



тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров/контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Аналогичные выводы содержатся в решении ФАС России от 04.09.2018 №СП/70624/18 по жалобе на решение Татарстанского УФАС России от 17.04.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №06-2/2018, в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 №Д28и-1353.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение

работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;

2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;

3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли товары, подлежащие поставке в рамках заключенных контрактов идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Рекомендаций идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Согласно пункту 3.6 Методических рекомендаций однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

По результатам рассмотрения заключенных между Администрацией Коского сельсовета и ООО «АПК «Колос» контрактов, а также актов о приемке выполненных работ к вышеназванным контрактам, установлено, что в перечень работ каждого из муниципальных контрактов №б/н от 01.09.2017, №б/н от 02.10.2017 входят: работы по расчистке площадей от мусора (то есть, работы являются идентичными), а также работы по рыхлению грунтов (идентичные работы).

В перечень работ каждого из муниципальных контрактов №б/н от 02.10.2017, №б/н от 03.10.2017, №б/н от 05.10.2017 входят работы по посадке саженцев хвойных пород, а также предоставление деревьев – саженцев хвойных пород, то есть работы и товар закупаемые по трем самостоятельным контрактам являются идентичными.

Муниципальными контрактами №б/н от 04.10.2017, №б/н от 05.10.2017, №б/н от 06.10.2017, №б/н от 09.10.2017, №б/н от 10.10.2017 предусмотрены работы по посеву луговых газонов, по подготовке стандартных посадочных мест для деревьев и кустарников с круглым комом земли, что также свидетельствует о закупке идентичных работ несколькими самостоятельными контрактами.

Все вышеназванные работы выполняются на одном объекте - окраина п. Кома, Новоселовский район, Красноярский край.

Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 100000 тысяч рублей и составляет 763084 рубля.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета контрактов – все указанные контракты заключены с ООО «АПК «Колос».

Таким образом, по результатам рассмотрения заключенных между Администрацией Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос» контрактов установлено, что указанные контракты (№б/н от 01.09.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 03.10.2017, №б/н от 04.10.2017, №б/н от 05.10.2017, №б/н от 06.10.2017, №б/н от 09.10.2017, №б/н от 10.10.2017) направлены на достижение единой цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, в перечень работ нескольких самостоятельных контрактов входят идентичные работы, товары, а также контракты имеют одинаковое место исполнения (окраина п. Кома Новоселовского района Красноярского края), заключены за непродолжительный временной период (сентябрь-октябрь), в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на выполнение работ, предусмотренных в вышеназванных контрактах.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В связи с этим, доводы ответчиков о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе, не может быть принят Комиссией.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

При этом Комиссия отмечает отсутствие какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, полагает, что заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки с использованием конкурентных процедур с учетом времени распределения субсидий Постановлением Правительства Красноярского края от 19.04.2017 №216-П « Об утверждении распределения субсидий бюджетам муниципальных образований Красноярского края на осуществление расходов, направленных на реализацию мероприятий по поддержке местных инициатив, на 2017 год».

Довод Администрации Комского сельсовета о непроведении конкурсной процедуры на право заключения муниципального контракта ввиду наличия отрицательного опыта проведения конкурсных процедур в 2015 году не

свидетельствует о праве обхода конкурентных процедур в целом.

Вместе с тем, намеренный отказ от конкурсных процедур посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой государственных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по благоустройству и озеленению окраины п. Кома, Новоселовского района, Красноярского края и составил два месяца – сентябрь – октябрь 2017.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке работ по благоустройству и озеленению земельных участков.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются работы по благоустройству и озеленению земельных участков.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение заказчика – п.Кома, Новоселовский район, Красноярский край. Вместе с тем, в случае, если бы Администрация Комского сельсовета проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

При этом необходимо принимать во внимание, что Администрация Комского сельсовета, чья потребность в соответствующем товаре не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность только на территории п. Кома Новоселовского района Красноярского края. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

Потенциальными исполнителями (подрядчиками) могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно выполняющие или имеющие возможность выполнить подобные работы на территории п. Кома Новоселовского района Красноярского края. Следовательно, потенциально имеется неограниченное число продавцов товара на анализируемом рынке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения работ по благоустройству и озеленению земельных участков в пределах географических границ п. Кома Новоселовского района Красноярского края. Рынок выполнения работ по благоустройству и озеленению земельных участков, в пределах географических границ является конкурентным.

Не проведение Администрацией Комского сельсовета процедур на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству и озеленению земельных участков, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «АПК «Колос» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку вышеназванные закупки работ по благоустройству и озеленению земельных участков были произведены без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 123-16-18 пришла к выводу о наличии в действиях Администрации Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос» нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по благоустройству и озеленению земельных участков, путем заключения муниципальных контрактов (№б/н от 01.09.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 03.10.2017, №б/н от 04.10.2017, №б/н от 05.10.2017, №б/н от 06.10.2017, №б/н от 09.10.2017, №б/н от 10.10.2017) без проведения публичных процедур

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения муниципальные контракты №б/н от 01.09.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 03.10.2017, №б/н от 04.10.2017, №б/н от 05.10.2017, №б/н от 06.10.2017, №б/н от 09.10.2017, №б/н от 10.10.2017 были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП); действия по заключению органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.



В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №123-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Администрацию Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по благоустройству и озеленению земельных участков, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов №б/н от 01.09.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 02.10.2017, №б/н от 03.10.2017, №б/н от 04.10.2017, №б/н от 05.10.2017, №б/н от 06.10.2017, №б/н от 09.10.2017, №б/н от 10.10.2017 на выполнение работ по благоустройству и озеленению окраины п.Кома.

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №123-16-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «АПК «Колос», а также в отношении виновных должностных лиц Администрации Комского сельсовета и ООО «АПК «Колос» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

«...»

«...»

Члены Комиссии:

«...»

