

## РЕШЕНИЕ

по делу № 69/10-к о нарушении законодательства о размещении заказов

23 апреля 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Николаенко А.И. – ведущий специалист –эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев дело № 69/10-к о нарушении управлением экономики, природопользования и муниципального заказа администрации Корсаковского городского округа, положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания № 23 по ул. Советской г.Корсакова,

УСТАНОВИЛА:

19 апреля 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Формат» (далее также – заявитель) о признании управления экономики, природопользования и муниципального заказа администрации Корсаковского городского округа (далее – уполномоченный орган) нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя уполномоченный орган необоснованно отказал ООО «Формат» в допуске к участию в открытом аукционе в связи с отсутствием в заявке свидетельства о допуске на заявленные работы. Фактически, в заявке не было приложено свидетельства о допуске к работам, поскольку указанный документ был выдан ООО «Формат» 01.04.2010 и направлен почтой. Однако в заявке имелось письмо, где был указан номер свидетельства о допуске, в связи с чем уполномоченный орган был обязан проверить указанную информацию на официальном сайте Ростехнадзора.

На заседание Комиссии заявитель не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежаще.

На заседании Комиссии заказчик не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежаще, предоставил письменные возражения, в которых с жалобой заявителя не согласился, пояснив следующее. Предметом аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания № 23 по ул. Советской г.Корсакова. В документации об аукционе установлено требование к участникам размещения заказов о предоставлении копии свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом аукциона, выданного саморегулируемой организацией. Поскольку заявитель ООО «Формат» не предоставил в заявке свидетельство о допуске к работам, данному участнику размещения заказа законно отказано в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов Комиссией установлено следующее.

25.03.2010 муниципальным заказчиком - администрацией Корсаковского городского округа в газете «Восход» опубликовано извещение о проведении открытого аукциона, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания № 23 по ул. Советской г. Корсакова. Указанное извещение также размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru).

Документация об аукционе утверждена руководителем комитета по управлению имуществом городского хозяйства муниципального образования «Корсаковский городской округ» М.Н. Зверевой.

Торги проводил уполномоченный орган - управление экономики, природопользования и муниципального заказа администрации Корсаковского городского округа.

Согласно п. 1 ч. 1. ст. 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно пп. б п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе;

В пп.7 п.12 раздела 3 документации об аукционе заказчиком установлено требование, согласно которому в заявке участник размещения заказа должен предоставить копию свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом аукциона, выданного саморегулируемой организацией.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

В ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов указано, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

Из анализа заявки ООО «Формат» следует, что в составе последней отсутствует свидетельство о допуске к работам, которые предусмотрены документацией об аукционе, выданное саморегулируемой организацией.

Таким образом, единая конкурсная (аукционная) комиссия по размещению заказов администрации Корсаковского района обоснованно отказала ООО «Формат» в допуске к участию в аукционе, поскольку заявка данного участника не соответствовала требованиям документации об аукционе.

Доводы заявителя о том, что заказчик, уполномоченный орган, аукционная комиссия, в соответствии с ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказов, должны были проверить факт выдачи участнику размещения заказа саморегулируемой организацией

свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом аукциона, на официальном сайте Ростехнадзора, несостоятельны, так как в соответствии с указанной нормой закона обязанность единой комиссии проверять соответствие участника размещения заказа требованиям п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказа, не установлена. Соответствие данному требованию участник размещения заказа должен подтвердить необходимыми документами в заявке.

Кроме этого, в соответствии с ч. 7 ст. 7 Закона о размещении заказов рассмотрение заявок на участие в аукционе и отбор участников аукциона является обязанностью аукционной комиссии, тогда как жалоба ООО «Формат» подана на действия уполномоченного органа, который, в силу Положения об уполномоченном органе, утвержденным постановлением главы муниципального образования № 892 от 29.12.2007, осуществляет функции по размещению заказа.

Из изложенного следует, что доводы жалобы заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Формат» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.