

ИП <...>

392000, г. Тамбов,

ул. Мичуринская, д. 185, кв. <...>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ № АП4-6/18

«25» апреля 2018 года
Тамбов

г.

Я, заместитель руководителя-начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) Мазаева Светлана Владимировна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП4-6/18 от 11.04.2018, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 683203454161, ОГРНИП 311682904000066, <...>) по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л А:

По результатам рассмотрения дела № А4-8/17 Комиссией Тамбовского УФАС

России принято решение от 28.02.2018 о признании ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и гражданина <...> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения антиконкурентного соглашения (картеля) между указанными хозяйствующими субъектами - конкурентами при участии в открытых аукционах в электронной форме.

Согласно материалам дела в 2017 году ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>, <...> приняли участие в следующих открытых аукционах в электронной форме: № 0164200003017002178 (поставка штор и жалюзи), заказчик – ГБУЗ «Тамбовская областная детская клиническая больница», № 0164300010217000031 (поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области) и № 0164300010217000032 (поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области), заказчик – администрация Мордовского района Тамбовской области.

Из протоколов, составленных в ходе проведения вышеуказанных аукционов, следует, что на аукцион № **0164200003017002178** - поставка штор и жалюзи, начальная максимальная цена контракта - 1 519 081, 92 руб., заказчик – ГБУЗ «Тамбовская областная детская клиническая больница», поступило 6 заявок, допущено к участию в аукционе 5 заявок - ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>., <...>, ООО «Декор Плюс». Ценовые предложения подавали 4 участника аукциона:

№ по ранжированию	Порядковый номер заявки	Сведения об участнике аукциона в электронной форме	Предложение участника о цене контракта в руб.
1	№2	ООО «ПАЛАДИН»	134 809, 18
2	№4	<...>	142 404, 59
3	№3	ИП <...>	150 000
4	№1	ООО НПФ «БИНАР»	1 511 486, 51

При рассмотрении вторых частей заявок заявки ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>, и <...> отклонены в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 – 5,7 и 8 ч. 2 ст. 62 и ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. В заявке участников отсутствует декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. В результате, победителем стало ООО НПФ «Бинар», предложившее цену контракта 1 511 486, 51 руб., снижение цены контракта - **0,5%**. Контракт заключен.

На аукцион № **0164300010217000031** - поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области, начальная максимальная цена контракта - 2 118 867, 25 руб. поступило 13 заявок, допущено к участию в аукционе 12 заявок – ИП <...>, ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>, <...>, ООО «ТМ ВЕРА», ИП <...>., ИП <...>., ООО Производственно-коммерческая фирма «ОКТАВА», ИП <...>., ООО «АТМ», ООО «Лигатекс». Ценовые предложения подавали 10 участников аукциона:

№ по ранжированию	Порядковый номер заявки	Сведения об участнике аукциона в электронной форме	Предложение участника о цене контракта в руб.
1	№10	ИП <...>	574 405, 66
2	№13	ИП <...>	584 999
3	№5	ИП <...>	585 000
4	№4	ООО «ПАЛАДИН»	600 000
5	№6	<...>	709 820, 55
6	№15	ООО «Лигатекс»	1 000 000
7	№2	ИП <...>	1 546 773, 09
8	№11	ООО Производственно-коммерческая фирма «ОКТАВА»	1 550 000
9	№3	ООО Научно-производственная фирма «Бинар»	2 108 272, 91
10	№7	ООО «ТМ ВЕРА»	2 108 272, 91

При рассмотрении вторых частей заявок заявки ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>, и <...> отклонены в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 – 5,7 и 8 ч. 2 ст. 62 и ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В результате победителем аукциона стал ИП <...>, предложивший цену контракта 574 405, 66 руб., снижение цены контракта - **72,89 %**.

На аукцион **№ 0164300010217000032** - поставка занавес и штор для оснащения МБОУ «Оборонинская СОШ» Мордовского района Тамбовской области, начальная максимальная цена контракта - 910 375, 72 руб., поступило 8 заявок, допущено к участию в аукционе 6 заявок – ООО «Производственная фирма Каскад», ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>, <...>, ООО «АТМ». Ценовые предложения подавали 5 участников аукциона:

№ по ранжированию	Порядковый номер заявки	Сведения об участнике аукциона в электронной форме	Предложение участника о цене контракта в руб.
1	№2	ООО «ПАЛАДИН»	70 000
2	№4	ИП <...>	86 485, 62
3	№7	<...>	132 004, 41
4	№3	ООО НПФ «БИНАР»	580 600
5	№5	ООО «Производственная фирма Каскад»	580 640, 43

При рассмотрении вторых частей заявок заявки ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>, и <...> отклонены в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 – 5,7 и 8 ч. 2 ст. 62 и ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В результате победителем стало ООО НПФ «Бинар», предложившее цену контракта 580 600 руб., снижение цены контракта - **36, 22%**. Контракт заключен.

Из ответа ОАО «Единая электронная торговая площадка» (исх. от 20.09.2017 № 5213-Д/17, вх. от 21.09.2017 № 6798) следует, что ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...> при участии в указанных аукционах подавали заявки и ценовые предложения с одного **ip-адреса – 37.235.216.211**.

В результате анализа поведения ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...> в вышеуказанных аукционах Тамбовским УФАС России установлено, что Общества применяли следующую стратегию поведения.

В течение пяти минут ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>. и <...> своими ценовыми предложениями поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта, являвшуюся ориентиром для участников закупки, а именно:

- в аукционе **№ 0164200003017002178** с 1 519 081, 92 руб. до 134 809, 18 руб., то есть на **91,13 %**;

- в аукционе **№ 0164300010217000031** с 2 118 867, 25 руб. до 585 000 руб., то есть на **72,4 %**;

- в аукционе **№ 0164300010217000032** с 910 375, 72 руб. до 70 000 руб., то есть на **92, 31 %**.

Далее, по итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки ООО «ПАЛАДИН», ИП <...>, и <...> в трех указанных аукционах признаны не соответствующими требованиям, установленным в соответствии с ч.ч. 1, 1.1, 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 – 5,7 и 8 ч. 2 ст. 62 и ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В результате, по итогам рассмотрения вторых частей заявок победителями аукционов в электронной форме становятся:

- в аукционе **№ 0164200003017002178** - ООО НПФ «Бинар», предложившее цену контракта 1 511 486, 51 руб., снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5% вместо 91,13% изначального результата проведения аукциона

- в аукционе **№ 0164300010217000031** – ИП <...>, предложивший цену контракта 574 405, 66 руб., снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 72, 89 %;

- в аукционе № 0164300010217000032 - ООО НПФ «Бинар», предложившее цену контракта 580 600 руб., снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 36,23% вместо 92,3% изначального результата проведения аукциона.

Таким образом, ход аукциона, его результат, а также, то обстоятельство, что 4 участника закупки подавали предложения с одного IP-адреса, указывают в совокупности на то, что их действия стали результатом заключения соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, что подтверждается следующими фактами.

1. Указанные лица при участии в торгах подавали ценовые предложения с одного IP-адреса - 37.235.216.211.

В Тамбовское УФАС России поступили письменные пояснения <...> (вх. от 15.11.2017 № 7988), в которых он сообщает, что прочитал в сети «Интернет» статью о том, как успешно побеждать в электронных аукционах и применил ее в аукционах № 0164200003017002178, № 0164300010217000031 и № 0164300010217000032. В данных торгах предложил участвовать ООО «Паладин» и ИП <...> Подачу заявок и ценовых предложений осуществлял лично с двух компьютеров, принадлежащих ООО НПФ «Бинар», и одного личного компьютера. Данные действия производились с одного IP-адреса, так как компьютеры были подключены к сети одного провайдера по единой локальной сети.

ИП <...> письменно сообщил (вх. от 15.11.2017 № 7983), что в конце июня 2017 года к нему обратился сотрудник ООО НПФ «Бинар» <...> с просьбой оказать помощь и принять участие в электронных аукционах № 0164200003017002178, № 0164300010217000031 и № 0164300010217000032. Заявки и ценовые предложения подавал <...>

Аналогичные пояснения дал генеральный директор ООО «Паладин» <...> (вх. от 15.11.2017 № 7985).

Согласно письменным пояснениям генерального директора ООО НПФ «Бинар» (исх. от 15.10.2017 № 14, вх. от 15.11.2017 № 7986) подача заявок, а также участие в вышеуказанных аукционах от ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...> проводилась лично коммерческим директором ООО НПФ «Бинар» <...> с одного IP-адреса - 37.235.216.211 с компьютеров (ноутбуков), принадлежащих ООО НПФ «Бинар», а также с личного компьютера (ноутбука) <...>, подключенных к сети одного провайдера по адресу г. Тамбов, б. Строителей, 6.

Помещение по адресу г. Тамбов, б. Строителей, д. 6, комн. 302,304,307,308, 401, 402, 403, 404, 405, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416 ООО НПФ «Бинар» занимает на основании договора аренды от 01.01.2016, заключенного с гражданином <...>. Использование линии «Интернет» предоставляется арендодателем на основании договора аренды.

2. ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...> при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения, которая проявилась в следующем:

- 1) общества подали заявки на участие в аукционах и были признаны участниками аукционов;
- 2) при проведении аукционов ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...> своими ценовыми

предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену контрактов на 91,13 % (№ 0164200003017002178), 72,4 % (№ 0164300010217000031), 92,3% (№ 0164300010217000032);

3) исходя из регламентированной Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» процедуры участия в аукционе, можно сделать вывод о наличии у участников аукциона возможности ознакомиться с содержанием документации об аукционе (требованиями к участникам аукциона), которая была размещена заказчиком на официальном сайте одновременно с извещением о проведении открытых аукционов. Соответственно, участники закупок ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...> объективно не могли не знать о необходимости предоставления в составе второй части заявки документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 – 5,7 и 8 ч. 2 ст. 62 и ч.ч. 3 и 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Таким образом, итог рассмотрения вторых частей заявок, а именно, что заявки указанных лиц не соответствуют требованиям документации, участники знали заранее.

4) Указанные действия совершались с целью получения ООО НПФ «Бинар» контракта по максимально возможной цене.

Данные обстоятельства являются не случайным совпадением обстоятельств, а четко и заранее спланированным поведением участников закупки для достижения цели – заключения контрактов по максимально высокой цене.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Достигнутое между ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...> соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка и замещающей конкурентные отношения между ними. Полученные итоги аукциона вне сговора компаний маловероятны, а исследованные и установленные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукционов и о том, что результат рассматриваемых аукционов невозможен без

полной информативности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цены на торгах.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ответчики по делу признали факт заключения антиконкурентного соглашения. В письме ООО НПФ «Бинар» от 15.10.2017 № 14 сообщило, что в августе 2017 года ООО НПФ «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...> отказались от дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении. Антиконкурентное соглашение действовало до августа 2017 года.

Факт заключения и реализации соглашения ООО Научно-производственная фирма «Бинар», ООО «ПАЛАДИН», ИП <...> и <...>, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме № 0164200003017002178, № 0164300010217000031 и № 0164300010217000032, установлен решением Комиссии Тамбовского УФАС России от 28.02.2018 № А4-8/17.

В силу статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

На момент совершения ИП <...> административного правонарушения (июнь-август 2017 года) действовала редакция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.04.2017 N 74-ФЗ), в соответствии с которой за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

ИП <...>, заключив недопустимое в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Обязанность по соблюдению требований законодательства Российской

Федерации, в том числе антимонопольного законодательства, лежит на индивидуальном предпринимателе <...>

Вина ИП <...> состоит в том, что он принял участие в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашении на вышеуказанных аукционах.

Время совершения административного правонарушения: июнь-август 2017 года (действие антиконкурентного соглашения).

Место совершения административного правонарушения: г.Тамбов (аукцион № 0164200003017002178), Тамбовская область, р.п.Мордово (аукционы № 0164300010217000031, № 0164300010217000032).

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение и реализация (участие) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на тогах.

Субъект административного правонарушения: ИП <...>

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных фактических обстоятельств, у <...> имелась возможность не совершать указанные выше действия, однако он этого не сделал, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, в действиях ИП <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

ИП <...> является виновным в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Уведомлением от 21.03.2018 исх. № 58-4-07/1141 ИП <...> вызван для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении на 11.04.2018.

11 апреля 2018 года в отношении предпринимателя в его присутствии был составлен протокол № АП4-6/18 об административном правонарушении. Копия протокола вручена лицу, в отношении которого он составлен в тот же день.

Определением от 11.04.2018 рассмотрение дела назначено на 25.04.2018.

25.04.2018 ИП <...> лично явился на рассмотрении дела, вину признал и заявил письменное ходатайство о снижении размера административного штрафа, просил учесть смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №АП4-6/18 смягчающими обстоятельствами в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ являются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.
Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность, в том числе:

- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №АП4-6/18 обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Доказательств малозначительности совершенного правонарушения при рассмотрении дела не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Руководствуясь статьями 1,7, 14.32, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 683203454161, ОГРНИП 311682904000066, <...>) виновным в совершении административного правонарушения - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (Двадцать тысяч) рублей.**

Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении, разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Предлагаю ИП <...> в 60-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области документы, подтверждающие оплату штрафа.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней срока, указанного в части 1 настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному – приставу исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области)

Банк получателя: отделение Тамбов

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Отделение г. Тамбов

БИК 046850001

Счет: 40101810000000010005

ОКТМО 68701000

Код дохода бюджетной классификации:

161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16131051000001198288

Назначение платежа – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-начальник
отдела антимонопольного контроля
хозяйствующих субъектов

С.В. Мазаева