

РЕШЕНИЕ № 08-01-421

«28» сентября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «НПО Акватех»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителей администрации Убинского района Новосибирской области (уполномоченный орган) и администрации Раисинского сельсовета Убинского района Новосибирской области (заказчик): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «НПО Акватех» на действия администрации Убинского района Новосибирской области и администрации Раисинского сельсовета Убинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водозаборной скважины в с. Раисино Убинского района Новосибирской области (извещение № 0151300011317000072), начальная (максимальная) цена контракта 6 131 070,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НПО Акватех» с жалобой на действия администрации Убинского района Новосибирской области и администрации Раисинского сельсовета Убинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водозаборной скважины в с. Раисино Убинского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «НПО Акватех» признано победителем данного электронного аукциона.

При заключении контракта победитель аукциона предоставил заказчику обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии № 585795 от 12.09.2017г. и информации о своей добросовестности в соответствии со статьей 37 ФЗ № 44-ФЗ.

Перед подписанием контракта ООО «НПО Акватех» направило заказчику по электронной почте проект банковской гарантии на согласование, на что ООО «НПО

Акватех» получило от некого гр. <...> ответ о том, что банковская гарантия надлежащая.

После чего, ООО «НПО Акватех» подписало проект контракта и в качестве обеспечения исполнения контракта предоставило заказчику, в том числе данную банковскую гарантию.

Заказчик, рассмотрев данную банковскую гарантию, признал ее не соответствующей требованиям документации и отказался от заключения контракта с ООО «НПО Акватех».

Податель жалобы не согласен с отказом заказчика от заключения контракта с ним в связи с тем, что, по его мнению, должностное лицо заказчика указало по электронной почте, что данная банковская гарантия надлежащая и тем, что банковская гарантия соответствует требованиям законодательства и документации об электронном аукционе.

Кроме того, податель жалобы считает, что требования к банковской гарантии не могут быть установлены в проекте контракта.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

В силу ч.4 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При заключении контракта ООО «НПО Акватех» предоставило заказчику обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии № 585795 от 12.09.2017г. и информации о своей добросовестности в соответствии со статьей 37 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик, рассмотрев данную банковскую гарантию, признал ее не соответствующей требованиям документации и отказался от заключения контракта с ООО «НПО Акватех».

Заказчик заявил, что банковская гарантия обеспечивает не все обязательства, предусмотренные документацией об электронном аукционе.

Относительно письма, полученного ООО «НПО Акватех» по электронной почте, заказчик заявил, что гр. <...>. не является должностным лицом заказчика.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «НПО Акватех» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что адрес электронной почты, по которому ООО «НПО Акватех» проводило согласование формы

банковской гарантии, указан в документации об электронном аукционе как по заказчику, так и по уполномоченному органу. При этом, гр.<...> в документации указан как ответственное должностное лицо от уполномоченного органа. Каких – либо доказательств, подтверждающих возможность представления интересов заказчика гр.<...> не представлено. Федеральный закон № 44-ФЗ не предусматривает обязательной процедуры по согласованию формы банковской при заключении контракта. С учетом изложенного, данный довод подателя жалобы не подтвержден.

В соответствии с ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч.4 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В документации об электронном аукционе указано, что банковская гарантия должна соответствовать, в том числе требованиям, установленным в проекте контракта. Таким образом, заказчик вправе установить требования к банковской гарантии в проекте контракта. Данный довод подателя жалобы не подтвержден.

В силу норм ч.4 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.2 ст. 70 ФЗ №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 12.09.2017г. ООО «НПО Акватех» подписало проект контракта и приложило к нему копию банковской гарантии № 585795 от 12.09.2017г., выданной ООО Банк «СКИБ» в качестве обеспечения исполнения контракта.

15.09.2017г. заказчик рассмотрел данную банковскую гарантию и признал ее не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, после

чего отказался от заключения контракта с ООО «НПО Акватех».

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев банковскую № 585795 от 12.09.2017г., установила следующее.

Согласно п.2 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

В силу требования ч.5 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Как указано выше, в соответствии с ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В п.10.1 проекта контракта установлено следующее. Обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения (неисполнения и / или ненадлежащего исполнения) подрядчиком всех его обязательств по контракту, в том числе, за исполнение таких обязательств, как выполнение работ с надлежащим качеством, соблюдение всех сроков выполнения обязательств подрядчиком, предусмотренных контрактом, надлежащее выполнение работ в объёме, предусмотренном контрактом, оплата штрафных санкции, предусмотренных контрактом за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком условий контракта, полное возмещение причинённого ущерба заказчику и третьим лицам при исполнении обязательств по контракту, возмещение убытка сверх суммы неустойки (штрафа, пеней), а также соблюдение всех гарантийных обязательств по контракту в течение установленного срока.

В п.7.10 проекта контракта указано, что уплата подрядчиком неустойки (штрафа, пени) не освобождает его от исполнения обязательств в натуре.

Согласно п.2 указанной банковской гарантии обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, являются неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

2.1. Обязательства уплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;

2.2. Обязательства уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом;

2.3. Обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена контрактом), а требование по гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса.

Согласно ч.1 ст.396 ГК РФ уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором.

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данная банковская гарантия обеспечивает не все обязательства, предусмотренные проектом контракта, в частности, по убыткам. Обязанность подрядчика по возмещению убытков контрактом предусмотрена не только в случае расторжения контракта.

Таким образом, банковская гарантия не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик правомерно отказался от заключения контракта с ООО «НПО Акватех». Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что после размещения заказчиком в единой информационной системе протокола отказа от заключения контракта с ООО «НПО Акватех», последнее 18.09.2017г. перечислило на счет заказчика денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное обеспечение исполнения контракта предоставлено заказчику за пределами установленных в ст.70 ФЗ № 44-ФЗ сроков, а также после подписания проекта контракта и предоставления обеспечения исполнения контракта в ином виде, что не предусмотрено нормами ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПО Акватех» на действия администрации Убинского района Новосибирской области и администрации Раисинского сельсовета Убинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водозаборной скважины в с. Раисино Убинского района Новосибирской области (извещение № 0151300011317000072) необоснованной.