

1. ООО «Золушка»

ул. Чертановская, д. 18, Москва, 117525

2. Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования города Москвы «Московский центр качества образования»

(ГАОУ ДПО МЦКО)

пр-д Михайловский Верхн. 2-й, д. 9А, Москва, 115419

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1955/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Золушка»

ГАОУ ДПО МЦКО

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАС России от 23.08.2017 № ИШ/42668/17),

рассмотрев жалобу ООО «Золушка» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГАОУ ДПО МЦКО (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке внутренних помещений и комплексному содержанию прилегающих территорий зданий ГАОУ ДПО МЦКО в 2017 г (реестровый № 31705384284) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении избыточных требований к товарам, используемых при оказании услуг, предусмотренных договором.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

ГАОУ ДПО МЦКО отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статьи 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по перечню оснований для обжалования по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую

жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 01.08.2017. Дата окончания срока рассмотрения заявок — 22.08.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 16 866 655,16 рублей.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик исходя из собственных потребностей устанавливает требования к товарам, используемым при оказании услуг по условиям договора.

В соответствии с Формой 2 Аукционной документации, Заказчиком установлены такие требования к характеристикам товара как плотность средства, показатели активности водородных ионов (рН) и их тип, а также к фракции.

Как отмечает Заявитель, указать требуемые значения по названным характеристикам товаров не представляется возможным без проведения лабораторных исследований, что в свою очередь ограничивает круг потенциальных участников Аукциона.

На заседании Комиссии Заказчик представил письменные пояснения в части обжалуемых действий последнего, в соответствии с которыми отмечает следующее.

Относительно несоответствия указанного в Аукционной документации типа рН (кислотное, щелочное, нейтральное) значениям непосредственно рН, Заказчик пояснил, что в названной документации отсутствуют какие-либо требования о соответствии требуемых товаров ГОСТ, нормативным документам и т.д. Сведения о типах того или иного средства Заказчик получил из открытых источников информации (в материалы настоящего дела представлены скриншоты с сайтов производителей товаров).

Относительно параметра «фракция 1-5» к мраморной крошке, Заказчик пояснил,

что именно в такой форме фракция указана у поставщиков мраморной крошки (значение фракции обозначается только диапазоном ввиду специфики характеристики).

Относительно параметров «плотность», «показатель активности водородных ионов (рН)» товара, Заказчик пояснил, что указанные параметры является одними из основных для моющих и чистящих средств ввиду чего требуемые значения указывается производителями средств на официальных сайтах в виде конкретного значения, в связи с чем у потенциальных участников процедуры нет необходимости самостоятельно проводить лабораторные испытания.

Кроме того, как отмечает Заказчик, ввиду несоответствия данным характеристикам не был отклонен ни один участник Аукциона, в том числе и Заявитель.

В качестве доказательства наличия и доступности требуемой информации, Заказчиком представлены скриншоты с официальных сайтов производителей моющих и чистящих средств, содержащие информацию относительно указанных выше параметров.

Таким образом, Заказчиком представлены доказательства возможности указания требуемых характеристик товаров, содержащихся в Аукционной документации, в заявке на участие в Аукционе потенциальными участниками процедуры.

При этом, доказательств обратного Обществом на заседании Комиссии не представлено.

Кроме того, Заказчик указывает, что в случае, когда предлагаемый товар не может иметь конкретные значения параметра (конкретный показатель) в соответствии со сведениями, предоставляемыми производителями таких товаров, участник вправе предоставить диапазон значений.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком предъявлены требования не к участникам Аукциона, подавшим заявку на участие, а к товарам, используемым при оказании услуг по условиям договора, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, соответствующей предъявленным требованиям, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности использовать требуемый Заказчиком товар с определенными характеристиками, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

Помимо указанного, Комиссия также принимает во внимание тот факт, что Заявителем подана заявка на участие в Аукционе, а следовательно, Общество согласилось на условия Аукционной документации, в том числе и на требования, предъявляемые к товарам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 23.08.2017 № 31705384284-01 заявка Общества отклонена от участия в процедуре по иным, не связанным с доводами жалобы основаниям. Общество согласилось с правомочностью отклонения заявки. Кроме того, заявка Общества в обжалуемой части также соответствовала требованиям Аукционной документации, о чем сообщили стороны

на заседании Комиссии.

Резюмируя изложенное, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.08.2017 № ИШ/42560/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.