РЕШЕНИЕ № 054/06/34-1974/2019

14 октября 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Новосельцева А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – войсковой части 6749: … (по доверенности), …(по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «ГК ШЕБА» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «ГК ШЕБА» на действия заказчика - войсковой части 6749 при проведении электронного аукциона № 0351100026519000029 на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию объектов коммунальной инфраструктуры войсковой части 6749, начальная (максимальная) цена контракта 25 774 600 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГК ШЕБА» с жалобой на действия заказчика - войсковой части 6749 при проведении электронного аукциона № 0351100026519000029 на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию объектов коммунальной инфраструктуры войсковой части 6749.

Суть жалобы ООО «ГК ШЕБА» заключается в следующем.

1. Согласно ч. 2 ст. 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Между тем, в соответствии с п. 5.2 информационной карты обеспечение заявки на участие в электронном аукционе может предоставляться участником закупки только путём внесения денежных средств.

2. Согласно п.п. 7, 8 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение должно

содержать порядок предоставления обеспечения заявки и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта. Однако в извещениях о проведении электронного аукциона указано следующее: «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок: обеспечение заявки; порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта: обеспечение контракта». Таким образом, порядок предоставления обеспечения заявки и порядок предоставления обеспечения контракта фактически не указаны.

3. Согласно ч. 6 ст. 44 Закона о контрактной системе требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением государственных, муниципальных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В п. 5.2 информационной карты указано следующее: «Требование об обеспечении заявки на участие в определении подрядчика в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении подрядчиков».

4. В соответствии с ч. 1 ст. 64 и п. 8 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение и документация об электронном аукционе должны содержать сведения о порядке предоставления обеспечения контракта. В ст. 37 Закона о контрактной системе установлен порядок изменения размера и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта в случае, если цена контракта снижена на 25 % и более (антидемпинговые меры). Документация об электронном аукционе не содержит требований к применению антидемпинговых мер.

5. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участников требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. А именно, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Деятельность по оказанию услуг, закупаемых в рамках данного электронного аукциона, не подлежит лицензированию, не требует иного разрешения или членства в саморегулируемой организации.

Вместе с тем, заказчиком в п. 11.1 информационной карты установлено требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки: в соответствии с п. 46 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» - медицинская организация должна иметь лицензию на данный вид деятельности». Податель жалобы полагает, что данное требование вводит в заблуждение участников закупки.

6. В соответствии с ч. 1 ст. 64 и п. 10 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение

и документация об электронном аукционе должны содержать информацию об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе. В п. 10.2 информационной карты установлено следующее: «Для выполнения работ, оказания услуг допускаются лица имеющие паспорт гражданина Российской Федерации». Ограничение для участников закупки такого вида не предусмотрено ст. 14 Закона о контрактной системе и связанными с ней нормативными актами.

7. В соответствии с ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

В п. 3.3 проекта контракта установлено следующее: «Оплата производится поэтапно в следующем порядке: <…> в течение 30 банковских дней после подписания сторонами акта приема оказанных услуг <…>».

8. Порядок определения размера штрафа установлен Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила). При этом, с 14.08.2019 вступили в силу изменения, внесенные в Правила Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011. Так, в частности, из положений Правил было исключено выражение «в виде фиксированной суммы». Вместе с тем, положения п. 6 проекта контракта (ответственность сторон) изложены в неактуальной редакции Правил. Таким образом, ответственность сторон, определенная п. 6 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами.

Войсковая часть 6749 в возражениях на жалобу ООО «ГК ШЕБА» сообщила следующее.

1. Заказчик полагает, что порядок предоставления обеспечения заявки не меняет предмета контракта, порядка и сроков выполнения работ.

2. Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта не изменен и определён действующим законодательством.

3. Под словосочетанием «казённые учреждение» подразумевалось государственные и муниципальные учреждения.

4. Документацией об электронном аукционе не установлен запрет на применение антидемпиноговых мер. Следовательно, в случае снижения НМЦК на 25% и более антидемпинговые меры были бы применены.

5. При составлении документации об электронном аукционе заказчиком была допущена техническая ошибка.

6. В связи с тем, что воинская часть является режимным объектом на основании Федерального закона от 03.06.2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», Федерального закона от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ «О

противодействии терроризму» пропуск лиц иностранных государств на территорию воинской части запрещён.

7. В проекте контракта была допущена техническая ошибка (необходимо было указать 30 календарных дней).

8. Заказчик полагает, что проект контракта может быть отредактирован на этапе заключения контракта путём публикации протокола разногласий.

Изучив представленные материалы и доводы сторон в отношении жалобы ООО «ГК ШЕБА», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу ч. 2 ст. 44 Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Однако в п. 5.2 информационной карты указано, что обеспечение заявки на участие в электронном аукционе может предоставляться участником закупки только путём внесения денежных средств. Заказчиком нарушена ч. 2 ст. 44 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

2. В соответствии с п.п. 7, 8 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение должно содержать размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии; размер обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению, порядок предоставления такого обеспечения. Вместе с тем, в извещениях о проведении электронного аукциона указано следующее: «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок: обеспечение заявки; порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта: обеспечение контракта».

Таким образом, заказчиком не соблюдены требования п.п. 7, 8 ст. 42 Закона о контрактной системе, поскольку в извещении об электронном аукционе отсутствует размер и порядок предоставления обеспечения заявки и обеспечения контракта. Довод жалобы нашел подтверждение.

3. В соответствии с ч. 6 ст. 44 Закона о контрактной системе требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением государственных, муниципальных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Между тем, в п. 5.2 информационной карты указано, что требование об обеспечении заявки на участие в определении подрядчика в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении подрядчиков.

Заказчиком нарушена ч. 6 ст. 44 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

4. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что п. 13.2

информационной карты предусмотрены антидемпинговые меры в соответствии со ст. 37 Закона о контрактной системе. А именно, в случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с пунктом 6.1 настоящей документации, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренную пунктом 6.1 настоящей документации. Довод жалобы не нашел подтверждения.

5. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии участников требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пункте 11.1 информационной карты установлено требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки: в соответствии с п. 46 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» - медицинская организация должна иметь лицензию на данный вид деятельности».

Вместе с тем, объектом данной закупки является оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию объектов коммунальной инфраструктуры войсковой части 6749. Деятельность по оказанию данных услуг не подлежит лицензированию и иным видам специальных разрешений. Следовательно, в документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на оказание данного вида услуг. Кроме того, лицензия, которую необходимо представить в составе второй части заявки, не относится к услугам, являющимся объектом закупки.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

6. Согласно ч. 1 ст. 14 Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим.

В пункте 10.2 информационной карты «Условия, запреты и ограничения допуска работы, выполняемым иностранным лицом» указано, что для выполнения работ, оказания услуг допускаются лица, имеющие паспорт гражданина Российской Федерации. Вместе с тем, законодательством, в частности, нормативно-правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, не предусмотрено установление данного условия.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ст. 14 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

7. В соответствии с ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не

более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Вместе с тем, согласно п. 3.3 проекта контракта оплата производится поэтапно в следующем порядке в течение 30 банковских дней после подписания сторонами акта приема оказанных услуг.

Заказчиком нарушена ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел подтверждение.

8. Частями 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа, установленный контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042. При этом, с 14.08.2019 вступили в силу изменения, внесенные в Порядок Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011.

Так, в частности, из положений Правил было исключено выражение «в виде фиксированной суммы». Вместе с тем, положения п. 6 проекта контракта (ответственность сторон) изложены в неактуальной редакции Правил. Таким образом, ответственность сторон, определенная п. 6 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, что является нарушением ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе и Правил. Довод жалобы нашел подтверждение.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, в том числе, должна содержаться информация о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Вместе с тем, в извещении о проведении электронного аукциона в разделе «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказанию услуг» указано: не определено.

Таким образом, заказчиком нарушен п. 2 ч. 42 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частями 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации,

в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа, установленный контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту. Порядок определения штрафа установлен Правилами.

Например, согласно п. 3 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

Между тем, согласно п. 6.2 проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

При этом, начальная максимальная цена контракта составляет 25 774 600. Следовательно, проектом контракта должен быть предусмотрен размер штрафа, в том числе, для случая, если цена контракта будет превышать 3 млн. рублей. Однако в нарушение ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Правил в проекте контракта размер штрафа установлен только для случая, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

Аналогичное нарушение было допущено в пунктах 6.4, 6.7, 6.13 проекта контракта.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном электронном аукционе было подано 3 заявки (все заявки были допущены к участию в электронном аукционе). При проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 24,5 %.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание тот факт, что допущенные нарушения в данном случае не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК ШЕБА» на действия заказчика – войсковой части 6749 при проведении электронного аукциона № 0351100026519000029 на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию объектов коммунальной инфраструктуры войсковой части 6749 частично обоснованной (не обоснован 4 довод).

2. Признать заказчика нарушившим ст. 14 ч. 6 ст. 31, ч. 5, ч. 7, ч. 8, ч. 13.1 ст. 34, п. 2, п. 7, п. 8 ст. 42, ч. 2, ч. 6 ст. 44 Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.