

РЕШЕНИЕ

по делу № К-39/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена 17.08.2010

Решение в полном объеме изготовлено 18.08.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии УФАС Женетля А.Ш., членов комиссии: главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущего специалиста – эксперта Управления Хачемизовой З.К в присутствии представителей ООО «VIP Мастер» <...>(доверенность от 16.08.2010 №48), Министерства финансов Республики Адыгея (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 16.08.2010), рассмотрев жалобу ООО «VIP Мастер» от 10.08.2010 №251 на действия Единой комиссии Уполномоченного органа – Министерства финансов Республики Адыгея при проведении запроса котировок на оказание услуг по монтажу системы видеонаблюдения для нужд Государственного учреждения Республики Адыгея «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта»

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея принята к рассмотрению жалоба ООО «VIP Мастер» от 10.08.2010 №251 (далее – Заявитель) на действия Единая комиссия Уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) при проведении запроса котировок на оказание услуг по монтажу системы видеонаблюдения для нужд Государственного учреждения Республики Адыгея «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» (далее – запрос котировок) в связи с отклонением котировочной заявки на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов (в котировочной заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные сведения об отдельных характеристиках используемых материалов).

По мнению Заявителя Единая комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку, т.к. он оформил ее в соответствии с требованиями запроса котировок, в котором отсутствовало требование указать конкретные сведения об отдельных характеристиках используемых материалов и при этом было указано, что заполнить формы необходимо в соответствии с техническим заданием.

Уполномоченный орган направил в Адыгейское УФАС России возражения на жалобу Заявителя от 17.08.2010 №06/1994 в которых указано, что согласно извещению о запросе котировок №141 требуемыми услугами являлся монтаж системы видеонаблюдения в соответствии с техническим заданием, при этом техническое задание содержало ведомость оборудования и материалов, которые необходимо было поставить одновременно с оказанием услуг, а также требования к техническим и функциональным характеристикам оборудования и материалов.

Уполномоченный орган отметил, что в соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о наименовании и характеристиках поставляемых товаров, в связи с чем участник размещения заказа должен был в составе котировочной заявки представить сведения о наименовании и технических характеристиках поставляемого товара,

при этом указал, что в котировочной заявке Заявителя отсутствовали отдельные технические характеристики предлагаемого конкретного оборудования и вместо них были указаны сами требования к отдельным техническим и функциональным характеристикам товара, содержащиеся в техническом задании. Поскольку Заявителем не были представлены обязательные сведения в составе котировочной заявки, по мнению Уполномоченного органа жалоба Заявителя на действия котировочной комиссии необоснованна, а действия Единой комиссии являются обоснованными и соответствующими Закону о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заявителя и Уполномоченного органа подтвердили доводы, изложенные ими в документах, направленных в Адыгейское УФАС России.

Комиссия УФАС в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, исследовав документы, представленные Заявителем, Уполномоченным органом, проведя внеплановую проверку размещения заказа, заслушав мнения сторон, установила:

Извещение о проведении запроса котировок №141 на оказание услуг по монтажу системы видеонаблюдения для нужд Государственного учреждения Республики Адыгея «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» (далее – извещение о запросе котировок) размещено на официальном сайте в сети Интернет 27.07.2010.

Государственный заказчик - Государственное учреждение Республики Адыгея «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» (далее – Заказчик).

Частью 1 статьи 47 установлено, что котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки, а согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов: «Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается».

Согласно протоколу №1-141 от 09.08.2010 рассмотрения и оценки котировочных заявок на оказание услуг по монтажу системы видеонаблюдения для нужд Государственного учреждения Республики Адыгея «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» (далее – протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок) для участия в запросе котировок поданы 10 котировочных заявок, из которых только 2 котировочные заявки - ИП Лакмана и ООО «Сети безопасности» признаны Единой комиссией соответствующими требованиям извещения о запросе котировок, при этом остальные 8 (в том числе и котировочная заявка Заявителя) отклонены в связи с тем, что они «не соответствуют части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов», т.к. в них отсутствуют конкретные сведения об отдельных характеристиках используемых материалов (одна из которых отклонена в связи с тем, что она не соответствовала не только части 3 статьи 47, но и частям 1,4 статьи 44 Закона о размещении заказов – не указано местонахождение юридического лица и согласие исполнить условия контракта).

В соответствии с частью 2 статьи 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям,

установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок победителем в запросе котировок признано ООО «Сети безопасности» с ценой контракта – 284 000 руб., а предложение ИП Лакмана содержит лучшие условия, следующие после предложения победителя запроса котировок, с ценой контракта – 287 738 руб.

Согласно извещению о запросе котировок предметом запроса котировок является монтаж системы видеонаблюдения в соответствии с техническим заданием.

Однако, в случае если предметом аукциона являются только услуги по монтажу системы видеонаблюдения, отклонение котировочных заявок Единой комиссией на основании того, что в них не содержатся отдельные характеристики поставляемых товаров, а именно оборудования и материалов, является необоснованным, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает котировочную заявку с указанием наименования и характеристики поставляемых товаров только в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Вместе с тем, в техническом задании на оказание услуги по монтажу системы видеонаблюдения для нужд Государственного учреждения Республики Адыгея «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» содержится ведомость оборудования и материалов, которые необходимо было поставить одновременно с оказанием услуги, а также требования к их техническим и функциональным характеристикам.

Таким образом, предметом запроса котировок является не только монтаж системы видеонаблюдения, но и поставка оборудования и материалов, необходимых для оказания услуг по монтажу системы видеонаблюдения, а в соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов участником размещения заказа в котировочной заявке указываются сведения о наименовании и характеристиках поставляемых товаров.

Между тем, в форме котировочной заявки Заказчик указал, что в ней должны быть не характеристики поставляемых товаров (оборудования и материалов), используемых для монтажа системы видеонаблюдения, а «наименование, описание услуг (в соответствии с техническим заданием)», что является нарушением части 3 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Во всех котировочных заявках, которые были отклонены Единой комиссией (в том числе и в котировочной заявке Заявителя) отсутствуют отдельные характеристики товаров (материалов и оборудования), поставляемых для оказания услуг по монтажу системы видеонаблюдения, при этом их наименования, в том числе и требования к ним перенесены участниками размещения заказа в котировочную заявку из технического задания без изменения, т.е. с указанием слов: «или эквивалент», «не более» и.т.п.

Несмотря на то, что в извещении о запросе котировок Заказчиком не указано, что оборудование и материалы для оказания услуги по монтажу системы видеонаблюдения поставляются участником размещения заказа, исходя из технического задания, содержащего ведомость оборудования и материалов, а также требования к ним, участникам размещения заказа было известно, что услуги по монтажу оборудования будут оказываться из материалов поставляемых ими самими (это было подтверждено и представителем Заявителя в ходе рассмотрения жалобы), а согласно пункту 3 статьи 44 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает котировочную заявку с указанием наименования и характеристик поставляемых товаров в случае проведения

запроса котировок цен товаров.

В котировочных заявках победителя запроса котировок (ООО «Сети безопасности») и ИП Лакмана указаны характеристики конкретного оборудования и материалов, поскольку ими выполнены требования пункта 3 статьи 44 Закона о размещении заказов, а в котировочных заявках, отклоненных Единой комиссией (в том числе и котировочной заявке Заявителя) не содержатся сведения об отдельных характеристиках используемых материалов и оборудования, которые будут поставлены участниками размещения заказа для оказания услуги по монтажу системы видеонаблюдения (т.к. содержат словосочетание после названия оборудования «или эквивалент», «не более» и т.п.).

В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок указано, что котировочная заявка Заявителя: «Не соответствует части 3 статьи 47 ФЗ РФ от 21.07.2005 №94-ФЗ (в котировочной заявке участника отсутствуют конкретные сведения об отдельных характеристиках используемых материалов)».

Вместе с тем, в части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов указаны основания для отклонения котировочных заявок: «Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается».

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя обоснованно указала на то, что в части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов содержатся основания для отклонения котировочных заявок котировочной комиссией, а не требования к котировочной заявке, в связи с чем в протоколе неверно указано обоснование отклонения котировочной заявки, т.е. то, что она не соответствует части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Исходя из вышеизложенного, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок не соответствует требованиям части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов и указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

По мнению Комиссии УФАС нарушения Закона о размещении заказов, допущенные Заказчиком и Уполномоченным органом при проведении запроса котировок не оказали влияния на результаты размещения заказа, т.к. предложения по цене контракта в заявках ООО «Сети безопасности» и ИП Лакмана были наименьшими из содержащихся в 10 поданных котировочных заявках.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частями 1,2,5 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «VIP Мастер» частично обоснованной (в части отсутствия в извещении о запросе котировок (форме котировочной заявки) требования об указании в котировочной заявке сведений о характеристиках используемых материалов).

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 44 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях Уполномоченного органа нарушение части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.
4. Выдать предписание Уполномоченному органу об устранении нарушения Закона о размещении заказов.
5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № К-39/09 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

17.08.2010 г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии УФАС Женетля А.Ш., членов комиссии: главного специалиста – эксперта Управления Псеуш М.Х., ведущего специалиста - эксперта Управления Хачемизовой З.К в присутствии представителей ООО «VIP Мастер» Бондарь Ю.С. (доверенность от 16.08.2010 №48), Министерства финансов Республики Адыгея (далее – Уполномоченный орган) Балабуевой Т.В. (доверенность от 16.08.2010), на основании решения по делу №К-39/10, принятого Комиссией УФАС по итогам рассмотрения жалобы ООО «VIP Мастер» от 10.08.2010 №251 на действия Единой комиссии Уполномоченного органа – Министерства финансов Республики Адыгея при проведении запроса котировок на оказание услуг по монтажу системы видеонаблюдения для нужд Государственного учреждения Республики Адыгея «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9 и 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Единой комиссии уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея:

- отменить протокол №1-141 рассмотрения и оценки котировочных заявок на оказание услуг по монтажу системы видеонаблюдения для нужд Государственного учреждения Республики Адыгея «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» от 09.08.2010,
- рассмотреть повторно котировочные заявки и оформить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок в соответствии с требованиями статьи 47 Закона о размещении заказов.

2.Единой комиссии Уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея в срок до 27.08.2010 представить в Адыгейское УФАС России подтверждение исполнения предписания в письменном виде.

Комиссия УФАС обращает внимание на то, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.