

## РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/3-175/181/2020

10.04.2020  
Мурманск

г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Попова И.Н. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Члены комиссии Мурманского УФАС России:

Калитина Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Клименкова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Мурманской области «Институт развития образования» - <..> (по доверенности), <..> (по доверенности), <..> (по доверенности),

представителя общества с ограниченной ответственностью «ЦС Проект» (далее по тексту решения – ООО «ЦС Проект») – <...> (по доверенности),

без участия общества с ограниченной ответственностью «Эдутех» (далее по тексту решения – ООО «Эдутех»), уведомленного о времени рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобы ООО «ЦС Проект» и ООО «Эдутех» на действия Заказчика – ГАУДПО МО «ИРО» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Мурманской области в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (реестровый номер извещения 32008960980),

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 20.03.2020 (ООО «Эдутех») и 23.03.2020 (ООО «ЦС Проект») обратились Заявители с жалобами на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС по рассмотрению жалоб были назначены на 30.03.2020 в 10:30, однако в связи со сложившейся ситуацией с коронавирусной инфекцией по указанию ЦА ФАС России рассмотрение жалоб, назначенных к рассмотрению с 30.03.2020 по 03.04.2020, было перенесено на следующую неделю. Заседания комиссии Мурманского УФАС России по рассмотрению жалобы назначены на 06 апреля 2020 года в 10 часов 30 минут. В связи с заявленными ходатайствами представителем ООО «ЦС Проект», Комиссия Мурманского УФАС России приняла решение о переносе времени заседания, в связи с чем, жалобы рассмотрены дистанционно 10 апреля 2020 года в 13 часов 30 минут посредством сервиса веб-видеоконференцсвязи.

Из существа поступивших жалоб следует, что Заказчиком аукционная документация утверждена с нарушением требований Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В статье 18.1 Закона о защите конкуренции указаны пределы рассмотрения жалоб антимонопольным органом и комиссией антимонопольного органа. Это - действия (бездействия) при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, т.е. соблюдение порядка и правил организации и проведения торгов, заключения договоров по их итогам.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Порядок и правила организации и проведения торгов, порядок заключения договоров определяются правовыми актами различного уровня.

При рассмотрении жалобы по статье 18.1 Закона о защите конкуренции исследуется порядок организации и проведения торгов, заключения договора. При этом исследуются нормы, которыми регулируется такой порядок.

Комиссия антимонопольного органа рассматривает вопрос о нарушении норм законодательства, регламентирующих проведение торгов.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что закупка проводится Заказчиком на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг ГАУДПО МО «ИРО», утвержденного наблюдательным советом ГАУДПО МО «ИРО» 12.03.2020 (далее – Положение).

#### Доводы жалобы ООО «ЦС Проект»:

1. Согласно первому доводу жалобы Заявитель полагает, что требования к товару установлены Заказчиком в нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также подпункта 1 пункта 9.1.4 раздела 9 Положения о закупке.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичное требование содержится и пункте 1 пункта 9.1.4. раздела 9 Положения о закупке.

Как следует из пункта 6.4.2 пункта 6.4. раздела 6 Положения, при установлении в документации о закупке требований к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, предусмотренных техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в

соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика, необходимо учитывать, что такие требования не должны приводить к ограничению числа участников закупки, и, как следствие, недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении закупки, в частности, в результате установления требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации и ограничивающих доступ к участию в закупке.

В Техническом задании (приложение №4 том 2 «техническое задание»), Заказчиком были установлены следующие требования к товару - ноутбукам:

<b>Ноутбук для управленческого персонала</b>		
2.38	Вес ноутбука с аккумулятором, кг	Не более 1,75

<b>Ноутбук мобильного класса</b>		
5.32	Встроенная батарея емкостью, Вт*ч	Не менее 42
5.33	Время автономной работы, час	Не менее 7

Как следует из письменных пояснений Заказчика, вышеуказанные требования к товару установлены в соответствии с распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 17 декабря 2019 г. № Р-135 "Об утверждении методических рекомендаций по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование", и не противоречат действующему законодательству.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 17 декабря 2019 г. № Р-135 утверждены методические рекомендации по приобретению средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результата федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование" (далее - «Методические рекомендации»).

Согласно абзацу 2 Раздела 1. «Общие положения», требования, приведенные в настоящих методических рекомендациях, являются минимальными. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органы местного самоуправления) при реализации мероприятий по обновлению материально-технической базы ЦОС вправе обеспечивать требования, превышающие установленные настоящими методическими рекомендациями.

Приложение № 2 к вышеуказанным методическим рекомендациям содержит примерный перечень средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций в целях внедрения целевой модели цифровой образовательной среды.

Заказчик в аукционной документации установил требование к весу ноутбука для управленческого персонала, а также требование к емкости встроенной батареи ноутбука мобильного класса, превышающие установленные настоящими методическими рекомендациями, воспользовавшись правом установленным законом.

Помимо прочего, требование к времени автономной работы ноутбука мобильного класса со значением показателя «не менее 7», установлено Заказчиком в соответствии с методическими рекомендациями, и не превышает рекомендованные, в связи с чем данный довод не может быть признан обоснованным Комиссией.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что установленные требования носят рекомендательный характер и не запрещают Заказчику устанавливать требования к товару, превышающие установленные методическими рекомендациями характеристики, в том числе устанавливать характеристики, не включенные в примерный перечень средств обучения.

2.3. Согласно второму и третьему доводу жалобы Заявитель полагает, что в нарушение требований законодательства Заказчиком в Единой информационной системе размещена аукционная документация не в полном объеме. Кроме того, Заявитель полагает, что в ответе за запрос разъяснения аукционной документации, способ активации программного обеспечения не отражен в аукционной документации надлежащим образом.

Как следует из части 19 статьи 3.2. Закона о закупках заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении аукциона и документацию о закупке не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что аукционная документация размещена Заказчиком в полном объеме 05.03.2020 (с

изменениями от 12.03.2020).

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России установлено, что на запрос о даче разъяснений положений аукционной документации, одному из потенциальных участников, Заказчик разъяснил положения документации относительно способа активации программного обеспечения, с отсылкой на сайт компании Microsoft. Так, ООО «ЦС Проект» полагает, что действия Заказчика неправомерны, а способ активации программного обеспечения не отражен в аукционной документации.

Комиссия Мурманского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным в силу следующего.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В соответствии частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Аналогичное положение установлено пунктом 3.10 раздела 3 Положения о закупке.

В соответствии с Приложением № 2 к Методическим рекомендациям, к кратким примерным техническим характеристикам ноутбуков относится следующее требование - наличие предустановленной, операционной системы с графическим пользовательским интерфейсом, обеспечивающей работу распространенных образовательных и общесистемных приложений.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, в аукционной документации по пунктам 2.39, 3.41, 5.38 установлено требование: наличие лицензионного программного обеспечения, право пользования Microsoft Windows 10 Professional, на бессрочной основе, которое связано с необходимостью совместимости поставляемого оборудования с уже имеющимся у образовательных организаций оборудованием и программным обеспечением.

19.03.2020 Заказчиком в Единой информационной системе опубликовано разъяснение положений документации, согласно которому, Заказчик разъясняет каким образом происходит активация программного обеспечения: «Право на использование Windows 10 Professional предоставляется при наличии соответствующей лицензии и должным образом выполненной активации с использованием подлинного ключа

продукта (или активации другим разрешенным способом). Условия использования программного обеспечения Microsoft зафиксированы в соответствующих лицензионных соглашениях и доступны на сайте компании Microsoft».

Кроме того, Заказчиком представлены разъяснения относительно требований к интерактивному комплексу с вычислительным блоком и мобильным креплением (пункт 4.16, 4.32 Технического задания).

На основании вышеизложенного, Комиссия полагает, что Заказчиком выполнены требования Закона о закупках, относительно разъяснения положений документации.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений части 2 статьи 3.2, части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

4. По четвертому доводу Общество заявляет о том, что Заказчик должен был продлить срок подачи заявок, так как данные Заказчиком разъяснения по Техническому заданию, являются новой редакцией документации, соответственно представляют собой изменения в документацию о закупке.

Действительно, согласно части 11 статьи 4 Закона о закупках в случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлён таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Однако дача разъяснений на поступающие запросы о даче разъяснений положений документации о конкурентной закупке не являются внесением изменений.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

При этом согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трёх рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом

заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Также согласно части 4 статьи 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Согласно сведениям, размещённым в ЕИС, Заказчиком 19 марта 2020 года были даны разъяснения положений закупочной документации по одному из вопросов, где участник закупки запросил разъяснения по пункту 4.16 Технического задания Приложение № 4 к Тому 2 документации.

В данных разъяснениях Заказчик рекомендовал читать данный пункт не учитывая слово «соответствие».

При этом данные Заказчиком разъяснения не изменяли предмет закупки и существенные условия проекта договора.

На заседании Комиссии Мурманского УФАС России Заказчик пояснил, что наличие слова «соответствие» в пункте 4.16 Технического задания Приложение № 4 к Тому 2 документации является технической ошибкой, которая не изменяет сути содержания документации и установленных характеристик.

При таких обстоятельствах Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений требований Закона о закупках.

5. В пятом доводе своей жалобы Заявитель утверждает, что условие договора по поставке товара не может считаться установленным, так как в своих разъяснениях Заказчик даёт идентичное определение понятиям «партия товара» и «частичная поставка».

В соответствии с требованиями пункта 1 части 10 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к отгрузке товара.

Требование к отгрузке товара установлены Заказчиком в пункте 8.1 Технического задания Приложение № 4 к Тому 2 документации, где указано, что доставка товара должна осуществляться силами Поставщика, частичная поставка товара не допускается.

Порядок сдачи и приёмки товара прописан в разделе 5 проекта договора документации о закупке. В пункте 5.5.3. проекта договора указано, что Товар должен быть поставлен полностью. Заказчик вправе отказаться от приёмки партии товара.



Согласно сведениям, размещённым в ЕИС, Заказчиком 19 марта 2020 года были даны разъяснения положений закупочной документации по вопросу, что такое «частичная поставка» и «партия товара».

Как указывалось, часть 4 статьи 3.2 Закона о закупках запрещает давать разъяснения положений документации о конкурентной закупке, которые изменяют предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Данные Заказчиком разъяснения о том, что понимать под частичной поставкой и партией товара не изменяют предмет закупки, а также не изменяют условий проекта договора, где устанавливаются правила поставки и отгрузки товара.

При таких обстоятельствах Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений требований Закона о закупках.

#### Доводы жалобы ООО «Эдутех»:

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, ООО «Эдутех» оспаривает законность требования о предоставлении участниками закупки в заявках сведений о результатах тестирования производительности процессоров вычислительных устройств по тесту PassMark - CPU BenchMark.

Требования к производительности процессора (по тесту PassMark - CPU BenchMark <http://www.cpubenchmark.net/>) установлены Заказчиком в соответствии с Методическими рекомендациями по пунктам 2.16, 3.17, 4.37, 5.16 Технического задания.

Установлено, что участник закупки в первой части заявки должен предоставить конкретные показатели товара, в соответствии с техническим заданием (Приложение № 4 к Тому 2).

Согласно письменным пояснениям Заказчика, на момент подачи заявки необходимо знать какой процессор в составе ноутбука предлагается к поставке. На ресурсе «<https://www.cpubenchmark.net/>» необходимо найти данный процессор и узнать его производительность по тесту PassMark - CPU BenchMark, значение которой и указывается в заявке на участие в аукционе. Указанный сайт находится в открытом доступе. Иметь оборудование в наличие не требуется.

Аналогичные разъяснения были представлены Заказчиком в ответах на запросы разъяснений аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мурманского УФАС России, полагает что требование, установленное Заказчиком, соответствует действующему законодательству.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЦС Проект» на действия Заказчика – ГАУДПО МО «ИРО» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Мурманской области в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (реестровый номер извещения 32008960980), необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Эдутех» на действия Заказчика – ГАУДПО МО «ИРО» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях Мурманской области в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (реестровый номер извещения 32008960980), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России:

И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России:  
Калитина

Н.А.

КЛИМЕНКОВА

А.В.