

Решение

по делу № 08/1709-16 о нарушении

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 октября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению дела № 08/1709-16 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление, Крымское УФАС России)

«...»

в отсутствие присутствия представителей Государственного казенного учреждения «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» уведомивших Управлением надлежащим образом,

рассмотрев дело № 08/1709-16 возбужденное по признакам нарушения Государственным казенным учреждением «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (ул. Николая Музыки, д. 50, г. Севастополь, 299007) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

25 мая 2016 года за исх.№171/25/4-4817В, в адрес Управления поступило обращение Службы в городе Севастополе Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по республике Крым и городу Севастополю относительно действий Государственного казенного учреждения «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении закупки на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения г. Севастополя.

02 августа 2016 года, приказом №115 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело №08/1709-16.

Входе рассмотрения дела №08/1709-16, Комиссией Управления установлено следующее.

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением

Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

Согласно пункту 2 части 3 главы 22 Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году утвержденного Постановлением (далее - Постановление), в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает: требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 главы 10 настоящего Порядка.

Извещением о проведении Конкурса установлено, что Заказчиком при проведении рассматриваемой закупки предъявляются следующие требования:

- «требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического»;
- «единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 главы 10 Постановления Правительства Севастополя 399-ПП от 22.04.2016)»;

- «единые требования к участникам закупки в соответствии с частью 1, пунктам 2-9, главы 10 Постановления Правительства Севастополя 399-ПП от 22.04.2016».

Пунктом 17 Информационной карты конкурсной документации Заказчиком закреплены единые требования к участникам закупки, в соответствии с главой 10 Порядка, одним из которых является соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Также, согласно пункту 27 Информационной карты Конкурса, в первом конверте указывается определенная информация и документы об участнике Конкурса, подавшем заявку на участие в Конкурсе, в частности документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 главы 10 Постановления 399-ПП, или копии таких документов.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик при формировании требований к участникам Конкурса, установил отсылочные нормы на Порядок, однако сам перечень требований, равно как и перечень документов, который должен быть представлен участниками закупки для подтверждения соответствия им не привел, что свидетельствует о нарушении Заказчиком требований пункта 2 части 3 главы 22 Порядка.

Согласно части 10 главы 26 Порядка, если предложенная цена контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Вместе с тем, пунктом 45 Информационной карты конкурсной документации Заказчиком наряду с требованиями части 10 главы 26 Порядка, предусмотрены избыточные условия антидемпинговых мер, в частности, Заказчиком установлено следующее:

«...Если при проведении конкурса начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), либо информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии настоящей документации...».

Таким образом, установленные Заказчиком требования к антидемпинговым мерам, являются избыточными требованиями, что является нарушением части 10 главы 26 Порядка.

Следует также отметить, что Заказчик пунктом 45 Информационной карты конкурсной документации устанавливая обязанность участника закупки представлять обеспечение исполнения контракта в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), требует представлять информацию, подтверждающую добросовестность такого участника на дату подачи заявки, в составе заявки.

Вместе с тем, частью 4 главы 24 Порядка предусмотрено, что требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, предусмотренные Порядком, не допускается.

В связи с изложенным, Комиссия Управления устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 4 главы 24 Порядка.

Пунктом 10 формы 2 Приложения №1 к конкурсной документации установлено что:

«...В случае если наши предложения будут лучшими после предложений победителя конкурса, а победитель конкурса будет признан уклонившимся от заключения контракта, мы обязуемся подписать данный контракт на поставку товара (выполнение работ, оказание услуг), являющимся объектом закупки, в соответствии с требованиями конкурсной документации и условиями нашего предложения...».

Вышеуказанное условие формы заявки на участие в Конкурсе предполагает обязанность участника закупки подписать контракт в случае, если предложение такого участника будет признано лучшим после предложения победителя конкурса, уклонившегося от заключения контракта.

Вместе с тем, согласно части 5 главы 26 Порядка, участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> вправе подписать

контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены частью 3 настоящей главы, или отказаться от заключения контракта.

Соответственно, Порядок предоставляет такому участнику право, а не обязанность осуществления действий, указанных в пункте 10 формы 2 Приложения №1 к конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о не соблюдении Заказчиком условий, установленных частью 4 главы 24, частью 5 главы 26 Порядка.

Согласно пункту 33 Информационной карты конкурсной документации, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, установлены Заказчиком в Приложении №4 к конкурсной документации, в которой установлены следующие критерии и их значимость:

- цена контракт, значимость составляет 60%;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, значимость составляет 40%.

Частью 3 главы 11 Порядка предусмотрено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

В ходе анализа содержания Приложения №4 к конкурсной документации, определяющего критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, Комиссией Управления установлено:

Приложением №4 к конкурсной документации установлено, что при оценке по показателю «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта» анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за период с 1 квартал 2013 по 1 квартал 2016 год из таблицы 1 «Опыт участника открытого конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» формы № 1 «Сведения о квалификации участника открытого конкурса» настоящей конкурсной документации.

Однако, указанная форма №1, Заказчиком не приведена в составе конкурсной документации.

Приложением №4 к конкурсной документации установлено, что при оценке по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» анализируется информация участника Конкурса о квалификации трудовых ресурсов участника Конкурса, а именно сведения о кадровом составе участника конкурса, в том числе наличие штатных или привлекаемых на договорной основе специалистов, имеющих действующие квалификационные аттестаты и обладающие опытом выполнения работ, из таблицы 2 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для

выполнения работ» формы № 1 «Сведения о квалификации участника открытого конкурса».

Однако, указанная форма №1, Заказчиком не приведена в составе конкурсной документации .

Из изложенного следует вывод о не соблюдении Заказчиком требований части 3 главы 11 Порядка.

В соответствии с частью 1 главы 12 Порядка, Заказчик при описании в документации объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами,

описание объекта закупки должно носить объективный характер и давать возможность участникам правильно трактовать установленные требования.

Однако в техническом задании в конкурсной документации (далее - ТЗ) среди прочих требований установлено требование к уровню содержания дорог: «...на 2016 г. принимается допустимый уровень содержания...»

Вместе с тем, ни где в конкурсной документации не расшифровывается понятие «допустимый уровень», что позволяет не верно трактовать указанное требование участникам, которые могут быть использованы Заказчиком на свое усмотрение, то есть необъективным.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривает нарушение части 1 главы 12 Порядка.

Согласно главе 7 Порядка, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Федерального закона. В дополнение к установленным методам, в соответствии с Федеральным [законом](#), заказчики вправе применять плановый метод. Плановый метод заключается в определении НМЦК исходя из бюджетной сметы заказчика в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств, планов финансово-хозяйственной деятельности заказчика.

В соответствии с частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, проектно-сметный [метод](#) используется при определении начальной (максимальной) цены контракта на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в [порядке](#), установленном законодательством Российской

Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Согласно конкурсной документации, Заказчик в качестве обоснования НМЦК использовал сметный расчет для осуществления круглогодичного содержания улично-дорожной сети, что является объектом закупки. При этом Заказчиком в смете рассчитывается стоимость содержания улично-дорожной сети автомобильных дорог города Севастополь на 2016 год, где регламентными работами являются механизированная очистка дорожных покрытий от мусора, пыли и проходящих через населенные пункты и очистка полосы отвода, обочин, откосов от посторонних предметов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что объект закупки не является строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом объектов капитального строительства, а Заказчиком произведен сметный расчет на уборку дорог.

Таким образом, Комиссия Управления усматривает в действиях Заказчика нарушение главы 7 Порядка, выразившееся в неверном выборе метода обоснования НМЦК.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Из представленных документов Заказчиком по делу №08/1709-16, Комиссией Управления установлены факты нарушения Заказчиком требований Порядка, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса, что является прямым нарушением требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Косвенным подтверждением ограничения конкуренции среди участников, может послужить то обстоятельство, что на участие в Конкурсе подана лишь одна заявка, которая признана соответствующей требованиям конкурсной документации и с участником подавшим такую заявку заключен договор №25/1СД на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения г. Севастополя от 14 июня 2016 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Установить факт нарушения Государственным казенным учреждением «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой, запрещаются при проведении торгов действия, которые

приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

2. Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о защите конкуренции, Заказчику не выдавать, в связи с заключением договора.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП.