

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

№ Г 339-04/2015

20 мая 2015 года
Владимир

г.

Резолютивная часть оглашена 20.05.2015

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 (далее - Административный регламент Федеральной антимонопольной службы) рассмотрела жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дельта плюс» (г. Владимир) на действия комиссии при проведении электронного аукциона на закупку расходного материала одноразового использования для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Областная клиническая больница» (номер извещения 0128200000115003071), в открытом заседании, в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Областная клиническая больница» (далее – ГБУЗВО «ОКБ», Заказчик) <...> (доверенность <...>), уполномоченного органа – департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее – уполномоченный орган, ДИЗО АВО) <...> (доверенность <...>), директора ООО «Дельта плюс» - <...> (приказ <...>).

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

13 мая 2015 года во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Дельта плюс» (далее – ООО «Дельта плюс», заявитель, Общество) на действия комиссии

при проведении электронного аукциона на закупку расходного материала одноразового использования для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Областная клиническая больница» (номер извещения 0128200000115003071).

В своей жалобе заявитель указал следующее.

24 апреля 2015 года Обществом была подана заявка на участие в электронном аукционе (№ 0128200000115003071).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе (№ извещения 0128200000115003071) от 05.05.2015, заявка Общества была отклонена по следующему основанию: приложение к информационной карте таблица 1, пп. б) п. 2 ч. 13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ – несоответствие информации требованиям документации об электронном аукционе (по позициям №№ 25,26,28,33 наименование товара не соответствует).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг

В соответствии с пп. б п. 1 части 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: 1) при заключении контракта на поставку товара:

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, комиссия рассматривает показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, т.е. рассматривает показатели графы 4 «Технические, качественные характеристики (функциональные характеристики, упаковка) товара» таблицы №1 «Показатели товара» подграфа «Значения показателей товара», а не графы 3 «наименование товара».

Графа «наименование товара», в указанной таблице товара не является ни требованием аукционной документации, ни показателями товара, и не является основанием для признания заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Более того в соответствии с пп. б п. 1 части 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в

сфере закупок именно к компетенции участника относится предоставление информации о фирменном наименовании (при наличии), что и сделано в заявке участника (графа 2 «Фирменное наименование товара, товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)»), т.е. наименование товара формируется участником самостоятельно исходя из наименования, заявляемого к поставке товара, а так же унифицированных стандартных особенностей маркировки товара, ее размеров.

По позиции 25, 26 у Заказчика указан набор без фирменного наименования и товарного знака. «**P-16**» и «**P-18**» означает сокращение слов «**размер 16**» и «**размер 18**» соответственно.

В позиции пп. 25,26 заявки Общества указывается фирменное наименование товара производителя Smith Medical, указанное в регистрационном удостоверении ФС по надзору в сфере здравоохранения и маркируемое на упаковке товара, а так же размер эпидурального набора, указываемый в стандартных унифицированных системах измерения размеров эпидуральных наборов (по размеру катетера) - G (Gauge /Гейдж), которые так же маркируются на упаковке товара, т.е. указаны соответственно размеры наборов для эпидуральной анестезии Минипак G-16 и G-18 соответственно.

По позиции 28, 33 у Заказчика указан набор без фирменного наименования и товарного знака. «**P-20**» и «**P-20**» означает сокращение слов «**размер 20**» и «**размер 20**» соответственно.

В позиции п. 28,33 заявки Общества указывается фирменное наименование товара, указанное в регистрационном удостоверении ФС по надзору в сфере здравоохранения и маркируемое на упаковке товара, а так же размер троакаров и желудочных зондов в стандартных унифицированных системах измерения размеров - СН (Шарьер), которые так же маркируются на упаковке товара, т.е. указаны соответственно **размер троакара СН-20 и зонда желудочного СН-20.**

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок при описании объекта закупки рекомендуется использование стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

По мнению заявителя, заявка Общества полностью соответствовала требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых товаров, а так же содержала информацию в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Представитель уполномоченного органа в обоснование правомерности действий аукционной комиссии заявил следующее.

По окончании срока подачи заявок до 09 часов 00 минут (время московское) 28 апреля 2015 года была подана единственная заявка на участие в электронном аукционе.

Аукционная комиссия рассмотрела первую часть единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0128200000115003071 в порядке, установленном ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, и приняла решение отклонить данную заявку.

Согласно п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе (№ извещения 0128200000115003071) от 05.05.2015, единственная заявка участника (ООО «Дельта плюс») была отклонена по следующему основанию: приложение к информационной карте таблица 1, пп. б) п. 2 ч. 13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ – несоответствие информации требованиям документации об электронном аукционе (по позициям №№ 25,26,28,33 наименование товара не соответствует).

В приложении к информационной карте Таблице 1 указано следующее:

- по позиции № 25: набор д/эпидуральн анестезии **P-16**;
- по позиции № 26: набор д/эпидуральн анестезии **P-18**;
- по позиции № 28: катетер троакар одноходовой острый **P 20**;
- по позиции № 33: зонд желудочный **P20**.

Заявителем было предложено:

- по позиции № 25: набор д/эпидуральн анестезии Минипак **G-16**;
- по позиции № 26: набор д/эпидуральн анестезии Минипак **G 18**;
- по позиции № 28: катетер троакар одноходовой острый **CH 20**;
- по позиции № 33: зонд желудочный **CH20**.

Исходя из изложенного, уполномоченный орган считает, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к аукциону единственной заявки ООО «Дельта плюс», так как данная заявка не соответствовала требованиям аукционной документации.

Представитель заказчика по основаниям отклонения заявки заявителя заявил следующее.

В соответствии с ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 указанной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусматривает, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией:

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ст.66 Закона о контрактной системе в сфере закупок не допускается истребование от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации.

ГБУЗВО «ОКБ» не принимало участие в заседании комиссии, на котором была рассмотрена единственная заявка на участие в электронном аукционе на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на закупку расходного материала одноразового использования для нужд ГБУЗВО «ОКБ».

На основании вышеизложенного ГБУЗВО «ОКБ» не может дать оценку действиям комиссии при проведении электронного аукциона.

Также представитель заказчика поясняет, что при описании объекта закупки должны соблюдаться правила, предусмотренные ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, тем самым указание в наименовании товара сокращенного обозначения P16, P18, P20, что подразумевает «размер 16», «размер 18», «размер 20», не является нарушением вышеназванного Закона.

Более того, по мнению заказчика, применение сокращенного обозначения позволяет избежать разночтений в техническом задании, упорядочить

содержащуюся в ней информацию, а также позволяет упростить и облегчить процесс приемки поставляемого товара на складе учреждения.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

При проведении электронного аукциона, согласно ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Из протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе (№ извещения 0128200000115003071) от 05.05.2015, следует, что единственная заявка участника (ООО «Дельта плюс») была отклонена аукционной комиссией по следующему основанию: приложение к информационной карте таблица 1, пп. б) п. 2 ч. 13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ – несоответствие информации требованиям документации об электронном аукционе (по позициям №№ 25,26,28,33 наименование товара не соответствует).

В качестве приложения к Информационной карте, к аукционной документации заказчиком опубликована Таблица 1 «Показатели товара (закупка расходного материала одноразового использования)».

В наименовании товара заказчиком установлено: **п. 25 - набор д/эпидуральн анестезии Р-16; п. 26 - набор д/эпидуральн анестезии Р-18; п. 28 - катетер троакар одноходовой острый Р 20; п. 33 - зонд желудочный Р20.**

В заявке Общества указаны **в п. 25 Набор д/эпидуральн анестезии Минипак G-16, производитель – Мексика/Великобритания; в п. 26 набор д/эпидуральн анестезии Минипак G 18, производитель – Мексика/Великобритания; в п. 28 катетер троакар одноходовой острый СН 20, производитель – Италия/Китай/Ирландия; в п. 33 зонд желудочный СН20, производитель – Китай.**

В наименовании товара отсутствуют слова «Р-16, Р-18, Р-20», что не соответствует вышеуказанным требованиям заказчика.

Таким образом, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Дельта плюс» не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

Вместе с тем, по результатам проведения внеплановой проверки, Комиссия

Владимирского УФАС России считает, что в приложении к Информационной карте, документации об электронном аукционе, в таблице 1 «Показатели товара (закупка расходного материала одноразового использования)» в пп. 25,26,28,33 в наименовании товара указаны требования, относящиеся к показателям товара, а именно: набор д/эпидуральной анестезии Р-16 в п. 25; набор д/эпидуральной анестезии Р-18 в п. 26; катетер троакар одноходовой острый Р 20 в п. 28; зонд желудочный Р20 в п. 33.

В частности, заказчиком установлен показатель товар, указывающий на размер товара, в графе «Наименование товара»

Следует вывод о том, что вышеуказанные позиции технического задания содержат положения, имеющие двусмысленный, необъективный характер.

Таким образом, заказчик не в полной мере исполнил требования статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок при описании объекта рассматриваемой закупки.

Тем самым, рассматриваемая аукционная документация требует внесения необходимых изменений в целях исключения возможности нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дельта плюс» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на закупку расходного материала одноразового использования для нужд государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Областная клиническая больница» (номер извещения 0128200000115003071) по доводам, изложенным в ней, необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

•		•
Члены комиссии		•
		•