

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Ливончик В.А. - начальника отдела контроля торгов Челябинского УФАС России,

Дозморовой И.В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО Торговый дом "Шишков" на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона № 68-А на поставку продуктов питания для учреждений Министерства образования и науки Челябинской области (далее - Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО Торговый дом "Шишков" (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона № 68-А на поставку продуктов питания для учреждений Министерства образования и науки Челябинской области.

Согласно представленным документам Главное управление материальных ресурсов Челябинской области проводило Аукцион.

В соответствии с протоколом № 68 А/Р заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе состоялось 12.03.2008 года.

Согласно протоколу № 68 А/Р заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе (далее - Протокол № 68 А/Р) Заявитель не допущен аукционной комиссией к участию в Аукционе ввиду того, что заявка по всем лотам не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов и требованиям аукционной документации пункту № 16:

участником размещения заказа описание качественных характеристик заполнено не по прилагаемой форме спецификации (раздел № 3 заполнен неверно, прилагаемые сертификаты на продукцию не запрашивались и в соответствии с пунктом 17 информационной карты аукциона должны поставляться при поставке продукции получателем);

по лотам №№ 4-6, 10-21 сроки поставки продукции не соответствуют пункту 12 информационной карты аукциона (поставка скоропортящейся продукции должна быть осуществлена через день, поставщиком заявлено 1 раз в неделю);
по лотам №№ 28-30 (позиция № 1) предложен кофейный напиток быстрорастворимый вместо напитка кофейного с натуральным кофе.

По мнению Заявителя, решение аукционной комиссии не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно: сертификаты (декларации) соответствия на поставляемую продукцию являются неотъемлемой частью спецификаций, в части 3 которых указана ссылка на них, сертификаты надлежащим образом оформлены, заверены печатью фирмы, включены в опись документации об аукционе. Также заявитель пояснил, что ранее

участвовал в торгах и заполнял заявку аналогичным образом, однако отказа на участие в торгах не последовало.

На заседании Комиссии Заявитель указал, что требования документации об аукционе о предоставлении им сведений о держателе и сроке действия сертификата не соответствует положениям законодательства о размещении заказов.

Кроме того, Заявитель отметил, что в пункте № 12 информационной карты аукциона (периодичность поставки) указано: "Поставку продукции осуществлять по заявке Покупателя по согласованному графику: скоропортящуюся продукцию - через день; продукцию с более длительным сроком годности и хранения - 1 раз в неделю". Из этого сделан вывод, что поставка продукции со сроком годности и хранения более 2 дней может осуществляться 1 раз в неделю, что и было указано в Предложениях об условиях исполнения государственного контракта.

Также заявитель отметил, что по лотам № № 28-30 (позиция № 1) предложены напитки кофейные быстрорастворимые фасованные с натуральным кофе, в/с: "Мария", "Летний", "Южный". В информационной карте аукциона не указало, каким именно должен быть кофейный напиток с натуральным кофе: быстрорастворимый или для варки. Соответственно, предложение Заявителя о поставке напитка кофейного быстрорастворимого с натуральным кофе не противоречит условиям документации об аукционе.

С доводами жалобы представители заказчика, уполномоченного органа, члены аукционной комиссии не согласились и пояснили следующее.

Во-первых, в документации об аукционе (в пунктах 4-г, 4-к инструкции по подготовке и представлению документов на открытый аукцион, пункте 16 информационной карты) содержится указание на представление участниками размещения заказа спецификации по прилагаемой форме.

Однако заявителем форма не соблюдена и по всем заявленным им лотам в спецификации (колонка 3) прописано "сертификаты прилагаются" и приложены копии сертификатов, в то время как от участников аукциона сертификаты не требовались.

Кроме того, заявителем не внесены данные, определённые документацией об аукционе в подтверждение качества товара (сертификат, декларация, держатель, срок действия). Таким образом, изменена по содержанию форма спецификации, установленная документацией об аукционе.

Следовательно, заявка не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов и требованиям документации об аукционе: пунктам 16, 17 информационной карты, инструкции по подготовке документации.

Во-вторых, пункт 12 информационной карты документации об аукционе периодичность поставки для скоропортящейся продукции определена через день, а поставщиком заявлено один раз в неделю. Заявителем по лотам №№ 4-6 и 10-21 предложено осуществлять поставку 1 раз в неделю, в том числе и на скоропортящуюся продукцию,

В пункте 14 информационной карты указано - требования к безопасности и

качеству поставляемой продукции, упаковке, маркировке, срокам годности, условиям поставки и транспортировке должна соответствовать требованиям нормативных документов с целью обеспечения безопасности для здоровья обучающихся и указан перечень СанПинов.

Так, согласно СанПину № 2.3.2.1324-03 от 21.05.2003 года "Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов" продукты, требующие для обеспечения безопасности специальных температур и/или иных режимов и правил, без обеспечения которых они могут привести к вреду для здоровья человека, следует считать скоропортящимися и особо скоропортящимися продуктами, которые подлежат хранению в условиях холода и предназначены для краткосрочной реализации.

В-третьих, в документации об аукционе по лотам № 28-30 требовался к поставке кофейный напиток с натуральным кофе, в/с соответствующий ТУ 9198-010-44418433-2003. Однако в заявке предложен напиток кофейный быстрорастворимый, не соответствующий запрашиваемому техническому условию /далее-ТУ/ и не являющийся эквивалентом /ТУ 9180-098-53853961-07/.

Таким образом, заявка не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов и требованиям документации об аукционе.

На вопросы Комиссии представители аукционной комиссии пояснили, что эквивалентность товара определялась ими с учетом соответствия кода в ТУ, на предлагаемый Заявителем к поставке товар, коду в ТУ, указанному в документации об аукционе при описании требований к товару.

Так, заказчику по лотам № 28-30 требовался к поставке товар, который по техническим условиям соответствуют коду 9198 Общероссийского классификатора продукции. Однако сведения о технических условиях на кофейный напиток с натуральным кофе, указанные Заявителем в спецификации, свидетельствуют о том, что им предложена продукция производства ООО "Пищевые технологии", которая соответствует коду 9180 Общероссийского классификатора продукции: "ликёроводочная, спиртовая, пивоваренная промышленность".

Согласно пояснениям заказчика по санитарным требованиям в учебных заведениях используется продукция, подвергающаяся термической обработке. Поэтому быстрорастворимый кофе, предложенный заявителем, не соответствует потребностям заказчика.

Заявитель указал, что при наличии в документации об аукционе сведений о том, что заказчику требуется кофейный напиток для варки, им мог быть предложен к поставке продукт, отвечающий требованиям заказчика.

Представитель Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - Макарова В.В., пояснила, что продукция, которая требуется к поставке по лотам №№ 1-21 (продукция мясной и перерабатывающей промышленности, продукция птицеводства, колбасные изделия, продукция молочной и маслосыродельной промышленности, продукция масложировой промышленности) относится к

скоропортящейся в соответствии с СанПин № 2.3.2.1324-03 от 21.05.2003 года "Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов".

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, Комиссия в соответствии со статьей 17 Закона о размещении заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

1. Решение аукционной комиссии об отказе ООО Торговый дом "Шишков" в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 4-6, 10-21 соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, поскольку указанные Заявителем сроки поставки скоропортящейся продукции не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Так, согласно пункту 12 информационной карты документации об аукционе поставку продукции необходимо осуществлять по заявке Покупателя по согласованному графику: скоропортящуюся продукцию - через день; продукцию с более длительным сроком годности и хранения - 1 раз в неделю.

Однако, в заявках ООО Торговый дом "Шишков" по лотам №№ 4-6, 10-21 содержится положение о том, что поставка продукции осуществляется по заявке Покупателя по согласованному графику 1 раз в неделю (пункт 9 предложения об условиях исполнения государственного контракта, технических (функциональных, качественных) характеристиках товара).

2. ООО Торговый дом "Шишков" в нарушение требований документации об аукционе не указал в спецификациях, представленных им в составе заявок на участие в аукционе, сведения о держателе и сроке действия сертификата. Поэтому решение аукционной комиссии об отказе ООО Торговый дом "Шишков" в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 4-6, 10-30 соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

3. Вместе с тем, требовать от участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в аукционе сведения о держателе и сроке действия сертификата запрещено частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

4. По лотам №№ 28-30 (позиция № 1) Заявителю отказано в допуске в связи с тем, что им предложен кофейный напиток быстрорастворимый вместо напитка кофейного с натуральным кофе.

Однако, согласно заявкам на участие в аукционе по лотам №№ 28-30 Заявителем предложен кофейный напиток с содержанием натурального кофе, но быстрорастворимый.

Документация об аукционе не содержала сведений о таких значимых для заказчика характеристиках напитка как "растворимый" или "для варки".

Более того, в документации об аукционе содержатся сведения о ТУ, которым должен соответствовать кофейный напиток. По этим ТУ предполагается изготовление как растворимых, так нерастворимых кофейных напитков с натуральным кофе (ТУ 9198-010-44418433-2003).

Таким образом, из содержания аукционной документации невозможно сделать

однозначный вывод о потребностях заказчика, что нарушает принцип прозрачности процедуры размещения заказов, предусмотренный частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

Сведения, содержащиеся в ТУ, могут распространяться только с согласия держателя ТУ (пункты 4.4 и 7.3 ГОСТ Р 51740-2001). Поэтому сведения о ТУ не могут рассматриваться как информация, позволяющая определить эквивалентность товара.

В документации об аукционе отсутствуют сведения о том, что эквивалентность товара определяется с учетом соответствия кода Общероссийского классификатора, указанного в ТУ на продукцию.

Таким образом, в нарушение частей 2-3 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе отсутствовали сведения, позволяющие определить характеристики эквивалентного кофейного напитка. Поэтому аукционная комиссия не имела возможность определить соответствие предлагаемого Заявителем товара потребностям заказчика на основании положений документации об аукционе и с учетом требований СанПиН о необходимости термической обработки продукции в учебных заведениях.

Отсутствие в документации об аукционе информации, предусмотренной законодательством о размещении заказов, привело к отказу Заявителю в допуске к участию в аукционе по лоту № 28-30.

5. В нарушение части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в документации об аукционе установлены требования к товару, которые могут привести к ограничению конкуренции при проведении аукциона.

Так, в документации об аукционе указано: напиток кофейный с натуральным кофе ТУ 9198-010-44418433-2003, печень говяжья 1 категории ТУ 9212-460-00419779-02, рис шлифованный ТУ 8-РФ 11-111-92, конфета "Белочка" ТУ 9120-005- Согласно Общим требованиям к разработке и оформлению технических условий на пищевые продукты, указанные в ТУ цифры характеризуют не только код продукта по ОКП, но и сведения о предприятии - держателе ТУ, и год утверждения технического условия. При этом сведения о содержании ТУ могут распространяться только с согласия держателя ТУ (пункты 4.4 и 7.3 ГОСТ Р 51740-2001). Таким образом, определенному ТУ может соответствовать продукция, выпускаемая ограниченным кругом предприятий.

Таким образом, в документации об аукционе в нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов фактически содержится указание на производителя товара.

Указание определённых технических условий, при отсутствии сведений о характеристиках продукции, позволяющих определить эквивалентность товара, может привести к уменьшению количества участников аукциона, и как следствие, к ограничению конкуренции, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно Постановлению Правительства Челябинской области от 17.11.2005 года №207-п "Об уполномоченном органе по размещению заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для областных государственных нужд" Главное управление материальных ресурсов Челябинской области осуществляет функции уполномоченного органа по размещению заказов для государственных заказчиков за счет средств областного бюджета и внебюджетных источников.

Пунктом 5 Порядка взаимодействия государственных заказчиков и уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для областных государственных нужд для государственных заказчиков, утвержденного постановлением Правительства Челябинской области от 22.02.2006 года №33-п, предусмотрено, что уполномоченный орган разрабатывает и утверждает документацию об аукционе по заявке государственного заказчика.

Комиссия, руководствуясь частями 9 и 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Торговый дом "Шишков" на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона № 68-А на поставку продуктов питания для учреждений Министерства образования и науки Челябинской области необоснованной.

2. Признать в действиях Главного управления материальных ресурсов Челябинской области и Министерства образования и науки Челябинской области нарушения части 1 статьи 1, частей 2, 3 и 3.1. статьи 34, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области, Министерству образования и науки Челябинской области и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов в срок до 04 апреля 2008 года отменить протокол № 68 А/Р по лотам №№ 22-30.

2. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области:

- опубликовать сведения об отмене протокола № 68 А/Р по лотам №№ 22-30 в официальном печатном издании в том числе и на официальном сайте г. Челябинска, в порядке предусмотренном частью 4.1 статьи 21, частью 3 статьи 24 Закона о размещении заказов.

- в течение 2-х рабочих дней, но не позднее 08 апреля 2008 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания, а также распечатку с официального сайта, свидетельствующую о размещении указанного протокола в

сети "Интернет".

3. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области и Министерству образования и науки Челябинской области в срок до 10 апреля 2008 года устранить нарушения пункта 1 части 4 статьи 34, части 3.1 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов и внести изменения в документацию об аукционе по лотам №№ 22-30, а именно:

3.1. определить характеристики товара, по которым определяется эквивалентность товара без указания на соответствие техническим условиям определённых производителей продукции;

3.2. исключить из документации об аукционе (форма спецификации) требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений о сертификате, декларации, держателе и сроке их действия;

3.3. продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе не менее чем на 20 дней, после внесения изменений в документацию об аукционе.

4. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области обеспечить соответствие сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, сведениям, указанным в документации об аукционе.

5. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области опубликовать изменения, внесенные в документацию об аукционе, в официальном печатном издании и разместить изменения, внесенные в извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе на официальном сайте г. Челябинска, в порядке предусмотренном частью 4.1 статьи 21, частью 3 статьи 24 Закона о размещении заказов.

6. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области и Министерству образования и науки Челябинской области в течении 5-ти рабочих дней со дня исполнения настоящего предписания, но не позднее 12 апреля 2008 года направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пунктов 3-5 настоящего предписания, в том числе надлежаще заверенные изменения в документацию об аукционе, а также сведения, подтверждающие дату размещения указанных изменений на официальном сайте.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Ливончик В.А. - начальника отдела контроля торгов Челябинского УФАС России;

Ахатова Ю.О. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобы ООО "Альфа-Компьютерс" и ЗАО "Алиас" на действия аукционной комиссии при проведении аукциона № 53/А на поставку

автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалобы ООО "Альфа-Компьютерс" и ЗАО "Алиас" на действия аукционной комиссии при проведении аукциона № 53/А на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области (далее - Заявители).

Согласно представленным документам Главное управление материальных ресурсов Челябинской области (далее - Уполномоченный орган) по заявке Министерства образования и науки Челябинской области (далее - Заказчик) проводило открытый аукцион № 53/А на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области (далее - Аукцион).

06 марта 2008 года состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе, о чем составлен протокол № 53 А/Р.

Согласно протоколу № 53 А/Р от 06.03.2008 Заявителям отказано в допуске к участию в Аукционе № 53/А:

- ООО "Альфа-Компьютерс" - в лотах 1 и 3 в пунктах 1.14.1, 1.14.3, 1.14.5 отсутствует информация о производителе и стране происхождения программного обеспечения, в пункте 4.2 отсутствует информация о производителе и стране происхождения экрана;

- ЗАО "Алиас" - представлена недостоверная информация по лотам 1 и 2 (п. 1.11.3) и лоту 3 (п. 1.14.3) - интегрированный (офисный) пакет фактически не обеспечивает все функции, описанные участником в спецификации.

В соответствии с протоколом № 53 А/Р от 06.03.2008 Аукцион признан несостоявшимся, т.к. к участию в Аукционе по всем лотам допущен один участник размещения заказа - ООО "Стайлус".

Представитель ЗАО "Алиас" на заседании Комиссии пояснил, что он считает обоснованным отказ ему в допуске к участию в аукционе по лотам № 1 и 2. Однако в протоколе № 53 А/Р от 06.03.2008 отсутствует решение о допуске ЗАО "Алиас" или об отказе ему в допуске к участию в аукционе по лоту № 4.

Кроме того, он указал, что в аукционной документации п. 1.11.3 (лоты 1, 2) и п. 1.14.3 (лот № 3) сведения о товаре изложены противоречиво.

С одной стороны требуется поставить один интегрированный пакет программ, а с другой в описании функций этого пакета намеренно затребованы отдельные функции двух независимых друг от друга пакетов.

Представитель ООО "Альфа-Компьютерс" пояснил, что в соответствии с документацией об аукционе участники не должны указывать производителя и страну происхождения программного обеспечения.

Товаром согласно документации об Аукционе является системный блок

(например, ПЭВМ Зеон, страна происхождения - Россия, производитель ООО "Альфа-Зеон", что отражено в Спецификации, представленной в составе заявки на участие в Аукционе (Лот 1, п. 1, копия прилагается)).

Согласно документации об аукционе программное обеспечение должно быть предустановлено на компьютере (приложение № 1 к Информационной карте).

Все программное обеспечение предустановлено на предложенный им к поставке системный блок ПЭВМ Зеон и входит в его состав в качестве компонентов, точно так же, как и иные составляющие (системная плата Foxconn G9657MA-8KS2H (Foxconn - производитель, G9657MA-8KS2H - модель или Процессор Intel Pentium Dual Core E2160 (Intel - производитель, Pentium Dual Core E2160 - модель), о чем указано в п. 1.1. и п 1.2. Технического описания.

Соответственно, производители и названия моделей компонентов системного блока ПЭВМ Зеон (как аппаратных, так и программных) являются "техническими и эксплуатационными характеристиками поставляемого товара".

Кроме того, Заявители пояснили, что указать производителя и место происхождения программного обеспечения невозможно, так как программный продукт является объектом интеллектуальной собственности, и имеет разработчика. Сведения о стране, в которой была произведена установка программного продукта на диск, а также о компании, которая распространяла этот продукт, не могут рассматриваться как сведения о месте происхождения и производителе программного обеспечения.

Таким образом, ООО "Альфа-Компьютерс" полагает, что требования документации об аукционе им выполнены, так как в заявке на участие в конкурсе присутствует информация о производителе и стране происхождения товара - в данном случае системного блока (Лот 1, позиция 1: "системный блок ПЭВМ Зеон" ООО "Альфа-Зеон", Россия; Лот 2 Ноутбук Acer Aspire AS5315-051G08Mi, Acer Inc., Китай).

Представитель ООО "Альфа-Компьютерс" также указывает, что в представленных Технических описаниях присутствуют "технические и эксплуатационные характеристики поставляемого товара", а именно комплекта проекционного оборудования.

Проектор Epson EMP-X5E и Экран Da-Lite Class-Rate D2-144206, 40840. Информация о производителе и стране происхождения комплекта находится в Спецификациях, представленных в заявке на участие в Аукционе, а именно: Seiko Epson Corporation, Китай. Возможность поставки данного комплекта подтверждена письмом официального импортёра и поставщика продукции производителя данного проекционного оборудования.

Таким образом, информация о производителе и стране происхождения экрана, входящего в комплект проекционного оборудования, присутствует в Спецификациях к заявке на участие в Аукционе, а именно: Seiko Epson Corporation, Китай.

Заявители на заседании Комиссии указали, что, с учетом решения аукционной комиссии, сведения о производителе и месте происхождения должны быть указаны участниками размещения заказа по всем комплектующими системного блока и иного товара, указанного в информационной карте.

Однако, в заявке единственного участника конкурса (ООО "Стайлус") это требование не выполнено. Кроме того, ООО "Стайлус" предложен интегрированный пакет в составе 5 программных продуктов. При этом сведения о производителе и месте происхождения товара указаны только на два программных продукта. При этом отсутствие всех сведений не привело к отказу ООО "Стайлус" к участию в Аукционе.

Помимо этого, заявители пояснили, что требования документации об аукционе о предоставлении сведений о производителе и месте происхождения товара, а тем более комплектующих, не соответствует законодательству о размещении заказов. Кроме того, до начала исполнения контракта место происхождения импортируемого в Россию товара и соответственно его производителя указать невозможно, за исключением случаев, когда необходимый объем товара у участника уже имеется еще до признания его победителем торгов. Как правило эти сведения становятся известными только из документов, которыми сопровождается товар (например, счет-фактура, инструкции по эксплуатации, упаковка и т.п.).

При заполнении заявки на участие в конкурсе достаточно указать сведения о торговой марке и модели товара, его потребительских свойствах и функциональных характеристиках. Вне зависимости от производителя и места происхождения товара (системный блок, принтер и т.п.) одна и та же модель будет обладать одинаковыми характеристиками и соответствовать требованиям, предъявляемым владельца торговой марки к качеству товара.

По мнению Заявителей, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе является необоснованным и несоответствующим требованиям Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов).

Так, на заседании аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе присутствовало 4 члена комиссии. При этом, за отказ в допуске к участию в Аукционе ООО "Альфа-Компьютерс" проголосовало только 2 члена аукционной комиссии (50% от присутствующих), остальные члены аукционной комиссии воздержались от голосования.

Законодательство о размещении заказов не предусматривает возможность членов комиссии воздерживаться при решении вопроса о допуске либо не допуске участника размещения заказа к участию в торгах. Соответственно, решение об отказе заявителям в допуске к участию в аукционе, принятое 2-мя членами аукционной комиссии из 4-х присутствующих на заседании комиссии не может быть признано законным.

Председатель аукционной комиссии представил в Челябинское УФАС России письменные пояснения, в которых указал следующее.

Аукционная комиссия осуществляла рассмотрение заявок участников размещения заказа на участие в Аукционе на соответствие их требованиям документации об Аукционе.

Заявки Заявителей не соответствуют требованиям документации об Аукционе, а

именно: не указан производитель и страна происхождения программного обеспечения. Доводы Заявителей о том, что программное обеспечение является составной частью системного блока в силу того, что должно быть предусмотрено на него необоснованны, т.к. программное обеспечение является самостоятельным товаром, на который необходимо по условиям документации об Аукционе указывать производителя и страну происхождения.

Также председатель аукционной комиссии пояснил, что по условиям документации об Аукционе к поставке необходимо проекционное оборудование. При этом, документация об Аукционе не содержит указания о поставке проекционного оборудования в составе проектора и экрана. Это означает, что проектор и экран являются самостоятельным товаром и на них должна быть представлена информация о производителе и месте происхождения.

В заявке ООО "Альфа-Компьютерс" отсутствует указание о производителе и стране происхождения экрана. В заявке только содержится указание на производителя проектора - Seiko Epson Corporation, Китай.

Председатель аукционной комиссии также указал, что наличие сведений о производителе и стране происхождения предлагаемого к поставке товара является важным для Заказчика и отражает качественные характеристики товара. На вопросы Комиссии Председатель аукционной комиссии пояснил, что сведения о производителе и месте происхождения не следовало указывать на все комплектующие системного блока или иного товара, а только на тот товар, сведения о котором выделены в информационной карте жирным шрифтом.

Вместе с тем, пояснил, что, несмотря на то, что в информационной карте жирным шрифтом выделено "проекционное оборудование" сведения о производителе и месте происхождения товара необходимо было указывать как на проектор, так и на экран, поскольку и проектор, и экран являются самостоятельным товаром.

По мнению председателя аукционной комиссии, действующее законодательство не запрещает членам комиссии воздерживаться от голосования. В связи с этим решение аукционной комиссии об отказе Заявителям в допуске к участию в Аукционе является правомочным.

Члены аукционной комиссии, воздержавшиеся от голосования, пояснили, что в ходе рассмотрения заявок на участие в Аукционе они не смогли прийти к единому мнению о соответствии либо несоответствии заявок участников размещения заказа требованиям спецификации оборудования, необходимого к поставке. В связи с этим было принято решение воздержаться от голосования.

По мнению Заказчика доводы Заявителей о неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе необоснованны и не подлежат удовлетворению.

Заказчик указывает, что заявки Заявителей рассмотрены на соответствие требованиям документации об Аукционе. В результате рассмотрения указанных заявок было принято решение об отказе Заявителям в допуске к участию в Аукционе, т.к. сведения, представленные в заявках, не соответствуют требованиям документации об Аукционе.

Также Заказчик указывает, что действующее законодательство о размещении

заказов не устанавливает запрета воздерживаться членам аукционной комиссии от голосования. В связи с этим аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе Заявителям в допуске к участию в Аукционе.

Представители Уполномоченного органа на заседании Комиссии пояснили, что документация об Аукционе была разработана на основании заявки заказчика о проведении Аукциона. Согласно данной заявке Заказчику необходимо наличие в заявках участников размещения заказа сведений о производителе и стране происхождения необходимого к поставке товара. Указанные требования Заказчика были включены Уполномоченным органом в документацию об Аукционе.

По результатам рассмотрения заявок Заявителям отказано в допуске к участию в Аукционе, т.к. заявки указанных лиц не соответствуют требованиям документации об аукционе в части отсутствия в заявках Заявителей сведений о производителе и стране происхождения предлагаемого к поставке товара.

Представители Уполномоченного органа также пояснили, что решение аукционной комиссии является правомочным. Действующее законодательство не устанавливает запрета на то, что члены комиссии могут воздерживаться при принятии решения о допуске либо отказе в допуске к участию в торгах.

Представители ООО "Стайлус" - единственного участника размещения заказа, допущенного к участию в Аукционе, считают доводы жалоб Заявителей необоснованными, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителям правомерным.

На вопросы Комиссии представители ООО "Стайлус" пояснили, что сведения о производителе и месте происхождения 3-х программных продуктов, предложенных в составе интегрированного пакета, ими не представлены ввиду того, что эти программные продукты находятся в открытом доступе и сведения о производителе и месте происхождения указать невозможно.

Сведения о производителе и месте происхождения комплектующих системного блока ООО "Стайлус" не указывалось, так как это составляющие системного блока.

На вопросы Комиссии пояснили, что ООО "Стайлус" указаны сведения о том, что предлагаемый к поставке проектор может иметь различное место происхождения товара (Япония, Малайзия, Китай). Предлагаемый к поставке принтер также может иметь различное место происхождения (Япония, Малайзия, Китай). Указанная продукция сертифицирована с учетом того, что место ее происхождения может быть как Япония, так и Малайзия, и Китай. Поэтому сведения о том, что предложенный к поставке принтер или проектор будет иметь какое-то конкретное место происхождения указать в заявке на участие в аукционе указать невозможно.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника

размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

По смыслу данной нормы члены аукционной комиссии должны либо допустить участника размещения заказа до участия в аукционе, либо отказать ему в этом. При этом, данная норма не предусматривает того, что члены аукционной комиссии могут воздерживаться от голосования.

Согласно протоколу № 53 А/Р от 06.03.2008 на заседании аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе присутствовало четыре члена комиссии. При этом, два члена комиссии проголосовало за отказ в допуске к участию в Аукционе по лотам № 1 и 3 ООО "Альфа-Компьютерс" и за допуск к участию в Аукционе по лотам № 1-4 ООО "Стайлус", а два члена комиссии воздержались от голосования.

При таких условиях решение аукционной комиссии в части отказа ООО "Альфа-Компьютерс" в допуске к участию в Аукционе по лотам № 1 и 3 и в части допуска ООО "Стайлус" к участию в Аукционе по лотам № 1-4 не может быть признано правомерным. Соответственно, государственный контракт не может быть заключен на основании протокола № 53 А/Р от 06.03.2008 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе.

2. В нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в протоколе отсутствуют сведения о допуске ООО "Алиас" или отказе ему в допуске к участию в аукционе по лоту № 4 (протокол № 53 А/Р).

3. При рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционной комиссией созданы преимущественные условия участия в торгах для ООО "Стайлус", что запрещено частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Так, ООО "Альфа-Компьютерс" отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. в его заявке не указаны сведения о производителе и месте происхождения предустановленного в системный блок программного обеспечения (п. 1.11 технического задания).

Вместе с тем, ООО "Стайлус" не указало сведений о производителе и месте происхождения оборудования, входящего в системный блок (системная плата, процессор, видеоадаптер и др.), что не послужило причиной отказа данному участнику размещения заказа в допуске к участию в Аукционе.

ООО "Стайлус" указаны сведения о производителе и месте происхождения только 2-х из 5-ти предложенных им программных продуктов, входящих в состав интегрированного пакета. ООО "Стайлус" указано три возможных места происхождения принтера и проектора (Япония, Малайзия, Китай). Соответственно установить определенное место происхождения указанного товара из его заявки

невозможно.

Однако указанные обстоятельства также не послужили основанием для отказа ООО "Стайлус" в допуске к участию в аукционе.

3. В документации об аукционе содержится требование о необходимости указания участниками размещения заказа в заявке на участие в Аукционе сведений о производителе и стране происхождения товара (п. 18 информационной карты документации об Аукционе).

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе участники размещения заказа должны указать сведения претендента о качественных и функциональных характеристиках изделия с указанием производителя марки, страны происхождения (п.4 "в" инструкции и образец технического описания).

Вместе с тем, из содержания документации об Аукционе невозможно сделать однозначный вывод о том, что в данном случае является товаром (АРМ учителя, системный блок с программным обеспечением или системный блок и программное обеспечение, проекционное оборудование или проектор и экран, интегрированный пакет или каждая из предложенных в нем программ и т.п.).

Соответственно, невозможно определить требования документации об аукционе к объему сведений о производителе и месте происхождения товара, которые должны содержаться в заявке участника размещения заказа.

Так, согласно извещения, и информационной карты предметом аукциона является поставка автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области /далее- АРМ/.

Согласно проектов государственных контрактов, являющихся неотъемлемой частью документации об Аукционе, предметом контракта являются:

АРМ учителя городских школ естественно-научного цикла (лот № 1)

АРМ учителя городских школ гуманитарного цикла (лот № 2)

АРМ учителя сельских школ естественно-научного цикла (лот № 3)

АРМ учителя сельских школ гуманитарного цикла (лот № 4)

При этом АРМ учителя должно поставляться согласно спецификации (приложение №1) являющейся неотъемлемой частью государственных контрактов (п.1.1. проектов контрактов по лотам № 1, 2, 3, 4).

Согласно документации об аукционе (приложение № 1 к информационной карте) АРМ учителя по лотам № 1 и 2 включает в себя:

по п. 1 - системный блок в составе системная плата (п.1.1.), процессор (п. 1.2.), видеоадаптер (п. 1.5.), корпус (п. 1.7.) и пр., в том числе предустановленное программное обеспечение (п.п. 1.11), с операционной системой, антивирусом, интегрированным офисным пакетом и иными характеристиками, указанными в п.п. 1.11.1-1.11.5;

по п. 2 - терминал в составе: монитор (п. 2.1.)

по п. 3 - звуковое оборудование: наушники с микрофоном (п. 3.1.)

по п. 4 периферийное оборудование: принтер (п. 4.1.)

по п. 5 проекционное оборудование: проектор(п. 5.1.) и экран (п. 5.2.)

по п. 6 цифровой микроскоп (за искл. Лота № 2): цифровой микроскоп (п. 6.1.), руководство по эксплуатации (п. 6.2.), программный продукт для цифрового

микроскопа

Согласно документации об аукционе (приложение № 1 к информационной карте) АРМ учителя по лотам № 3 и 4 включает в себя:

по п.1-ноутбук: процессор (п.1.1.), видеоадаптер (п.1.5.), корпус (п.1.11.)и пр., в том числе предустановленное программное обеспечение (п.п. 1.10), с операционной системой, антивирусом, интегрированным офисным пакетом и иными характеристиками, указанными в п.п. 1.11.1-1.11.5;

по п.2.-звуковое оборудование наушники с микрофоном (п.2.1.)

по п.3-периферийное оборудование принтер (п.3.1.)

по п.4-проекционное оборудование проектор(п.5.1.) и экран (п.5.2.)

по п.5 -цифровой микроскоп (за искл. Лота № 4) цифровой микроскоп (п.6.1.), руководство по эксплуатации (п.6.2.), программный продукт для цифрового микроскопа.

Таким образом, исходя из структуры информационной карты, с одной стороны, можно сделать вывод, что программное обеспечение предустановленное в системный блок, а также экран в составе проекционного оборудования не являются самостоятельным товаром и на них не следует указывать сведения о производителе и месте происхождения товара. С другой стороны проектор и экран ,входящие в состав проекционного оборудования, могут иметь различное место происхождения и производителя. Поэтому указать сведения о месте происхождения и производителе всего проекционного оборудования невозможно.

Кроме того, перечень и характеристики товара, изложенные в информационной карте и в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью государственных контрактов, существенно различаются.

Так, из проектов контрактов (по лоту № 1,2) невозможно сделать вывод о том, что программное обеспечение является самостоятельным товаром, поскольку программное обеспечение включено в состав системного блока или ноутбука. В то же время в отличии от информационной карты экран не включен в состав проекционного оборудования, а является самостоятельным товаром.

Согласно пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе должна содержать требования к содержанию, составу и форме заявки и инструкцию по ее заполнению.

Отсутствие в документации об аукционе инструкции, позволяющей участникам размещения заказа, установить перечень товара, на который необходимо представить сведения о производителе и месте происхождения товара привело к тому, что ООО "Альфа-Компьютерс" отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 1 и 2 по причине отсутствия сведений о производителе и месте происхождения программного обеспечения, предустановленного на системном блоке.

4. В нарушение требований части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений о производителе и месте происхождения товара . Доводы заказчика и уполномоченного органа относительно того, что указанные

сведения о производителе и месте происхождения товара являются существенными и характеризуют качество товара, позволяя установить его индивидуально-определенные признаки при поставке товара, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Согласно проектам государственных контрактов сведения о производителе и месте происхождения товара в контракте не указываются. Соответственно у поставщика отсутствует обязанность обеспечить поставку товара с учетом указанных им в заявке сведений о производителе и месте происхождения товара.

Сведениями, позволяющими установить достоверность сведений о характеристиках товара, как при поставке, так и при рассмотрении заявки на участие в аукционе, являются наименование товара, сведения о торговой марке и модели поставляемого товара.

Товар одной и той же торговой марки и модели вне зависимости от производителя и места происхождения обладает одинаковыми техническими и функциональными характеристиками.

Кроме того, в соответствии с законодательством о размещении заказов члены аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в аукционе не вправе отдавать предпочтение товару определенного места происхождения, поскольку при рассмотрении заявок учитывается соответствие предлагаемого товара только тем характеристикам, которые указаны заказчиком в документации об аукционе. При этом сведения о месте происхождения товара и о производителе документация об аукционе содержать не может.

Согласно пояснениям сторон, в том числе председателя аукционной комиссии, однозначно указать сведения о месте происхождения импортируемого в Россию товара при подаче заявок на участие в аукцион невозможно. Об этом свидетельствует и заявка ООО "Стайлус".

Соответственно требование к участникам размещения заказа о необходимости указывать в заявке на участие в аукционе сведения о производителе и месте происхождения товара не только не соответствует законодательству о размещении заказов, но и может привести к созданию преимущественных условий участия в торгах для хозяйствующих субъектов, которые предварительно приобрели необходимый заказчику объем товара и имеют возможность указать эти сведения. В то время как статьей 17 Закона о защите конкуренции создание хозяйствующим субъектам преимущественных условий участия в торгах запрещено.

5. В нарушение требований части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не позволяет сделать однозначный вывод о количестве интегрированных пакетов, требуемых заказчику. (п. 1.11.3 по лотам № 1 и 2; п.1.14.3 по лоту № 3)

6. Согласно части 5 статьи 34 Закона о размещении заказов, проект государственного контракта, приложенный к документации об аукционе является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Вместе с тем, положения документация об аукционе могут привести к заключению

государственного контракта не на условиях документации об аукционе, что запрещено частью 5 статьи 9, частью 3 статьи 38 Закона о размещении заказов. Так, в проектах государственных контрактов, размещенных на сайте Челябинской области, отсутствуют сведения о поставке звукового оборудования, о поставке вместе с системным блоком клавиатуры, манипулятора и т.п.

В проектах контракта не предусматривается указания сведений о торговой марке, модели, сведений о характеристиках системного блока, в том числе о характеристиках предустановленного программного обеспечения, о характеристиках монитора, микроскопа, экрана, о необходимости поставить методическое программное обеспечение и т.п. Соответственно заключение контракта на условиях, изложенных в проекте контракта, в документации об аукционе и в заявке победителя аукциона невозможно.

В результате, заключения контракта с учетом положений проекта, при его исполнении контракта у поставщика отсутствует обязанность обеспечить поставку товара с учетом указанных им в заявке сведений о поставляемом товаре о торговой марке, модели и т.п.

Согласно Постановлению Правительства Челябинской области от 17.11.2005 года № 207-п "Об уполномоченном органе по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для областных государственных нужд" Главное управление материальных ресурсов Челябинской области осуществляет функции уполномоченного органа по размещению заказов для государственных заказчиков за счет средств областного бюджета и внебюджетных источников. Пунктом 5 Порядка взаимодействия государственных заказчиков и уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для областных государственных нужд для государственных заказчиков, утвержденного постановлением Правительства Челябинской области от 22.02.2006 года № 33-п, предусмотрено, что уполномоченный орган разрабатывает и утверждает документацию об аукционе.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалоб ООО "Альфа-Компьютерс" и ЗАО "Алиас" на действия аукционной комиссии при проведении аукциона № 53/А на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии при проведении аукциона № 53/А на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области нарушения части 1 статьи 12, частей 1 и 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Признать в действиях Главного управления материальных ресурсов Челябинской области нарушения частей 2 и 5, пункта 1 части 4 статьи 34, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4. Выдать аукционной комиссии при проведении аукциона № 53/А на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области, уполномоченному органу - Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В срок до 07 апреля 2008 года аукционной комиссии при проведении аукциона № 53/А на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов отменить протокол № 53 А/Р от 06.03.2008 по рассмотрению заявок на участие в аукционе на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области.

2. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области:

2.1. в срок до 07 апреля 2008 года разместить протокол об отмене протокола № 53 А/Р от 06.03.2008 на официальном сайте Челябинской области;

2.2. в течение 2-х рабочих дней после размещения протокола на сайте, но не позднее 10 апреля 2008 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 и 2.1. настоящего предписания, в том числе надлежаще заверенную копию протокола об отмене протокола № 53 А/Р от 06.03.2008, а также распечатку с официального сайта Челябинской области, свидетельствующую о размещении указанного протокола в сети "Интернет".

3. В срок до 18 апреля 2008 года Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области устранить нарушения законодательства о размещении заказов при проведении аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области, а именно:

- исключить из документации об аукционе требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений о производителе и месте происхождения товара;
- обеспечить соответствие условий исполнения контракта, изложенный в документации об аукционе, условиям, указанным в проекте государственного контракта (спецификация к проекту контракта);
- установить требования к функциональным характеристикам интегрированного пакета, позволяющие однозначно определить их количество;
- разместить изменения в документацию об аукционе и опубликовать в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 24 Закона о размещении заказов с учетом особенностей, установленных частью 9 статьи 35 Закона о размещении заказов;
- продлить срок подачи заявок не менее чем на пятнадцать дней с момента размещения изменений в документацию об аукционе на официальном сайте;
- внести изменения в извещение, а именно установить срок подачи заявок на участие в конкурсе не менее чем 15 дней со дня размещения изменений на

официальном сайте и опубликования в официальном печатном издании.

4. В срок до 23 апреля 2008 года Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательство исполнения пункта 3 настоящего предписания (с приложением надлежаще заверенных копий документов), в том числе изменений в извещение о проведении аукциона и документацию об аукционе, а также сведения, подтверждающие размещение указанных изменений на официальном сайте.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Ливончик В.А. - начальника отдела контроля торгов Челябинского УФАС России;

Ахатова Ю.О. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобы ООО "Альфа-Компьютерс", ЗАО "Алиас", ООО "Формоза-74", ООО "Редсолюшн" и ООО "Фирма КРОСС" на действия аукционной комиссии при проведении аукциона № 54/А на поставку компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалобы ООО "Альфа-Компьютерс", ЗАО "Алиас", ООО "Формоза-74", ООО "Редсолюшн" и ООО "Фирма КРОСС" на действия аукционной комиссии при проведении аукциона № 54/А на поставку компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области (далее - Заявители).

Согласно представленным документам Главное управление материальных ресурсов Челябинской области (далее - Уполномоченный орган) по заявке Министерства образования и науки Челябинской области (далее - Заказчик) проводило открытый аукцион № 54/А на поставку компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области (далее - Аукцион).

06 марта 2008 года состоялось заседание аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе, о чем составлен протокол № 54/А-Р.

Согласно протоколу № 54/А-Р от 06.03.2008 Заявителям отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям:

- ООО "Альфа-Компьютерс" - в лотах №1 и №2 (п.п. 1.11.1, 1.11.3, 1.11.5, 8.11.1, 8.11.3, 8.11.5) отсутствует информация о производителе и стране происхождения ПО, в пункте 5.2 отсутствует информация о производителе и стране происхождения на экран;

- ЗАО "Алиас" - в лотах №1 и №2 (п.п. 1.11.3, 8.11.3) входящее в комплект ПО не обеспечивает все функции, указанные в спецификации техзадания, в пункте 7.1

отсутствует информация о производителе пассивного сетевого оборудования, в лоте № 3 указаны недостоверные сведения: представленная модель доски Braun Photo Technik Exclusive не имеет антибликового покрытия);

- ООО "Формоза-74" - в лотах №1 и №2 (п.п. 1.11.1, 1.11.2, 1.11.3, 1.11.5, 8.11.1, 8.11.2, 8.11.3, 8.11.5) отсутствует информация о производителе и стране происхождения ПО, в пункте 5.2 отсутствует информация о сертификате на экран, в пункте 7.1 отсутствует информация о производителе и стране происхождения пассивного сетевого оборудования);

- ООО "Редсолюшн" - в лотах №1 и №2 (п.п. 1.11.1, 1.11.3, 1.11.5, 8.11.1, 8.11.3, 8.11.5) отсутствует информация о производителе и стране происхождения ПО, в пункте 7.1 отсутствует информация о производителе и стране происхождения пассивного сетевого оборудования);

- ООО "Фирма КРОСС" - в лотах №1 и №2 (п. 1.11.3) нет точного названия программного продукта: (указано - платформа 1С: Образование), что не позволяет сделать вывод о соответствии выполнения данным программным продуктом функций согласно требованиям техзадания, в лотах №1 и №2 (п.п. 1.11.1, 1.11.2, 1.11.3, 1.11.5, 8.11.1, 8.11.2, 8.11.3, 8.11.5) отсутствует информация о производителе и стране происхождения ПО, в пункте 5.2 отсутствует информация о стране происхождения экрана, в пункте 7.1 отсутствует информация о производителе и стране происхождения пассивного сетевого оборудования).

В соответствии с протоколом № 54/А-Р от 06.03.2008 Аукцион признан несостоявшимся, т.к. к участию в Аукционе по лотам №1 и №2 допущен один участник размещения заказа - ООО "Стайлус", по лоту №3 - ООО "Стратегия образовательных инноваций".

По мнению Заявителей, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе является необоснованным и несоответствующим требованиям Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов).

Представители Заявителей на заседании Комиссии пояснили, что сведения о производителе и стране происхождения программного обеспечения не требовалось указывать в связи с тем, что согласно приложению № 1 к Информационной карте программное обеспечение должно быть предустановлено на компьютере, т.е. оно входит в его состав. Тем самым, исходя из положений документации об аукционе достаточно указать только сведения о производителе и месте происхождения системного блока.

Кроме того, Заявители пояснили, что указать производителя и место происхождения программного обеспечения невозможно, так как программный продукт является объектом интеллектуальной собственности, и имеет разработчика. Сведения о стране, в которой была произведена установка программного продукта на диск, а также о компании, которая распространяла этот продукт, не могут рассматриваться как сведения о месте происхождения и производителе программного обеспечения.

Заявители считают, что требования документации об аукционе о предоставлении

сведений о производителе и месте происхождения товара, а тем более комплектующих, не соответствует законодательству о размещении заказов. Кроме того, до начала исполнения контракта место происхождения импортируемого в Россию товара и, соответственно, его производителя указать невозможно, за исключением случаев, когда необходимый объем товара у участника уже имеется еще до признания его победителем торгов. Как правило эти сведения становятся известными только из документов, которыми сопровождается товар (например, счет-фактура, инструкции по эксплуатации, упаковка и т.п.).

При заполнении заявки на участие в конкурсе достаточно указать сведения о торговой марке и модели товара, его потребительских свойствах и функциональных характеристиках. Вне зависимости от производителя и места происхождения товара (системный блок, принтер и т.п.) одна и та же модель будет обладать одинаковыми характеристиками и соответствовать требованиям, предъявляемым владельцем торговой марки к качеству товара.

Представители ЗАО "Алиас", ООО "Формоза-74", ООО "Редсолюшн", ООО "Фирма КРОСС" на заседании Комиссии пояснили, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе содержится такое основание отказа в допуске к участию в Аукционе, как отсутствие в заявках сведений о производителе и месте происхождения пассивного сетевого оборудования.

Вместе с тем, такие сведения не представляется возможным указать, т.к. комплектующие сетевого оборудования имеют разных производителей и разное место происхождения, а сам комплект формируется непосредственно участниками размещения заказа.

Заявители на заседании Комиссии указали, что с учетом решения аукционной комиссии, сведения о производителе и месте происхождения должны быть указаны участниками размещения заказа по всем комплектующими системного блока и иного товара, указанного в информационной карте.

Однако, в заявке единственного участника конкурса (ООО "Стайлус") это требование не выполнено. Кроме того, ООО "Стайлус" предложен интегрированный пакет в составе 5 программных продуктов. При этом сведения о производителе и месте происхождения товара указаны только на два программных продукта. При этом отсутствие всех сведений не привело к отказу ООО "Стайлус" к участию в Аукционе.

ООО "Стайлус" в заявке на участие в Аукционе указало два места происхождения пассивного сетевого оборудования. При этом не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, распространяется ли это на весь комплект данного оборудования или на какую-то часть комплектующих пассивного оборудования. Вместе с тем, аукционная комиссия не отказала данному участнику размещения заказа в допуске к участию в Аукционе по данному основанию.

Представитель ООО "Альфа-Компьютерс" указал, что в представленных им в составе заявок на участие в аукционе Технических описаниях присутствуют "технические и эксплуатационные характеристики поставляемого товара", а именно комплекта проекционного оборудования.

Проектор Epson EMP-X5E и Экран Da-Lite Class-Rate D2-144206, 40840. Информация о производителе и стране происхождения комплекта находится в Спецификациях, представленных в заявке на участие в Аукционе, а именно: Seiko Epson Corporation, Китай. Возможность поставки данного комплекта подтверждена письмом официального импортёра и поставщика продукции производителя данного проекционного оборудования.

Таким образом, информация о производителе и стране происхождения экрана, входящего в комплект проекционного оборудования, присутствует в Спецификациях к заявке на участие в Аукционе, а именно: Seiko Epson Corporation, Китай.

Представитель ЗАО "Алиас" на заседании Комиссии пояснил, что в протоколе № 54 А/Р от 06.03.2008 отсутствует обоснование того, что предложенный интегрированный (офисный) пакет фактически не обеспечивает все функции, описанные участником в спецификации.

Кроме того, он указал, что в аукционной документации сведения о товаре изложены противоречиво.

С одной стороны требуется поставить один интегрированный пакет программ, а с другой в описании функций этого пакета намеренно затребованы отдельные функции двух независимых друг от друга пакетов.

Представитель ООО "Формоза-74" на заседании Комиссии пояснил, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске по причине отсутствия в заявке на участие в Аукционе ООО "Формоза-74" информации о сертификате на экран необоснованно, т.к. по действующему законодательству данный товар не сертифицируется (Номенклатура продукции, в отношении которой законодательными актами Российской Федерации предусмотрена обязательная сертификация утверждена Постановлением Госстандарта России от 30 июля 2002 года N 64, Письмо Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии).

Представитель ООО "Фирма КРОСС" пояснил, что в документации об Аукционе отсутствует требование об указании участником размещения заказа название определенного программного продукта по лотам № 1 и № 2 (п. 1.11.3 Спецификации). Согласно документации заказчику требуется программное обеспечение для выполнения следующих функций:

- формирование локальной коллекции методических пособий по общеобразовательным дисциплинам (содержащих в себе текстовую, графическую и видео информацию), тестов, практических заданий и других учебных материалов из цифровых образовательных ресурсов, размещенных в Интернете на ПК;
- обеспечение работы пользователей с загруженными в систему учебными материалами через локальную сеть файлов со следующими форматами MOV, PDF, DjVu, SWF и др.;
- наличие коммуникационных возможностей для синхронного и асинхронного общения в ходе учебной деятельности.

Представитель ООО "Фирма КРОСС" пояснил, что предложенный продукт

компании 1С - 1С-образование обеспечивает выполнение указанных функций. В образовательных комплексах на платформе 1С образование предусмотрена поддержка единого информационного пространства образовательного учреждения.

При рассмотрении жалоб Заявители указали, что на заседании аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе присутствовало 5 членов аукционной комиссии. При этом, за отказ в допуске к участию в Аукционе ООО "Альфа-Компьютерс", ООО "Формоза-74", ООО "Фирма КРОСС", ООО "Редсолюшн" проголосовало 2 члена аукционной комиссии, остальные члены аукционной комиссии воздержались от голосования. Заявители считают неправомерным результаты голосования, т.к. законодательство о размещении заказов не предусматривает возможность членов комиссии воздерживаться при решении вопроса о допуске либо не допуске к участию в торгах. Соответственно, решение аукционной комиссии не может быть признано законным.

Председатель аукционной комиссии пояснил, что аукционная комиссия осуществляла рассмотрение заявок участников размещения заказа на участие в Аукционе на соответствие их требованиям документации об Аукционе. Заявки Заявителей не соответствуют требованиям документации об Аукционе, а именно: не указан производитель и страна происхождения программного обеспечения. Доводы Заявителей о том, что программное обеспечение является составной частью системного блока в силу того, что должно быть предустановлено на него необоснованны, т.к. программное обеспечение является самостоятельным товаром, на который необходимо по условиям документации об Аукционе указывать производителя и страну происхождения.

Также председатель аукционной комиссии пояснил, что по условиям документации об Аукционе к поставке необходимо проекционное оборудование. При этом, документация об Аукционе не содержит указания о поставке проекционного оборудования в составе проектора и экрана. Это означает, что проектор и экран являются самостоятельным товаром и на них должна быть представлена информация о производителе и месте происхождения.

В заявке ООО "Альфа-Компьютерс" отсутствует указание о производителе и стране происхождения экрана. В заявке только содержится указание на производителя проектора - Seiko Epson Corporation, Китай.

Председатель аукционной комиссии также указал, что наличие сведений о производителе и стране происхождения предлагаемого к поставке товара является важным для Заказчика и отражает качественные характеристики товара. На вопросы Комиссии Председатель аукционной комиссии пояснил, что сведения о производителе и месте происхождения не следовало указывать на все комплектующие системного блока или иного товара, а только на тот товар, сведения о котором выделены в информационной карте жирным шрифтом.

Вместе с тем, пояснил, что, несмотря на то, что в информационной карте жирным шрифтом выделено "проекционное оборудование" сведения о производителе и месте происхождения товара необходимо было указывать как на проектор, так и на экран, поскольку и проектор, и экран являются самостоятельным товаром.

Председатель аукционной комиссии пояснил, что довод представителя ООО "Формоза-74" о том, что не требуется сертификация экрана несостоятелен, т.к. аукционная комиссия проверяла соответствие заявки на участие в Аукционе требованиям документации об Аукционе. Спецификация ООО "Формоза-74" не заполнена по предлагаемой форме. Участнику следовало указать, что это продукция не сертифицируется, в этом случае Заявителю не было бы отказано в допуске к участию в аукционе. Отсутствие каких-либо сведений о сертификате на экран послужило основанием для отказа данному участнику в допуске к Аукциону.

Также председатель аукционной комиссии пояснил, что в заявке ООО "Фирма КРОСС" отсутствуют сведения о точном названии программного продукта (в заявке указано - платформа 1С: Образование). Тогда как Заказчику необходимо точное название программного продукта, который будет использоваться в общеобразовательных учреждениях.

Относительно отсутствия в заявках Заявителей информации о производителе и месте происхождения пассивного сетевого оборудования председатель аукционной комиссии пояснил, что в данном случае учитывая то, что товар может быть укомплектован участником, информацию о производителе и месте происхождения следовало указать на комплектующие пассивного оборудования.

По мнению председателя аукционной комиссии, действующее законодательство не запрещает членам комиссии воздерживаться от голосования. В связи с этим решение аукционной комиссии об отказе Заявителям в допуске к участию в Аукционе является правомочным.

Члены аукционной комиссии, воздержавшиеся от голосования, пояснили, что в ходе рассмотрения заявок на участие в Аукционе они не смогли прийти к единому мнению о соответствии либо несоответствии заявок участников размещения заказа требованиям спецификации оборудования, необходимого к поставке. В связи с этим было принято решение воздержаться от голосования.

По мнению Заказчика доводы Заявителей о неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе необоснованны и не подлежат удовлетворению.

Заказчик указывает, что заявки Заявителей рассмотрены на соответствие требованиям документации об Аукционе. В результате рассмотрения указанных заявок было принято решение об отказе Заявителям в допуске к участию в Аукционе, т.к. сведения, представленные в заявках, не соответствуют требованиям документации об Аукционе.

Также Заказчик указывает, что действующее законодательство о размещении заказов не устанавливает запрета воздерживаться членам аукционной комиссии от голосования. В связи с этим аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе Заявителям в допуске к участию в Аукционе.

Представители Уполномоченного органа на заседании Комиссии пояснили, что документация об Аукционе была разработана на основании заявки заказчика о проведении Аукциона. Согласно данной заявке Заказчику необходимо наличие в заявках участников размещения заказа сведений о производителе и стране происхождения необходимого к поставке товара. Указанные требования Заказчика были включены Уполномоченным органом в документацию об Аукционе.

По результатам рассмотрения заявок Заявителям отказано в допуске к участию в Аукционе, т.к. заявки указанных лиц не соответствуют требованиям документации об аукционе в части отсутствия в заявках Заявителей сведений о производителе и стране происхождения предлагаемого к поставке товара.

Представители Уполномоченного органа также пояснили, что решение аукционной комиссии является правомочным. Действующее законодательство не устанавливает запрета на то, что члены комиссии могут воздерживаться при принятии решения о допуске либо отказе в допуске к участию в торгах.

Представители ООО "Стайлус" - единственного участника размещения заказа, допущенного к участию в Аукционе, считают доводы жалоб Заявителей необоснованными, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителям правомерным.

На вопросы Комиссии представители ООО "Стайлус" пояснили, что сведения о производителе и месте происхождения 3-х программных продуктов, предложенных в составе интегрированного пакета, ими не представлены ввиду того, что эти программные продукты находятся в открытом доступе и сведения о производителе и месте происхождения указать невозможно.

Сведения о производителе и месте происхождения комплектующих системного блока ООО "Стайлус" не указывалось, так как это составляющие системного блока.

На вопросы Комиссии пояснили, что ООО "Стайлус" указаны сведения о том, что предлагаемый к поставке проектор может иметь различное место происхождения товара (Япония, Малайзия, Китай). Предлагаемый к поставке принтер также может иметь различное место происхождения (Япония, Малайзия, Китай). Указанная продукция сертифицирована с учетом того, что место ее происхождения может быть как Япония, так и Малайзия, и Китай. Поэтому сведения о том, что предложенный к поставке принтер или проектор будет иметь какое-то конкретное место происхождения в заявке на участие в аукционе указать невозможно.

Представители ООО "Стайлус" пояснили, что ими указано 2 места происхождения пассивного сетевого оборудования, а именно Франция, Германия с указанием разных производителей.

Также представители ООО "Стайлус" пояснили, что сведения о поставке ООО "Фирма КРОСС" продукта платформа 1С: Образование не соответствует требованиям документации об Аукционе, т. к. сведения о платформе не содержат в себе наименование конкретного программного продукта. Тогда как для общеобразовательных учреждений необходим программный продукт 1С: Образование. Школа.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционной

комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

По смыслу данной нормы члены аукционной комиссии должны либо допустить участника размещения заказа до участия в аукционе, либо отказать ему в этом. При этом, данная норма не предусматривает того, что члены аукционной комиссии могут воздерживаться от голосования.

Согласно протоколу № 54/А-Р от 06.03.2008 на заседании аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе присутствовало пять членов комиссии. При этом, два члена комиссии проголосовало за отказ в допуске к участию в Аукционе ООО "Альфа-Компьютерс", ООО "Формоза-74", ООО "Фирма КРОСС", ООО "Редсолюшн", остальные члены комиссии воздержались от голосования.

При таких условиях решение аукционной комиссии в части отказа ООО "Альфа-Компьютерс", ООО "Формоза-74", ООО "Фирма КРОСС", ООО "Редсолюшн" в допуске к участию в Аукционе и в части допуска ООО "Стайлус" к участию в Аукционе не может быть признано правомерным. Соответственно, государственный контракт не может быть заключен на основании протокола № 54/А-Р от 06.03.2008 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Аукционе.

2. При рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционной комиссией созданы преимущественные условия участия в торгах для ООО "Стайлус", что запрещено частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Так, Заявителям отказано в допуске к участию в Аукционе, т.к. в их заявках не указаны сведения о производителе и месте происхождения предустановленного в системный блок программного обеспечения (п. 1.11 технического задания). Вместе с тем, ООО "Стайлус" не указало сведений о производителе и месте происхождения оборудования, входящего в системный блок (системная плата, процессор, видеоадаптер и др.), что не послужило причиной отказа данному участнику размещения заказа в допуске к участию в Аукционе.

ООО "Стайлус" указаны сведения о производителе и месте происхождения только 2-х из 5-ти предложенных им программных продуктов, входящих в состав интегрированного пакета. ООО "Стайлус" указано три возможных места происхождения принтера и проектора (Япония, Малайзия, Китай). Соответственно, установить определенное место происхождения указанного товара из его заявки невозможно.

Также ООО "Стайлус" в заявке на участие в Аукционе в графе "пассивное сетевое оборудование" указало два места происхождения. Комплект пассивного сетевого

оборудования состоит из розеток, патч-корода, кабеля, кабель-канала коннектора. В заявке ООО "Стайлус" отсутствуют сведения о том, распространяется ли эта информация на весь комплект пассивного оборудования или только на отдельные составляющие оборудования.

Вместе с тем, исходя из смысла части 2.1. статьи 36 Закона о размещении заказов заявка участника размещения заказа в отношении одного лота не может содержать два предложения, в том числе предложение поставить пассивное сетевое оборудование производства Франция или пассивное сетевое оборудование производства Германии, предложение поставить принтер, производства Япония или принтер производства Китай, предложение поставить проектор производства Малайзии или проектор производства Япония. Однако указанные обстоятельства также не послужили основанием для отказа ООО "Стайлус" в допуске к участию в аукционе.

3. В нарушение части 2 статьи 12, частей 1 и 3 статьи 36 Закона о размещении заказов ООО "Формоза-74" отказано в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, а именно отсутствие сведений о том, что экран не подлежит обязательной сертификации.

Так, согласно формы спецификации, предлагаемой к заполнению в документации об аукционе, участник размещения заказа должен был указать сведения о сертификате, сведения о его держателе и сроке действия. Указанная форма не предусматривает обязанности участника размещения заказа указывать в данной форме сведения о том подлежит ли тот или иной товар обязательной сертификации.

4. В нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе отсутствуют сведения, установленные заказчиком, к качеству, безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в том числе требования об обязательной сертификации того или иного товара, требуемого к поставке.

5. В документации об аукционе содержится требование о необходимости указания участниками размещения заказа в заявке на участие в Аукционе сведений о производителе и стране происхождения товара (п. 18 информационной карты документации об Аукционе).

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе участники размещения заказа должны указать сведения претендента о качественных и функциональных характеристиках изделия с указанием производителя марки, страны происхождения (п. 4 "в" инструкции и образец технического описания).

Вместе с тем, из содержания документации об Аукционе невозможно сделать однозначный вывод о том, что в данном случае является товаром (АРМ учителя, системный блок с программным обеспечением или системный блок и программное обеспечение, проекционное оборудование или проектор и экран, интегрированный пакет или каждая из предложенных в нем программ и т.п.).

Соответственно, невозможно определить требования документации об аукционе к объему сведений о производителе и месте происхождения товара, которые

должны содержаться в заявке участника размещения заказа.

Так, согласно извещения, и информационной карты предметом аукциона является поставка компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области.

Согласно документации об Аукционе (приложение № 1 к информационной карте) компьютерные классы по лотам № 1 и №2 включают в себя:

по п. 1 - системный блок в составе: системная плата (п. 1.1.), процессор (п. 1.2.), видеоадаптер (п. 1.5.), корпус (п. 1.7) и пр., в том числе предустановленное программное обеспечение (п.п. 1.11), с операционной системой, антивирусом, интегрированным офисным пакетом и иными характеристиками, указанными в п.п. 1.11.1-1.11.5;

по п. 2 - терминал в составе: монитор (п. 2.1.);

по п. 3 - звуковое оборудование: акустическая система, наушники с микрофоном (п. 3.1, 3.2);

по п. 4 - периферийное оборудование: принтер, сканер, кабель USB (п. 4.1, 4.2.);

по п. 5 - проекционное оборудование: проектор (п. 5.1.) и экран (п. 5.2.);

по п. 6 - активное сетевое оборудование: сетевой концентратор, источник бесперебойного питания (п. 6.1,6.2);

по п. 7 - пассивное сетевое оборудование: комплект (п. 7.1);

по п. 8 - системный блок в составе (системная плата, процессор и пр., в т.ч. предустановленное программное обеспечение) - п. 8.1... 8.11;

по п. 9 - терминал в составе: монитор, наушники с микрофоном (п. 9.1, 9.2).

Согласно документации об аукционе (приложение № 1 к информационной карте) компьютерные классы по лоту № 3 включают в себя:

устройство для дистанционного обучения с обратной связью: устройство ввода, доска маркерная (п. п. 1.1, 1.2).

Таким образом, исходя из структуры информационной карты невозможно сделать вывод о том, на какой товар следует указывать информацию о производителе и месте происхождения товара. Так, с одной стороны, можно сделать вывод, что программное обеспечение предустановленное в системный блок, а также экран в составе проекционного оборудования не являются самостоятельным товаром и на них не следует указывать сведения о производителе и месте происхождения товара. С другой стороны проектор и экран, входящие в состав проекционного оборудования, могут иметь различное место происхождения и производителя. Поэтому указать сведения о месте происхождения и производителе всего проекционного оборудования невозможно. Также невозможно указать производителя и место происхождения пассивного сетевого оборудования, поставляемого в комплекте, т.к. оно формируется из товаров, имеющих разных производителей.

Кроме того, перечень и характеристики товара, изложенные в информационной карте и в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью государственных контрактов, существенно различаются.

Так, из проектов контрактов невозможно сделать вывод о том, что программное обеспечение является самостоятельным товаром, поскольку программное обеспечение включено в состав системного блока или ноутбука. В то же время, в отличие от информационной карты, экран не включен в состав проекционного

оборудования, а является самостоятельным товаром.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе должна содержать требования к содержанию, составу и форме заявки и инструкцию по ее заполнению.

Отсутствие в документации об аукционе инструкции, позволяющей участникам размещения заказа, установить перечень товаров, на которые необходимо представить сведения о производителе и месте происхождения товара, привело к тому, что Заявителям отказано в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия сведений о производителе и месте происхождения программного обеспечения, предусмотренного на системном блоке, пассивного сетевого оборудования.

6. В нарушение требований части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений о производителе и месте происхождения товара. Доводы заказчика и уполномоченного органа относительно того, что указанные сведения о производителе и месте происхождения товара являются существенными и характеризуют качество товара, позволяя установить его индивидуально-определенные признаки при поставке товара, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Согласно проектам государственных контрактов сведения о производителе и месте происхождения товара в контракте не указываются. Соответственно, у поставщика отсутствует обязанность обеспечить поставку товара с учетом указанных им в заявке сведений о производителе и месте происхождения товара.

Сведениями, позволяющими установить достоверность сведений о характеристиках товара, как при поставке, так и при рассмотрении заявки на участие в аукционе, являются наименование товара, сведения о торговой марке и модели поставляемого товара.

Товар одной и той же торговой марки и модели вне зависимости от производителя и места происхождения обладает одинаковыми техническими и функциональными характеристиками.

Кроме того, в соответствии с законодательством о размещении заказов члены аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в аукционе не вправе отдавать предпочтение товару определенного места происхождения, поскольку при рассмотрении заявок учитывается соответствие предлагаемого товара только тем характеристикам, которые указаны заказчиком в документации об аукционе. При этом сведения о месте происхождения товара и о производителе документация об аукционе содержать не может (ч. 3.1. ст.34 Закона о размещении заказов).

Согласно пояснениям сторон, в том числе председателя аукционной комиссии, однозначно указать сведения о месте происхождения импортируемого в Россию товара при подаче заявок на участие в аукционе невозможно. Кроме того, затруднительно, а в ряде случаев невозможно, указать сведения о производителе и месте происхождения программного продукта. Об этом свидетельствует и заявка ООО "Стайлус".

Соответственно, требование к участникам размещения заказа о необходимости указывать в заявке на участие в аукционе сведения о производителе и месте происхождения товара не только не соответствует законодательству о размещении заказов, но и может привести к созданию преимущественных условий участия в торгах для хозяйствующих субъектов, которые предварительно приобрели необходимый заказчику объем товара и имеют возможность указать эти сведения. В то время как статьей 17 Закона о защите конкуренции создание хозяйствующим субъектам преимущественных условий участия в торгах запрещено.

7. В нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации об Аукционе отсутствуют сведения о качественных характеристиках необходимого к поставке товара, в том числе отсутствуют сведения о том, подлежит ли сертификации необходимый к поставке товар или нет.

Таким образом, документация об Аукционе не содержит сведений о характеристиках товара, отвечающих потребностям Заказчика.

8. В нарушение требований части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не позволяет сделать однозначный вывод о количестве интегрированных пакетов, требуемых Заказчику.

9. Согласно части 5 статьи 34 Закона о размещении заказов, проект государственного контракта, приложенный к документации об аукционе является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Вместе с тем, положения документации об аукционе могут привести к заключению государственного контракта не на условиях документации об аукционе, что запрещено частью 5 статьи 9, частью 3 статьи 38 Закона о размещении заказов. Так, в проектах государственных контрактов, размещенных на сайте Челябинской области, отсутствуют сведения о поставке вместе с системным блоком клавиатуры, манипулятора и т.п.

В проектах контрактов не предусматривается условий о поставке товара об определенной торговой марке (модели), не предусматривается указание сведений о характеристиках системного блока, в том числе о характеристиках предустановленного программного обеспечения, о характеристиках монитора, экрана, о необходимости поставить методическое программное обеспечение и т.п.

Соответственно заключение контракта на условиях, изложенных в проекте контракта, в документации об аукционе и в заявке победителя аукциона, невозможно.

В результате заключения контракта с учетом положений проекта контракта, при его исполнении, у поставщика отсутствует обязанность обеспечить поставку товара с учетом указанных им в заявке сведений о поставляемом товаре, в том числе о производителе, месте происхождения товара, о торговой марке, модели и т.п.

Согласно Постановлению Правительства Челябинской области от 17.11.2005 года № 207-п "Об уполномоченном органе по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для областных государственных нужд" Главное

управление материальных ресурсов Челябинской области осуществляет функции уполномоченного органа по размещению заказов для государственных заказчиков за счет средств областного бюджета и внебюджетных источников.

Пунктом 5 Порядка взаимодействия государственных заказчиков и уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для областных государственных нужд для государственных заказчиков, утвержденного постановлением Правительства Челябинской области от 22.02.2006 года № 33-п, предусмотрено, что уполномоченный орган разрабатывает и утверждает документацию об аукционе.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалоб ООО "Альфа-Компьютерс", ЗАО "Алиас", ООО "Формоза-74", ООО "Редсолюшн" и ООО "Фирма КРОСС" на действия аукционной комиссии при проведении аукциона № 54/А на поставку компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии при проведении аукциона № 54/А на поставку компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области нарушения части 2 статьи 12, частей 1 и 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Признать в действиях Главного управления материальных ресурсов Челябинской области нарушения частей 2 и 5, пункта 1 части 4 статьи 34, части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4. Выдать аукционной комиссии при проведении аукциона № 54/А на поставку компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области, уполномоченному органу - Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В срок до 07 апреля 2008 года аукционной комиссии при проведении аукциона № 54/А на поставку компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов отменить протокол № 54/А-Р от 06.03.2008 по рассмотрению заявок на участие в аукционе на поставку компьютерных классов для общеобразовательных учреждений Челябинской области.

2. Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области:

2.1. в срок до 07 апреля 2008 года разместить протокол об отмене протокола №

54/А-Р от 06.03.2008 на официальном сайте Челябинской области;

2.2. в течение 2-х рабочих дней после размещения протокола на сайте, но не позднее 10 апреля 2008 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 и 2.1. настоящего предписания, в том числе надлежаще заверенную копию протокола об отмене протокола № 54/А-Р от 06.03.2008, а также распечатку с официального сайта Челябинской области, свидетельствующую о размещении указанного протокола в сети "Интернет".

3. В срок до 18 апреля 2008 года Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области устранить нарушения законодательства о размещении заказов при проведении аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест учителя для общеобразовательных учреждений Челябинской области, а именно:

- исключить из документации об аукционе требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений о производителе и месте происхождения товара;
- исключить из документации об аукционе требования о предоставлении участниками размещения заказа сведений о держателе и сроке действия сертификата (декларации) на товар;
- обеспечить соответствие условий исполнения контракта, изложенных в документации об аукционе, условиям, указанным в проекте государственного контракта (спецификация к проекту контракта);
- установить требования к функциональным характеристикам интегрированного пакета, позволяющие однозначно определить количество пакетов;
- установить требования к качеству и безопасности товара, в том числе требования к обязательной сертификации товара;
- разместить изменения в документацию об аукционе и опубликовать в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 24 Закона о размещении заказов с учетом особенностей, установленных частью 9 статьи 35 Закона о размещении заказов;
- продлить срок подачи заявок не менее чем на пятнадцать дней с момента размещения изменений в документацию об аукционе на официальном сайте;
- внести изменения в извещение, а именно установить срок подачи заявок на участие в конкурсе не менее чем через 15 дней со дня размещения изменений на официальном сайте и опубликования в официальном печатном издании.

4. В срок до 23 апреля 2008 года Главному управлению материальных ресурсов Челябинской области направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (с приложением надлежаще заверенных копий документов), в том числе изменений в извещение о проведении аукциона и документацию об аукционе, а также сведения, подтверждающие размещение указанных изменений на официальном сайте.