

ЮСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-19.5-58/77-17

22» февраля 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-19.5-58/77-17 и протокол об административном правонарушении от 08.02.2017 в отношении должностного лица — главы муниципального округа Чертаново Северное <...> по факту невыполнения законного предписания органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, товаров, работ, услуг при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению праздничных мероприятий на территории муниципального округа Чертаново Северное в 2016 году (Закупка № 0173300002015000011) (далее – Конкурс), выданного по результатам рассмотрения жалобы ИП Щурова Антонины Евгеньевны на действия государственного заказчика — Аппарата совета депутатов муниципального округа Чертаново Северное, а именно, предписания по делу № 2-57-735/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 01.02.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России поступила жалоба ИП Щуровой Антонины Евгеньевны (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Аппарата совета депутатов муниципального округа Чертаново Северное (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению праздничных мероприятий на территории муниципального округа Чертаново Северное в 2016 году (Закупка № 0173300002015000011) (далее — Конкурс).

Решением Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) по делу № 2-57-735/77-16 от 01.02.2016 в действиях Заказчика установлено нарушение

п. 1, ч. 1 ст. 33, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 22 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного п. 2 ч. 22 ст. 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных ч. 22 ст. 99 настоящего Федерального закона.

Ч. 23 ст. 99 Закона о контрактной системе предусматривает, что предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с п. 2 ч. 22, п. 3 ч. 27 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения такого предписания.

Согласно предписанию Московского УФАС России от 01.02.2016 по делу № 2-57-735/77-16 Заказчику предписано отменить протокол рассмотрения и оценки заявки заявок на участие в Конкурсе, Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в Конкурсе, разместить в единой информационной системе информацию об отмене указанных протоколов, а также вернуть участникам закупок ранее поданные ими заявки на участие в Конкурсе с уведомлением о прекращении действия указанных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе; привести Конкурсную документацию в соответствие с требованиями Закона о

контрактной системе и с учетом решения от 01.02.2016 по делу № 2-57-735/77-16, а также разместить соответствующую документацию в единой информационной системе; - назначить новую дату вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в Конкурсе, дату рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и дату подведения итогов Конкурса, а также разместить в единой информационной системе информацию об указанных датах; Заказчику, Конкурсной комиссии в срок до 02.03.2016 представить в Московское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде или по факсимильной связи (8(495) 607-42-92) или электронной почте по адресу: predpisanie44fz@fas.gov.ru.

Установлено, что предписание органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, по делу № 2-57-735/77-16 об устранении нарушения законодательства об осуществлении закупок от 01.02.2016 в срок до 02.03.2016 Заказчиком не исполнено.

Кроме того, 02.02.2016 и 03.02.2016 в Единой информационной системе в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) размещены государственные контракты № ОК-217-005-14/Т на оказание услуг по организации и проведению двух праздничных мероприятий на территории муниципального округа Чертаново Северное в 2016 году, заключенных с государственным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования города Москвы «Центр внешкольной работы «Ню Сумск»» (реестровый номер контракта — 3772608393016000008) № ОК-217-005-14/2 на оказание услуг по организации и проведению трех праздничных мероприятий на территории муниципального округа Чертаново Северное в 2016 году, заключенных с ООО «Арт Формат» (реестровый номер контракта — 3772608393016000008).

В соответствии с п. 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решение и предписание Комиссии Управления является окончательным и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Таким образом, Заказчиком, в нарушение требований п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе не было исполнено законное предписание контрольного органа в сфере закупок и заключены государственные контракты, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности

подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Распоряжением об исполнении полномочий по руководству аппаратом Совета депутатов муниципального округа Чертаново Северное от 01.05.2013

№ 01-09-4 Б.Б. <...> возложил на себя полномочия по руководству аппаратом Совета депутатов муниципального округа Чертаново Северное с 01.05.2016 в должности главы муниципального округа Чертаново Северное.

Согласно представленному Аппаратом Совета депутатов муниципального округа Чертаново Северное ответу на запрос Московского УФАС России о предоставлении информации, должностным лицом, ответственным за выполнение в установленный срок предписания Московского УФАС России по делу № 2-57-735/77-16 от 01.02.2016 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок является глава муниципального округа Чертаново Северное — <...>.

Государственные контракты № ОК-217-005-14/1 на оказание услуг по организации и проведению двух праздничных мероприятий на территории муниципального округа Чертаново Северное в 2016 году, заключенный с Государственным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования города Москвы, № ОК-217-005-14/2 на оказание услуг по организации и проведению трех праздничных мероприятий на территории муниципального округа Чертаново Северное в 2016 году, заключенный с ООО «Арт Формат» подписан главой муниципального округа Чертаново Северное <...>.

Таким образом, действия должностного лица — главы муниципального округа Чертаново Северное — <...>, нарушают п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении <...> указал на то, что предписанием Московского УФАС России от 01.02.2016 по делу № 2-57-735/77-16 установлен срок представления в Московское УФАС России подтверждения исполнения настоящего предписания до

02.03.2016.

Так, <...> указал на факт обращения Заказчиком 02.03.2016 в суд с заявлением об оспаривании названного предписания, что, по его мнению, свидетельствует об отсутствии у Apparата Совета депутатов муниципального округа Чертаново Северное намерения уклониться от исполнения требований предписания антимонопольного органа.

Также, <...> уточнил, что Московское УФАС России было извещено об оспаривании решения и предписания от 01.02.2016 по делу № 2-57-735/77-16, что свидетельствует о том, что, по его мнению, Apparat совета депутатов муниципального округа Чертаново Северное никоим образом не скрывал своих действий.

Вместе с тем, <...> указывает на факт приостановления исполнения предписания № 2-57-735/77-16 от 01.02.2016 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок на основании п. 2 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в связи с подачей заявления в суд об обжаловании решения и предписания Московского УФАС России.

Согласно п. 2 ст. 52 Закона о защите конкуренции, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

<...> также отметил, что исполнение заключенных по результатам проведения закупки договоров на время оспаривания решения и предписания Московского УФАС в Арбитражном суде было приостановлено.

Вместе с тем, по окончании судебного разбирательства 06.05.2016 Арбитражный суд города Москвы оставил без изменения предписание и решение Московского УФАС России от 01.02.2016 по делу № 2-57-735/77-16.

<...> отметил, что после вступления в силу решения суда, заключенные договоры были расторгнуты по соглашению сторон, оплата по данным контрактам не была произведена. При этом отмена протоколов была нецелесообразна, так как закупка потеряла свою актуальность на момент принятия решения Арбитражным судом.

<...> было также отмечено, что предписание было исполнено в части, в частности, сформирована новая закупочная документация с учетом

решения по делу № 2-57-735/77-16, но в рамках другой закупки.

При рассмотрении настоящего дела <...> также указал на то, что для формирования закупочной документации была привлечена специализированная организация на основании ст. 40 Закона о контрактной системе, которая разрабатывала закупочную документацию исходя профессиональных навыков своих сотрудников. Кроме того, до момента рассмотрения заявок (Закупка № 0173300002015000011) жалоб относительно содержания документации подано не было.

Должностное лицо административного органа на приведенные <...> считает необходимым отметить следующее.

Согласно п. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе, Заказчик вправе привлечь на основе контракта специализированную организацию для разработки конкурсной документации, документации об аукционе, размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием и проч., а также выполнения иных функций, связанных с обеспечением проведения определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом необходимо отметить, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе и подписание контракта осуществляются исключительно Заказчиком. Таким образом, ответственность Заказчика не зависит от недобросовестных действий привлеченной специализированной организации и

риск утверждения того или иного содержания закупочной документации лежит исключительно на Заказчике.

В контексте довода относительно отсутствия жалоб на момент рассмотрения заявок на участие в закупке № 0173300002015000011, должностное лицо административного органа отмечает, что данный факт не свидетельствует о правомерности установления спорного порядка оценки заявок в закупочной документации.

Вместе с тем, факт обращения 02.03.2016 Заказчика в суд с заявлением об оспаривании решения и предписания по делу № 2-57-735/77-16 не свидетельствует об отсутствии в действиях последнего события административного правонарушения, так как

В свою очередь, вышеизложенные выводы <...> относительно приостановления действия предписания № 2-57-735/77-16 от 01.02.2016 в связи с подачей заявления в суд об обжаловании названных решения и предписания основаны на неправомерном толковании норм материального права и не соответствуют действительности.

Согласно ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его

принятия.

При этом само по себе оспаривание в судебном порядке ненормативных правовых актов административного органа, выданных в рамках Закона о контрактной системе, действие этих актов не приостанавливает.

Исходя из ч. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Таким образом, действие оспариваемых Заказчиком решения и предписания Московского УФАС России по делу № № 2-57-735/77-16 от 01.02.2016, могло быть приостановлено лишь соответствующим определением Арбитражного суда города Москвы.

Кроме того, факт заключения Заказчиком государственных контрактов № ОК-217-005-14/1 от 01.02.2016 № ОК-217-005-14/2 от 03.02.2016 при наличии предписания Московского УФАС России об отмене протокола рассмотрения и оценки заявки заявок на участие в конкурсе приведении конкурсной документации в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 01.02.2016 по делу № 2-57-735/77-16, назначении новой даты рассмотрения заявок на участие в конкурсе свидетельствует о неисполнении требований административного органа, нарушает права и законные интересы участвующих в закупке лиц, в принципе исключает возможность их восстановления в административном порядке.

В силу п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, выданное контрольным органом, является обязательным для исполнения Заказчиком.

Обязательность исполнения предписания обеспечена императивностью нормы Закона о контрактной системе, а также предусмотренным за неисполнение нормы административным наказанием.

Предписание антимонопольного органа имеет правовосстановительную функцию, и его основное назначение заключается в восстановлении и защите прав подателя жалобы, а также при необходимости, неопределенного круга лиц, чьи права и законные интересы могли быть нарушены действиями лица, которому соответствующее предписание выдано. В этой связи сроки устанавливаемые антимонопольным органом для исполнения соответствующего предписания, должны с одной стороны, обеспечить лицу, которому оно выдано, возможность для его исполнения, а с другой — обеспечить восстановление нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы в максимально короткий срок.

В связи с вышеизложенным, факт разработки заказчиком новой документации с учетом решения № 2-57-735/77-16 в рамках проведения иной конкурентной процедуры не может являться обстоятельством, свидетельствующим об исполнении предписания Московского УФАС России № 2-57-735/77-16. В связи с чем отклоняется ссылка < > на проведение открытого конкурса № 0173300002016000003, как на обстоятельство, свидетельствующее об исполнении Заказчиком предписания административного органа.

С учетом изложенного, приведенные < > доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии нарушения законодательства о контрактной системе и, как следствие, отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, действия должностного лица — главы муниципального округа Чертаново Северное — <...>, нарушают п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 25 ст. 99 Закона о контрактной системе в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с п. 2 ч. 22, п. 3 ч. 27 настоящей статьи предписания контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такое предписание лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административное правонарушение совершено в результате невыполнения должностным лицом заказчика законного предписания органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Административное правонарушение совершено по месту невыполнения должностным лицом заказчика в установленный срок до 02.03.2017 предписания 01.02.2016 по делу № 2-57-735/77-16 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок — 117587, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 116.

Время совершения административного правонарушения — день, следующий за днем предельного срока исполнения обязанности по выполнению предписания по делу № 01.02.2016 по делу № 2-57-735/77-16 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок — 03.03.2016

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица государственного заказчика состоят в ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей, что привело к невыполнению законного предписания органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, товаров, работ, услуг.

Вина должностного лица — главы муниципального округа Чертаново Северное <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, с учетом всей совокупности фактических

обстоятельств, направленных на устранение допущенных нарушений, в частности, неисполнения сторонами заключенных в нарушение требований предписания контрактов, последующее внесение изменений в документацию при проведении другой конкурентной процедуры на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по организации и проведению праздничных мероприятий, должностное лицо административного органа приходит к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...>, в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях (как, например, фактическое отсутствие вредных последствий правонарушения при одновременном отсутствии правовых оснований для применения нормы ст. 2.9 КоАП РФ) избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей КоАП РФ.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 25 000,00 (двадцати пяти тысяч ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 7 ст. 19.5, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — главу муниципального округа Чертаново Северное <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — главе муниципального округа Чертаново Северное <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **25 000,00** (двадцати пяти тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000

	ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-19.5-58/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.