

РЕШЕНИЕ

02 июля 2013 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 18 июня 2013 года

В полном объеме изготовлено 02 июля 2013 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. - председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Куантова А.С. - члена Комиссии, начальника отдела Управления;

Шомаховой М.В. - члена Комиссии, заместителя начальника отдела Управления;

Валиева А.Т. - члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Кулиева М.М. - члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта Управления.

в присутствии ответчика, ИП Б.

рассмотрев материалы дела №06/06-13 возбужденного по признакам нарушения ИП Б. пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося во введении в оборот товара (ювелирных изделий) с незаконным использованием наименования «CHOPARD», сходного до степени смешения с международным товарным знаком №624432 «CHOPARD», принадлежащим Chopard International SA (Route de Promenthoux CH-1197, Prangins, Switzerland),

УСТАНОВИЛА:

На основании приказа Управления от 27 августа 2012 года №267 Управлением была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ИП Б.

Актом осмотра от 29 августа 2012 года, проведенного в ювелирном магазине «Chopard», расположенном в г. Нальчик, на пересечении улиц Кешокова и Горького, установлено: слева и справа над входом в ювелирный магазин «Chopard» размещено два рекламных щита. На первом щите на черном фоне размещено наименование магазина «Chopard», а также присутствует изображение ювелирного изделия. На втором щите размещена надпись «Chopard», присутствуют изображения ювелирных изделий — кольцо, цепочек. Также

присутствует изображение двух девушек. На обоих щитах, в нижней части написано «ювелирный салон». На двусторонней рекламе размещенной справа от магазина содержится следующая информация: «CHOPARD», «ювелирный салон», а также присутствует изображение трех колец с камнями. Аналогичная информация расположена и на обратной стороне щита.

На основании информации размещенной на официальном сайте «Роспатента» установлено, что правообладателем торгового знака «CHOPARD» (регистрационный номер <...>) является Chopard International SA (Route de Promenthoux CH-1197, Prangins, Switzerland).

В своем письме (вход. от 28.09.2012г. №3111) официальный представитель Chopard International SA, Александров Е.Б. (доверенность б/н от 2 сентября 2012 года) указал, что Chopard International SA никаких разрешений на использование товарных знаков не выдавало, договоров предоставляющих право использования товарных знаков на территории КБР не заключало.

В соответствии со справкой Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 12.07.2012г. №03/34-7034/41 установлено, что наименования используемые ИП Б. сходны до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими Chopard International SA, поскольку ассоциируются с ними в целом в силу графического и фонетического сходства.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу об использовании ИП Б. чужого товарного знака, без соответствующего разрешения правообладателя.

Актом проверки от 25 сентября 2012 года №267 было установлено наличие в действиях ИП Б. признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР от 19.02.2013г. №25 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении ИП Бегидовой Ю.А. было возбуждено дело №06/06-13 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 26.02.2013г. №06/456 дело №06/06-13 было назначено к рассмотрению на 26.04.2013г. К участию в рассмотрении дела №06/06-13 в качестве ответчика была привлечена ИП Б.

26.04.2013г. ИП Б. не явилась. Доказательств надлежащего уведомления ответчика о дате, месте и времени проведения рассмотрения дела №06/06-13, Управление не имеет.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела, в связи с необходимостью присутствия ответчика и дачи им пояснений, Комиссия решила отложить рассмотрение дела на 18 июня 2013 года.

18.06.2013г. присутствовавшая на рассмотрении дела Б., факт нарушения признала и пояснила, что совершила нарушение по незнанию.

Таким образом, установлен факт использования чужого товарного знака при реализации контрафактной продукции.

В соответствии с пунктом 1 части 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности РТ 20.03.1883г. подлежат запрету любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции работ и услуг.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в действиях ИП Б. присутствуют, в частности:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что ИП Б. использовала репутацию правообладателя товарного знака и выпускаемой им продукции, приобретшей различительную способность у потребителей и тем самым, снизила издержки на продвижение своей продукции;

2) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г., запрещающей любые действия, каким бы то ни было образом способные вызвать смешение в отношении продукции хозяйствующих субъектов-конкурентов. А также пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающему запрет на использование без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что правообладатель товарного знака при введении в оборот на территории Российской Федерации своего товара, лишается возможности эффективно его реализовывать, так как действия ИП Бегидовой Ю.А. по введению в гражданский оборот товара с использованием товарного знака «CHOPARD» не позволили правообладателю товарного знака получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот товара с использованием принадлежащего ему товарного знака и продвижения данного товарного знака, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли правообладателя товарного знака.

Учитывая изложенное, действия ИП Б., связанные с введением в гражданский оборот товара с использованием товарного знака «CHOPARD», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки правообладателю товарного знака.

Таким образом, установлено, что ИП Б. реализовывала товар, незаконно используя при этом чужой товарный знак, что является нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», которой предусмотрено, что «не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Б. выразившиеся во введении в оборот товара (ювелирных изделий) с незаконным использованием наименования «CHOPARD», сходного до степени смешения с международным товарным знаком №624432 «CHOPARD», принадлежащим Chopard International SA (Route de Promenthoux CH-1197, Prangins, Switzerland), нарушающими пункт 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП Б. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кабардино-Балкарского УФАС России для возбуждения административного производства по признакам нарушения статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

