

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16875/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.12.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Северстройгрупп» <...>, представителей ФГБУ НИИР <...>, <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Северстройгрупп» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ НИИР (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту и замене участка трубопровода наружной канализации на объекте по адресу: г. Москва, ул. Казакова, д. 16А стр. 1 (реестровый № 32312950127, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 30.11.2023 № 28/100805/23.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя, поскольку она полностью соответствует требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях

на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

**В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Заказчиком 13.11.2023 на официальном сайте АО «ЕЭТП» и в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.

Начальная цена договора: 848 303,26 руб.

Дата начала подачи заявок: 13.11.2023.

Дата окончания подачи заявок: 20.11.2023 в 10:00.

Дата подведения итогов: 22.11.2023.

В силу пункта 20 Извещения о проведении закупки к участникам установлены следующие обязательные требования:

- соответствие участников закупки указанным в извещении о закупке требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие такое соответствие, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещены эти информация и документы).

Пунктом 6.2. раздела 6. Общие требования Приложения № 4 «Описание предмета закупки» в извещении о закупке на право заключить договор на выполнение работ по ремонту и замене участка трубопровода наружной канализации на объекте по адресу: г. Москва, ул. Казакова, д. 16А стр. 1, было установлено, что Подрядчик должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора (должен быть зарегистрирован в установленном порядке и иметь соответствующее действующее свидетельство СРО на выполнение видов деятельности в рамках Договора).

Как указывает Заказчик, требования к участникам о наличии членства в СРО устанавливалось в извещении о закупке исходя из предмета закупки работ – выполнение работ по ремонту и замене участка трубопровода наружной канализации.

Комиссией установлено, что согласно протоколу от 22.11.2023 заявка Заявителя (№ 1183900) была отклонена в соответствии с подпунктом 1 пункта 292 Положения о закупках, а именно представление недостоверной информации, предусмотренной извещением о закупке. Участником закупки в составе заявки на участие в закупке представлена Выписка из Реестра членов СРО. Согласно сведениям из Единого реестра сведений о членах СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах, данный участник исключен из реестра членов СРО 14.09.2022.

По мнению Заявителя, Заказчик отклонил его заявку неправомерно, поскольку в силу части 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации Заявителю для оказания услуг по договору не требуется членство в СРО.

Так, частью 2.1 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что отклонению Заявителя послужило не отсутствие у него членства в СРО, а предоставление недостоверных сведений о

таким членстве.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе документов представлена Выписка из Реестра членов СРО от 06.10.2023, согласно которой Заявитель является членом СРО — Ассоциация «СИЛА».

При этом согласно сведениям, размещенным в Едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах (<https://reestr.nostroy.ru/member/5833107>) (далее - Реестр) членство Заявителя в указанном СРО прекращено 14.09.2022.

В силу статьи 55.17 Градостроительного Кодекса Российской Федерации в единый реестр сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах включается информация о членах саморегулируемой организации, о лицах, прекративших членство в саморегулируемой организации, а также сведения об их обязательствах соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным такими лицами с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Состав сведений, содержащихся в едином реестре о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах, порядок формирования указанного реестра, порядок ведения указанного реестра, в том числе порядок включения в указанный реестр сведений, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Формирование и ведение единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах осуществляются соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций.

Саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации в составе единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах.

Сведения, содержащиеся в едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах, подлежат размещению в сети "Интернет" и должны быть доступны для ознакомления без взимания платы.

Таким образом, ввиду отсутствия в Реестр данных, подтверждающих сведения о членстве Заявителя в СРО, Заказчик правомерно расценил сведения, предоставленные Заявителем в качестве недостоверных.

Комиссия также отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что, в настоящем случае, Заказчик обладал неопровержимыми и документальными подтверждениями предоставления недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки Заявителя.

При этом Комиссия отмечает, что подписание условий Закупки и Заявителя под критерии исключения, установленные частью 2.1 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, не освобождают Заявителя от обязанности действовать добросовестно при участии в закупках.

В настоящем случае, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, находит свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, в действиях Заказчика по отклонению заявки Заявителя отсутствуют нарушения действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Северстройгрупп» (ИНН: 7743330499, ОГРН: 1207700044200) на действия ФГБУ НИИР (ИНН: 9709082715, ОГРН: 1227700388827) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.12.2023 № НП/51369/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.