

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-73/15

16 марта 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

с участием представителей:

ООО «Балтийский завод-Судостроение» (далее – Организатор торгов)

- . - по доверенности,

- - по доверенности,

САО «ВСК» (далее – Заявитель)

— по доверенности.

В соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу САО «ВСК» (вх. №4474 от 04.03.2015) на действия закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение» при проведении процедуры открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора добровольного медицинского страхования сотрудников ООО «Балтийский завод – Судостроение» (извещение №31502035078, далее – Закупка) заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

16 февраля 2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) опубликовано Извещение №31502035078 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора добровольного медицинского страхования сотрудников ООО «Балтийский завод – Судостроение» (далее – Извещение о закупке), включая документацию открытого запроса предложений в электронной форме (далее – Документация).

1. Запрос предложений проводился в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках ООО

«Балтийский завод-судостроение», утвержденным решением единственного участника ООО «Балтийский завод-судостроение» от 26 марта 2014 года № 6/н (далее – Положение о закупках) на момент размещения закупки было опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках под номером 1120010690, Документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	36 000 000,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	16.02.2015 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	24.02.2015 в 12:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	03.03.2015 в 16:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	По адресу в сети интернет www.fabrikant.ru

На момент рассмотрения жалобы, по результатам процедуры Закупки (извещение №31502035078) заключен договор №150400-785-000003 от 02 марта 2015 года с победителем Закупки. Договор представлен в заседание Комиссии для обозрения.

2. В жалобе Заявитель оспаривает результаты Закупки.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок участников в торговой процедуре «Запрос предложений №2176304-1» №086/1/2 от 26.02.2015 г., CAO «ВСК» было признано участником, занявшим второе место.

Заявитель считает, что закупочная комиссия некорректно произвела подведение итогов Закупки, и указывает на пункт 8 протокола по рассмотрению результатов заочной переторжки в торговой процедуре «Запрос предложений №2176304-1» №2176304-1-2-1 от 26.02.2015 г., где, по мнению Заявителя, допущены следующие нарушения в отношении CAO «ВСК»:

1. не указан п.11, заявленный CAO «ВСК» как дополнение к программе №1;
2. не отражен расчет показателя №3 «качество оказываемых услуг и квалификация участника», соответственно отсутствуют основания для для назначения победителю Закупки максимального балла по критерию;
3. не отражен расчет показателя №5 «качество оказываемых услуг и квалификация участника», соответственно отсутствуют основания для для назначения победителю Закупки максимального балла по критерию;
4. победитель Закупки (ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ») указал «Консультацию сурдолога и аудиограмма по направлению врача» как дополнение к программе №1. Заявитель полагает, что упомянутые услуги не являются дополнениями к программе №1, поскольку данные услуги были включены в состав основного коммерческого предложения в описании Программы №1 CAO «ВСК».
5. победитель Закупки (ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ») указал «КТ с учетом контрастного вещества» как дополнение к программе №1. Заявитель

полагает, что упомянутые услуги не являются дополнениями к программе №1, поскольку данные услуги были включены в состав основного коммерческого предложения в описании Программы №1 САО «ВСК».

6. Заявитель считает, что Организатор торгов не представил сведений о составе закупочной комиссии.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменном возражении на жалобу Заявителя - САО «ВСК» согласно которому, действия закупочной комиссии Организатора торгов являются законными и не нарушают антимонопольные требования.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. №02/5106 от 10.03.2015 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документацию по закупке, позицию Заявителя и Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

ООО «Балтийский завод-Судостроение» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона №223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Осуществление Организатором торгов закупки способом открытого Запроса предложений установлено п. 6 Порядка проведения процедур закупки ООО «Балтийский завод-судостроение» (является неотъемлемой частью Положения о закупках). Порядок подготовки и проведения закупки путем проведения открытого Запроса предложений определен п.п. 6.1-6.5.15. Порядка проведения процедур закупки ООО «Балтийский завод-судостроение».

Для оценки и сопоставления заявок участников Закупки в п. 21 Информационной

карты Документации Закупки, были установлены следующие критерии:

- 1) цена договора (весовой коэффициент – 70%);
- 2) квалификация участника запроса предложений и качество оказываемых услуг (весовой коэффициент – 30%).

Согласно п. 22 Информационной карты Документации Закупки, методика оценки по критерию № 2 заключалась в оценке следующих показателей:

2.1. Опыт работы на рынке страховых услуг по организации ДМС (по дате выдачи первой лицензии на право оказания услуг по ДМС, но в любом случае не ранее регистрации участника – юридического лица в органах государственной регистрации) – максимальное значение 20 баллов:

- свыше 20 лет – 20 баллов;
- от 10 до 20 лет включительно – 15 баллов;
- от 5 до 10 лет включительно – 10 баллов;
- менее 5 лет – 0 баллов.

2.2. Действующий рейтинг надежности, выданный рейтинговым агентством «Эксперт РА» (подтверждается копией сертификата) – максимальное значение 20 баллов:

- у участника процедуры закупки имеется сертификат с рейтингом надежности А++ – 20 баллов;
- у участника процедуры закупки имеется сертификат с рейтингом надежности А+ – 10 баллов;
- у участника процедуры закупки имеется сертификат с рейтингом надежности А – 5 баллов;
- у участника процедуры закупки имеется сертификат с рейтингом надежности ниже А или не имеется сертификата с рейтингом надежности – 0 баллов.

2.3. Дополнения услуг к программе страхования №1.

Наличие дополнений услуг к программе страхования №1 отражается в Форме 3 заявки Участника (Приложение №6 к закупочной документации) – максимальное значение 20 баллов.

20 баллов присуждается одному из Участников за лучшее предложение дополнений услуг к программе страхования №1, признанное по решению Закупочной комиссии ООО «Балтийский завод – Судостроение».

2.4. Отсутствие просроченной кредиторской задолженности на дату окончания подачи заявок – максимальное значение 20 баллов:

- у участника отсутствует просроченная кредиторская задолженность на дату окончания подачи заявок при наличии ранее заключенных (действующих) договоров с ООО «Балтийский завод – Судостроение» - 20 баллов;
- у участника отсутствует просроченная кредиторская задолженность на дату окончания подачи заявок при отсутствии ранее заключенных (действующих) договоров с ООО «Балтийский завод – Судостроение» – 10 баллов;
- у участника имеется просроченная кредиторская задолженность перед ООО

«Балтийский завод – Судостроение» на дату окончания подачи заявок – 0 баллов.

2.5. Дополнительные ЛПУ к обязательному перечню ЛПУ по программе страхования №1 (в соответствии с данными представленными участниками в Форме 3 заявки Участника (Приложение №6 к закупочной документации) – максимальное значение 20 баллов:

20 баллов присуждается одному из Участников за лучшее предложение дополнительных ЛПУ к обязательному перечню ЛПУ по программе страхования №1, признанное по решению Закупочной комиссии ООО «Балтийский завод – Судостроение».

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию "Квалификация участника запроса предложений и качество оказываемых услуг", определяется по формуле:

$$R_{ki} = K(i)1 + K(i)2 + \dots + K(i)k,$$

где:

R_{ki} - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$K(i)k$ - значение в баллах, присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в запросе предложений по k-му показателю, где k - количество установленных показателей.

При оценке заявок по критерию "Квалификация участника запроса предложений и качество оказываемых услуг" наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по квалификации участника запроса предложений.

Всего для участия в процедуре Закупки поступило пять заявок, от: ООО «Росгосстрах», ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОАО «АльфаСтрахование», САО «ВСК», ЗАО «МАКС».

25.02.2015 г. состоялось рассмотрение всех поступивших заявок на предмет допуска для дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Согласно Протоколу Закупочной комиссии № 086/1/1 от 25.02.2015 г., к участию в открытом запросе предложений допущены 5 претендентов, проведено предварительное ранжирование по сумме баллов, и также назначена заочная переторжка на ЭТП «Фабрикант» по условиям: «цена», «дополнения к программе страхования № 1».

С учетом итогов переторжки, Протоколом Закупочной комиссии № 086/1/2 от 26.02.2015 г. были оформлены следующие решения: утвердить распределение заявок в следующем порядке: 1 место – ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», 2 место – САО «ВСК»; заключить договор с победителем на сумму 32 947 680 руб.

ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (победитель Закупки) получило 97,88 баллов в сумме, в том числе:

- по первому критерию (цена) – 99,82;
- по показателю № 1 в составе второго критерия – 20;
- по показателю № 2 в составе второго критерия – 20;
- по показателю № 3 в составе второго критерия – 20;
- по показателю № 4 в составе второго критерия – 20;
- по показателю № 5 в составе второго критерия – 20.

САО «ВСК» (Заявитель) получило 86,50 баллов в сумме, в том числе:

- по первому критерию (цена) – 100;
- по показателю № 1 в составе второго критерия – 15;
- по показателю № 2 в составе второго критерия – 20;
- по показателю № 3 в составе второго критерия – 0;
- по показателю № 4 в составе второго критерия – 20;
- по показателю № 5 в составе второго критерия – 0.

По первому доводу жалобы, об отсутствии п.11, заявленного САО «ВСК» как дополнение к программе №1 в электронной версии протокола заочной переторжки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС не установила нарушений в действиях закупочной комиссии Организатора торгов при проведении Закупки по следующему основанию:

-запрос предложений в электронной форме (извещение №31502035078) проводился на электронной торговой площадке (ЭТП «Фабрикант») и протокол (№2176304-1-2-1 от 26.02.2015 г.) был сформирован на основе данных, занесенных в систему ЭТП «Фабрикант» участниками процедуры Закупки. Представитель Организатора торгов пояснил в заседании Комиссии, что закупочная комиссия Организатора торгов рассматривала не протокол, сформированный на ЭТП «Фабрикант», а представленные в электронном виде дополнительные предложения участников Закупки. Тексты дополнительных предложений претендентов к протоколу №086/1/2 от 26.02.2015 г были представлены в заседание комиссии для обозрения. В дополнительном предложении САО «ВСК» указан пункт 11: «Дополнительная чистка зубов для 50 человек по программе №1. ВЛПУ по выбору страховщика». Таким образом, отсутствие п.11, заявленного САО «ВСК» как дополнение к программе №1, в протоколе (№2176304-1-2-1 от 26.02.2015), автоматически сформированном ЭТП «Фабрикант», не повлияло на процесс рассмотрения дополнительных предложений претендентов закупочной комиссией Организатора торгов при проведении заочной переторжки, поскольку пункт 11 был указан полностью в дополнительном предложении САО «ВСК», которое рассматривала закупочная комиссия Организатора торгов при проведении оценки заявки САО «ВСК».

По второму и третьему доводу жалобы, об отсутствии в протоколе №086/1/2 от 26.02.2015 г расчета баллов по показателям №3 и №5 критерия 2 «квалификация участника запроса предложений и качество оказываемых услуг» и отсутствию оснований для присвоения максимального балла по критерию, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС установила следующее:

-В соответствии с п. 22 Информационной карты Документации Закупки (Методика оценки заявок на участие в процедуре закупки), по показателям №3 и №5 критерия 2 «квалификация участника запроса предложений и качество оказываемых услуг» не предусмотрен расчет баллов. 20 баллов присуждается одному из участников Закупки за лучшее предложение по вышеупомянутым показателям критерия 2.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС не установила нарушений в действиях закупочной комиссии Организатора торгов при проведении Закупки по второму и третьему доводу жалобы.

В четвертом доводе жалобы Заявитель полагает, что при проведении процедуры переторжки ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» указало «Консультация сурдолога и аудиограмма по направлению врача» как дополнение к программе №1, что не является дополнением к программе №1, а входит в состав основного коммерческого предложения ОАО «ВСК».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС не усмотрела взаимосвязь между основным коммерческим предложением ОАО «ВСК» и документом «дополнительные сведения по предмету закупки от 26.02.2015 (переторжка)», представленным ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» для участия в процедуре переторжки.

В основном коммерческом предложении ОАО «ВСК» (заявка ОАО «ВСК» представлена в заседание комиссии для обозрения) указано описание Программы страхования №1, установленное Организатором торгов в пункте 4 Технического задания Документации Закупки. В пункт 4 Технического задания Документации Закупки в Программу страхования №1 включены первичные, повторные (в том числе активные), консультативные приемы врачей: терапевта, хирурга, гинеколога, отоларинголога, невропатолога, эндокринолога, офтальмолога, дерматолога, кардиолога, аллерголога-иммунолога, травматолога, уролога, онколога (до установления диагноза), инфекциониста, ревматолога, пульмонолога, гастроэнтеролога, психиатра (однократно) без проведения тестов, нефролога и других специалистов в соответствии со штатным расписанием базового лечебно-профилактического учреждения (ЛПУ).

Согласно пункту 2 Технического задания Документации Закупки, базовым лечебно-профилактическим учреждением для обслуживания застрахованных по договору ДМС является отдел ООО «Балтийский завод-Судостроение» – Медико-санитарная часть № 3.

Представитель Организатора торгов пояснил, в штатном расписании базового ЛПУ – Медико-санитарной части №3 отсутствует должность врача-сурдолога.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС не установила нарушений в действиях

закупочной комиссии Организатора торгов при проведении Закупки по четвертому доводу жалобы.

В пятом доводе жалобы Заявитель полагает, что при проведении процедуры переторжки ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» указало «КТ с учетом контрастного вещества» как дополнение к программе №1, что не является дополнением к программе №1, а входит в состав основного коммерческого предложения САО «ВСК».

В пункт 4 Технического задания Документации Закупки в Программу страхования №1 включены углубленные методы исследования: магнитно-резонансная томография (МРТ) (без ограничения по количеству зон и обследований), компьютерная томография (КТ) (без ограничения по количеству зон и обследований), кожные аллергологические пробы или специфические Ig (не менее 12 исследований (аллергенов) в течение срока страхования).

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС не установила нарушений в действиях закупочной комиссии Организатора торгов при проведении Закупки по пятому доводу жалобы.

По шестому доводу жалобы, относительно непредоставления сведений Организатором торгов о составе закупочной комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС не установила нарушений Закона № 223-ФЗ.

В пункте 11.7 Положения о закупках ООО «Балтийский завод-Судостроение» установлено, что размещение протоколов, составляемых в ходе закупки, на официальном сайте осуществляется без указания состава закупочной комиссии, обсуждений в рамках заседания и детальных сведений об оценке предложений участников в разрезе критериев.

3. Рассмотрев жалобу САО «ВСК» (вх. №4474 от 04.03.2015) на действия закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение» при проведении процедуры открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора добровольного медицинского страхования сотрудников ООО «Балтийский завод – Судостроение» (извещение №31502035078), сопоставив доводы жалобы с пояснениями представителя Организатора торгов, с оригиналами документов по Закупке, представленными в заседание Комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила нарушений в действиях закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение» при проведении Закупки (извещение №31502035078).

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу САО «ВСК» (вх.№4474 от 04.03.2015) на действия закупочной комиссии Организатора торгов - ООО «Балтийский завод-Судостроение» при проведении процедуры открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора добровольного медицинского страхования сотрудников ООО «Балтийский завод – Судостроение» (извещение №31502035078), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.